

Na podlagi 60. člena v povezavi s 6. odstavkom 50. člena Zakona o prostorskem načrtovanju – ZPNačrt (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12, 76/14 – odl. US in 14/15 – ZUUJFO) je Občina Trzin proučila pripombe in predloge javnosti in zavzela:

STALIŠČA DO PRIPOMB IN PREDLOGOV NA DOPOLNJEN OSNUTEK OBČINSKEGA PODROBNEGA PROSTORSKEGA NAČRTA za manjše območje znotraj enote urejanja prostora ST 5/1-3 KRIŽIŠČE JV - 1. del

V času javne razgrnitve, od vključno 11. oktobra do vključno 10. novembra 2017, so bile na dopolnjen osnutek OPPN pridobljene naslednje pripombe in predlogi:

* Moška slovnična oblika se v stališčih uporablja kot nevtralna in vključuje moški in ženski spol.

| | |
|-------------------|--|
| številka | 1. |
| pripombodajalec | pripombodajalec 1 |
| pripomba podana | pisno na sedež Občine Trzin |
| datum | 5. 11. 2017 |
| povzetek pripombe | Na podlagi 5. točke javnega naznanila zahtevam, da se pred kakršnimkoli nadaljevanjem postopkov vzpostavi meja z mojim zemljiščem – k.o. Trzin, parc. št. 486/1, 486/2 in 489/1 – v prvotno stanje, preden je zemljišče začel uporabljati sedanji lastnik (njegov najemnik). Ugotovljeno je, da so odstranjena (preorana) vsa mejna znamenja, le-ta pa je začel z obdelovanjem zemljišča posegati tudi v moje zemljišče. Glede na vplive in povezane prostorske ureditve s sosednjimi območji (člen 6), pa naj se predhodno pisno sklenejo vse podrobnosti vplivov in poseganja na omenjenih parcelah. Po tedaj prepovedujem kakršnekoli posege. |
| STALIŠČE | Pripomba se upošteva: Po pregledu arhiva je bilo ugotovljeno, da so bile meje na zemljiščih predvidenih za gradnjo DZIR urejene v postopku evidentiranja urejene meje, izravnane dela meje in parcelacije (Odločba GURS št. 02112-439/2014-2 z dne 7. 5. 2014. Kolikor mejnih znamenj ni, bo občina sprožila postopek obnovitve meje, v katerem pooblaščen geodet ponovno namesti manjkajoča mejna znamenja. Skladno z zakonom, ki ureja področje gradnje objektov lahko investitor izvaja posege na tujih lastniških parcelah po tem, ko izkaže pravico graditi – ustanovi služnost. Glede ureditve omenjenih razmerij, bo Občina Trzin vstopila v stik z lastnikom omenjenih zemljišč, preden se določijo dokončne trase priključka na omrežje fekalne kanalizacije. |

| | |
|-------------------|--|
| številka | 2. |
| pripombodajalec | pripombodajalec 2 |
| pripomba podana | na javni obravnavi in pisno na sedež Občine Trzin |
| datum | 25. 10. 2017 in 8. 11. 2017 |
| povzetek pripombe | Na javni obravnavi: Pripombodajalca zanima, kako je s kolovozom, ki poteka po robu območja? Želi, da se dostopi do kmetijskih površin ohranijo tudi za kmetijske delovne stroje. Zanima ga tudi, kako je rešen odvod meteornih voda, skrbi ga, da bi vode z utrjenih površin odtekale na kmetijska zemljišča. Pisno: Na javni razgrnitvi in javni obravnavi je bilo predstavljeno, da bo investitor gradil večnamenski objekt – gasilski dom, ni pa bila dokončno predstavljena rešitev na južnem delu (ali pot ostane se zasadijo drevesa ...?) Vsled pridobljenih dodatnih informacij na vaši občini apeliram na to, da ima sosednje zemljišče parc. št. 493/1 k.o. Trzin, na južni strani status kmetijskega zemljišča za opravljanje kmetijske dejavnosti, in da se zagotovi, kot do sedaj, nemoten dostop s kmetijsko mehanizacijo (traktor, voz, kombajn) in da se parcela tudi v bodoče nemoteno uporablja kot kmetijsko zemljišče. Problem vidim v visoki škarpni, višji od sedanje poti in npr. dovoz s širokim kombajnom, |

| | |
|----------|---|
| | glede na to, da je parcela še nižje kot pot. Prosim tudi, da podrobno proučite rešitev odvodnjavanja. Ker je kmetijsko zemljišče na južni strani poti nižje, kot je pot in bo še veliko nižje kot bo nivo objekta, se bojim, da bo, v kolikor odvodnjavanje ne bo ustrezno rešeno, prihajalo do poplav celotnega območja. |
| STALIŠČE | <p>Obrazložitev:</p> <p>Vse padavinske vode z območja, tako iz strehe objekta, kot iz utrjenih površin, bodo speljane v interni sistem padavinske kanalizacije do ponikovalnih polj. Zaradi slabših terenskih pogojev ponikanja je iz ponikovalnega polja za intervencijsko dvorišče predviden dodaten preliv v javno padavinsko kanalizacijo. Rešitve odvodnjavanja bodo natančno preračunane in določene v projektu za pridobitev gradbenega dovoljenja in projektu za izvedbo. Izvedba bo morala tem rešitvam natančno slediti, kar bo izkazano s pridobljenim uporabnim dovoljenjem za objekt.</p> <p>Obstoječe navezave območja na kolovoz se ohranijo. V obstoječem stanju omenjena poljska pot nima cestnega priključka na državno cesto G2-104, zato občasno uvažanje vozil kmetijske mehanizacije prek pločnika in kolesarske steze ni skladno s predpisi o pravilih cestnega prometa.</p> |

| | |
|-------------------|---|
| številka | 3. |
| pripombodajalec | pripombodajalec 3 |
| pripomba podana | na javni obravnavi in v knjigo pripomb in predlogov |
| datum | 25. 10. 2017 in 14. 11. 2017 |
| | <p>Na javni obravnavi:</p> <p>Pripombodajalca zanimajo prometne rešitve in parkiranje, saj je lokacija DZIR na prometno zelo obremenjenem križišču, vpraša kako bo urejeno uvažanje in izvažanje na območje ter intervencijske vožnje ter na kakšen način bo zagotovljeno zadostno število parkirnih mest za javni program. Ne strinja se z umeščanjem dodatnih programov v objekt, glede na to, da na območju ni parkirišč. Pripombodajalec trdi, da bo objekt s prometnega vidika prispeval k dodatni prometni zmedi na območju.</p> |
| STALIŠČE | <p>Pojasnilo:</p> <p>V sklopu javne obravnave je bilo pojasnjeno, da je objekt v osnovi namenjen dejavnostim s področja civilne zaščite in da je programska zasnova objekta nastala izključno ob upoštevanju teh potreb. V primeru večjih nesreč je za koordinacijo in krizni štab potreben večji prostor, ki je v tem primeru umeščen v nadstropje. Prostori v nadstropju so zasnovani večnamensko z namenom, da so ti prostori čim bolj izkoriščeni in ne večino leta prazni.</p> <p>Na dvorišču DZIR se zagotovi 8 parkirnih mest rezerviranih za operativne člane gasilske enote. Za ne nujne primere je parkiranje zagotovljeno na javnih površinah na razdalji 200 m od objekta. Glede uvažanja in izvažanja na območje, se zaradi državne ceste upošteva nujno vključevanje po principu desno – desno. Enaka rešitev na G2-104 velja tudi za Spar Supermarket Trzin. Konkretno rešitve so predmet projektne dokumentacije za gradnjo objekta. Projektanti rešitve sproti usklajujejo z Direkcijo RS za infrastrukturo (DRSI). Do izgradnje obvoznice, ko se bo prometna ureditev spremenila, veljajo navedene omejitve. Intervencijska vozila na nujni vožnji lahko z utripajočo modro lučjo izvažajo v vse smeri, sicer pa morajo vsa vozila upoštevati obvezno desno zavijanje. Strinjamo se, da je območje prometno obremenjeno, vendar sta predvidena priključka individualna in ne bosta bistveno spremenila prometne obremenjenosti.</p> |
| | V knjigo pripomb: |
| povzetek pripombe | <p>1.</p> <p>Pripomba na organizacijo javne obravnave v Kulturnem domu Trzin za obravnavano dokumentacijo:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ni bilo liste prisotnosti – razprava ni bila zvočno dokumentirana |

| | |
|-------------------|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> – ni bil prisoten izdelovalec / pooblaščen arhitekt – predstavitev zelo skromna – vprašanja prisotnih niso bila zapisniško dokumentirana |
| STALIŠČE | <p>Pojasnilo:</p> <p>Poleg treh (3) oseb, ki so predstavljale gradivo, je bilo na javni razgrnitvi pet (5) navzočih. Seznam vseh prisotnih je naveden na zapisniku z javne obravnave. Javna obravnava je potekala na krajevno običajen način. Področna zakonodaja ne predpisuje zvočnega dokumentiranja, niti tega, kdo naj predstavlja razgrnjeno gradivo. Gradivo je predstavila predstavnica izdelovalca OPPN, kar je skladno z ustaljeno prakso in predpisi. Javna obravnava se je začela ob 17. uri in zaključila malo pred 18. uro. Po splošni uvodni predstavitvi so bili udeleženi pozvani k konkretnim vprašanjem z namenom, da se razprava fokusira na področja, ki jih zanimajo. Sama razprava je bila izčrpna. Že na sami javni obravnavi so bili razpravljavcem podani vsi odgovori. Ne strinjamo se z oceno, da je bila predstavitev skromna, vsak udeleženec pa ima pravico do svojega mnenja oz. ocene.</p> |
| povzetek pripombe | <p>2.</p> <p>V razgrnjenem gradivu za obravnavani OPPN ni predstavljena, navedena namembnost, program prostorov objekta.</p> |
| STALIŠČE | <p>Pojasnilo:</p> <p>Prostorski akt določa dopustne dejavnosti na območju skladno z veljavnim OPN za območje EUP, namembnost prostorov bo skladno s sprejetim prostorskim aktom opredeljena v projektni dokumentaciji za graditev objekta.</p> |
| povzetek pripombe | <p>3.</p> <p>V gradivu ni navedeno, da objekt, ki ga obravnava OPPN dejansko nima parkirišč oz. je 8 predvidenih rezerviranih za gasilce ob prihodu na intervencijo. Kako bo zagotovljeno parkiranje le – teh, ali je na primarnem priključku (z državne ceste) predvidena zapornica, da se zagotovi 100% rezervacija prostih 8. parkirnih mest?</p> |
| STALIŠČE | <p>Pripomba se upošteva:</p> <p>V 7. odstavku 14. člena OPPN se osem (8) zahtevanih parkirnih mest opredeli samo za dejavnost po klasifikaciji 12740 Druge stavbe, ki niso uvrščene drugje (gasilski domovi). Za ostale namembnosti se doda, da je parkirna mesta treba zagotoviti po parkirnih normativnih določenih v 24. členu OPN v radiju 200 m od objekta. Način omejevanja dostopa bo opredeljen v projektni dokumentaciji za gradnjo objekta.</p> |
| povzetek pripombe | <p>4.</p> <p>Sekundarni priključek (na manipulativne površine) pred garažo ni samo intervencijski uvoz/izvoz. To je hkrati tudi edini uvoz in izvoz gasilskih vozil. Le – ta izvažajo tudi neintervencijsko, teh izvozov pa je bistveno več kot intervencijskih, kar ima lahko vpliv na prometni tok na državni cesti. Kako je, kakšen je prometni režim ob neintervencijskem izvažanju, kakšen ob intervencijskem, ko je zahtevano, da na bližnjih semaforjih utripa rumena luč?</p> |
| STALIŠČE | <p>Pojasnilo:</p> <p>PGD Trzin ima tri gasilska vozila, ki v povprečju izvozijo/uvozijo do 5x tedensko. Glede na število vozil in izvozov/uvozov menimo, da ne gre za bistveni vpliv na obstoječi prometni tok na državni cesti.</p> <p>V primeru izvoza, ki ne predstavlja intervencijskih izvozov (brez svetlobnih in zvočnih znakov) velja pravilo samo desnega izvoza oz. desnega uvoza.</p> <p>V primeru odhoda gasilskih vozil na intervencijo velja zakonska določba (4. odstavek 101. člen zakona o pravilih cestnega prometa), da voznikom vozil s prednostjo ni treba upoštevati prometnih pravil in prometne signalizacije, vendar morajo voziti na tak način in s takšno hitrostjo, da ves čas obvladujejo vozilo in da ne ogrožajo drugih udeležencev cestnega prometa ali njihovega premoženja.</p> |

| | |
|-------------------|---|
| povzetek pripombe | 5. Katero je merodajno vozilo za primarni priključek z državne ceste? Ali je zanj preverjeno uvažanje/izvažanje z zavijalnimi krivuljami? |
| STALIŠČE | Pojasnilo: Za uvoz in izvoz je bilo preverjeno v vseh do sedaj končanih fazah projektiranja in sicer za kombinirano motorno vozilo pri priključku na parkirišče, za dimenzioniranje uvoza na intervencijsko dvorišče pa merodajno gasilsko vozilo s cisterno dolžine 8 m. V 6. odstavku 14. člena OPPN je navedeno, da je pri projektiranju potrebno upoštevati projektne pogoje DRSI št. 37167-1239/2016-21(1502) z dne 24. 7. 2017. Navedeno vprašanje se nanaša na zahtevo 7. točke navedenih projektih pogojev, kar pomeni, da je z določili OPPN izpolnjevanje teh pogojev zagotovljeno, konkretne rešitve pa je treba uskladiti v fazi izdelave projektne dokumentacije za cestni priključek. |
| povzetek pripombe | 6. Prikazati je treba dostop do bližnjih kmetijskih površin predvsem za večjo kmetijsko mehanizacijo (kombajn, večji traktorji s prikolico). Kje je predvideno dostopanje, kajti na priključku (pri pekarni Kralj) po slepem kraku Mengeške ceste je preozko, sedaj največ uporabljajo priključek, kjer je predviden sekundarni priključek. |
| STALIŠČE | Pripomba se deloma upošteva: Obstoječe navezave območja na kolovoz se ohranijo. V obstoječem stanju omenjena poljska pot nima cestnega priključka na državno cesto G2-104, zato občasno uvažanje vozil kmetijske mehanizacije prek pločnika in kolesarske steze ni skladno s predpisi o pravilih cestnega prometa. |
| povzetek pripombe | 7. Kako je zagotovljena koordinacija z bližnjimi semaforji ob intervenciji (vse rumeno)? Kdo ga vklopi? Čas trajanja vklopa? Kdo ga izklopi |
| STALIŠČE | Pojasnilo: V 6. odstavku 14. člena OPPN je navedeno, da je pri projektiranju potrebno upoštevati projektne pogoje DRSI št. 37167-1239/2016-21(1502) z dne 24. 7. 2017. Navedeno vprašanje se nanaša na zahtevo 8. točke navedenih projektih pogojev, kar pomeni, da je z določili OPPN izpolnjevanje teh pogojev zagotovljeno, konkretne rešitve pa bo treba uskladiti v fazi izdelave projektne dokumentacije za cestni priključek. |
| povzetek pripombe | 8. Ali je predvidena zunanja razsvetljava parkirišča in manipulativnih površin pred garažo? |
| STALIŠČE | Pojasnilo: DZIR je individualna gradnja, na ožjem območju ni predvidenih objektov cestne razsvetljave. Zunanja razsvetljava objekta je predmet projektne dokumentacije za gradnjo objekta. |
| Povzetek pripombe | 9. Podaljšanje sredinskega otoka na državni cesti, kot ga zahteva DRSI, ni prikazano v gradivu OPPN niti kot vplivno območje |
| STALIŠČE | Predlog se upošteva: Vplivno območje bo zaradi navedenih ukrepov razširjeno tudi na omenjeno območje ceste G2-104. |
| Povzetek pripombe | 10. Ni jasno obdelano, ali bo zaradi podaljšanja sredinskega otoka na državni cesti potreben večji poseg na državni cesti, razširitev vozišča, prestavitev pločnikov, preureditev odvodnjavanja? |
| STALIŠČE | Pojasnilo: Posegi ne bodo bistveno vplivali na obstoječe ureditve v cestnem telesu. Konkretne rešitve so del vplivnega območja vendar so izven območja, ki se ureja z OPPN 1. del. Urejajo se skladno z veljavnim OPN na podlagi izdelane |

| | |
|-------------------|--|
| | projektne dokumentacije. Pred izvedbo bodo skladno z 20. točko projektnih pogojev DRSI št. 37167-1239/2016-21(1502) z dne 24. 7. 2017 pridobljeno soglasje k projektni dokumentaciji, po končanih delih bo investitor skladno z 19. točko projektnih pogojev organiziral komisijski pregled izvedenih del. Imenovanje komisije je v pristojnosti DRSI. |
| Povzetek pripombe | 11. Podaljšanje sredinskega otoka na državni cesti bi bilo smiselno tudi do priključka trgovskega objekta Spar, kjer se dnevno pojavlja mnogo več kršitev zavijanja desno – desno, kar še bistveno bolj moti že tako gost promet na državni cesti. |
| STALIŠČE | Pojasnilo: V povezavi z odgovorom na prejšnjo točko pojasnjujemo, da rešitve rekonstrukcije državne ceste ležijo izven območja OPPN, urejajo se v skladu s predpisi, ki urejajo projektiranje cest in cestnih priključkov. Predlog bomo naslovili na DRSI, ki je upravljavec državne ceste G2-104 skozi naselje Trzin. |
| | 12. Navedite katere rešitve odstopajo od veljavnih predpisov, ki urejajo projektiranje cest (točka 18. projektnih pogojev DRSI, z dne 24.7.2017) |
| | Točka 18 je splošna zahteva v vseh projektnih pogojih izdanih s strani DRSI. Predvidene rešitve so skladne s pravilnikom projektiranje in gradnjo cestnih priključkov na javne ceste. |
| Povzetek pripombe | 13. Kako je predvideno urejanje in dostop prometa v času gradnje (gradbiščni prključek)? |
| STALIŠČE | Pojasnilo: Za čas gradnje je predvidena vzpostavitev začasnega priključka na območje gradnje z glavne ceste G2-104. Rešitve gradbišča bodo prikazane v grafičnih prilogah lokacijskih podatkov vodilne mape projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja ter natančno definirane v načrtu organizacije gradbišča. |
| Povzetek pripombe | 14. Kako bo zagotovljeno, da v času gradnje in uporabe objekta ne bo za potrebe nameravane investicije v uporabi priključek in cesta (slepi krak Mengeške ceste)? Priključek pri dostopu za OŠ pri Pekarni Kralj? |
| STALIŠČE | Pojasnilo: V času gradnje je predvidena organizacija gradbiščnega priključka, v času uporabe objekta sta za potrebe dostopa do DZIR predvidena primarni in sekundarni priključek na državno cesto, ki sta prikazana v grafičnih prilogah OPPN. Uporaba slepega kraka Mengeške ceste se bo izvajala v skladu z obstoječo prometno signalizacijo in predpisi, ki urejajo promet na javnih cestah oz. javnih poteh. |
| Povzetek pripombe | 15. V situaciji predvidene prometne in zunanje ureditve ni prikazana in opisana vertikalna prometna signalizacija, ki pa je predvidena, kot je razvidno iz situacije ureditve, v strokovni podlagi – geotehnično poročilo (Gprocom d.o.o.) |
| STALIŠČE | Pojasnilo: V 6. odstavku 14. člena OPPN je navedeno, da je pri projektiranju potrebno upoštevati projektne pogoje DRSI št. 37167-1239/2016-21(1502) z dne 24. 7. 2017. Navedena pripomba je skladno z vsebino zahteve 7. točke navedenih projektih pogojev, kar pomeni, da je z določili OPPN izpolnjevanje teh pogojev zagotovljeno, konkretne rešitve pa bo treba uskladiti v fazi izdelave projektne dokumentacije za cestni priključek. |
| Povzetek pripombe | 16. Prečkanje priključka elektro voda preko državne ceste je poševno, po daljši poti, kar ni v skladu s prakso upravljavca državne ceste, ki zahteva prečkanje |

| | |
|-------------------|---|
| | po najkrajši poti ali s podbijanjem. Pripomba in morebitna sprememba trase lahko vpliva na spremembo vplivnega območja OPPN. |
| STALIŠČE | Pojasnilo: V fazi priprave OPPN se je na podlagi usklajevanj z upravljavcem elektro distribucijskega omrežja in upravljavcem državne ceste opisana trasa spremenila. Nova trasa priključka skladno s pripombo državno cesto prečka s podbijanjem po najkrajši poti, kar se upošteva tudi pri prikazu vplivnega območja. |
| Povzetek pripombe | 17. Ali je zagotovljeno soglasje lastnika parkirišča pred trgovskim objektom SPAR in poslovnim objektom servisa za prekop in priklop električnega priključka, kot je predvideno v OPPN? Ali je lastnik vsaj seznanjen s to rešitvijo? |
| STALIŠČE | Pojasnilo: Glejte pojasnila k 16. in 18. točki. |
| Povzetek pripombe | 18. Za priključek fekalne kanalizacije ne bo možno dobiti vseh soglasij lastnikov zemljišč, kot v smernicah zahteva Prodnik. Predlog, da upoštevate drugo varianto, kot jo predlaga tudi Prodnik v smernicah. |
| STALIŠČE | Pojasnilo: 22. člen OPPN dopušča, da se trase predvidenih priključkov lahko skladno s pogoji in soglasji upravljavcev spremenijo. Za izvedbo vseh priključkov GJI na zemljiščih, ki niso v lasti investitorja, bo le-ta moral, skladno z veljavno gradbeno zakonodajo, pred pridobitvijo gradbenega dovoljenja izkazati pravico graditi - urediti služnosti. Z lastniki zemljišč po katerih so predvidene optimalne trase je investitor že stopil v kontakt. Vsa pravna razmerja bodo urejena pred pridobitvijo gradbenega dovoljenja. |
| Povzetek pripombe | 19. Odvodnjavanje ureditve ne sme biti vodeno v naprave za odvodnjavanje državnih cest (pogoj DRSI). Na javni razgrnitvi je bilo omenjeno, da bo preliv iz ponikovalnice voden v meteorno kanalizacijo. Pojasnite v katero meteorno kanalizacijo je mišljeno speljati preliv iz ponikovalnic? |
| STALIŠČE | Pojasnilo: Odgovor je podoben pojasnilu k 18. točki. Vse padavinske vode z območja se bodo lokalno ponikale v ponikovalnih poljih. Zaradi slabših pogojev ponikanja na območju bo iz južnega ponikovalnega polja (na intervencijskem dvorišču) potrebna izvedba preliva z omejitvijo pretoka do 5 l/s. Glede točke priklopa se usklajujemo z upravljavci. Predlog OPPN bo usklajen do drugega branja. |
| Povzetek pripombe | 20. Prikazane so le točkovne ponikovalnice za odvodnjavanje meteornih vod ureditve. Prikažite dejanske površine ponikovalnic, kajti smernica DRSV zahteva, da so locirane izven vpliva povoznih in manipulativnih površin, kar pa vsaj pri eni lokaciji ponikovalnice, v predvideni ureditvi, ni zagotovljeno. |
| STALIŠČE | Pojasnilo: Rešitev v predlogu OPPN predvideva ponikanje s ponikovalnimi polji in sicer na ustrezni globini izven vpliva pod utrjenimi ali povoznimi površinami. V kolikor je ponikovalno polje locirano pod povoznimi površinami se dostopni jašek namenjen vzdrževanju izvede v vodotesni obliki ter tako prepreči vdor neočiščenih voda v ponikovalno polje. |
| Povzetek pripombe | 21. Zakaj NN priključni vod ni v celoti prikazan kot območje OPPN? |
| STALIŠČE | Pripomba se upošteva: Potek priključnega voda se prikaže v celoti. |
| Povzetek pripombe | 22. Zakaj IDP (idejni projekt) proj. podjetja Počivašek d.o.o. ni objavljen (razgrnjen kot strokovna podlaga OPPN, kot ostali elaborati (geodezija, |

| | |
|----------|--|
| | geologija, hidrotehnika)? |
| STALIŠČE | Pojasnilo: Razgrnjeni so vsi sestavni deli OPPN (3. člen OPPN). Omenjeni idejni projekt je strokovna podlaga, ne pa tudi priloga k OPPN. Arhitekturne in urbanistične idejne rešitve so bile predstavljene na razstavi natečajnih del urbanističnih in arhitekturnih rešitev za Dom zaščite in reševanja v Trzinu v avli Centra Ivana Hribarja, med 30. januarjem 2017 in 27. februarjem 2017. Strokovne podlage si je možno ogledati na sedežu Občine Trzin v času uradnih ur. |

| | |
|-------------------|---|
| številka | 4. |
| pripombodajalec | pripombodajalec 4 |
| pripomba podana | na javni obravnavi |
| datum | 25. 10. 2017 |
| povzetek pripombe | Na javni obravnavi: Pripomba na javni obravnavi se nanaša na izgled objekta. Podajalec izrazi željo, da bi bil zasnovan bolj tradicionalno, da bi se s tem vklapljal v vaško okolje ob Mengeški cesti, sicer pa pohvali zasnovo, ki omogoča, da bo prvo nadstropje možno uporabljati večnamensko, tudi za potrebe drugih društev. |
| STALIŠČE | Obrazložitev: Kot je bilo pojasnjeno na javni obravnavi, je bil izgled objekta določen že v fazi natečaja, ki je potekal prek Zbornice za arhitekturo in prostor Slovenije. Zmagovalna rešitev je bila izbrana s strani ocenjevalne komisije v kateri je prevladovala stroka. Lokacija DZIR ni samo uvod v pozidavo ob Mengeški cesti, ki je precej heterogena in nima značilnega vaškega značaja, ampak leži ob izteku Ljubljanske ceste, na vogalu, ob vstopu v stari del Trzina s štiripasovnice. Objekt je zaradi svoje namembnosti po gabaritih večji od značilne individualne stanovanjske pozidave ob Mengeški cesti, zato je primerno, da se tipološko navezuje na stavbne mase ob križišču. Arhitekturna rešitev se navezuje na urbanistično natečajno zasnovo, ki predvideva, da se Ljubljanska cesta dolgoročno izteče mimo Doma zaščite in reševanja. V fazi usklajevanja s projektanti je bila osnovna rešitev nekoliko spremenjena. Nova rešitev predvideva prirezan stolp z enokapno streho, ki je proti štiripasovnici višja, proti objektom ob Mengeški cesti pa se strmo spusti, prav tako je predvideno barvanje vhodne fasade objekta. Pojasnilo glede izgleda objekta se nanaša tudi na izbiro materiala na fasadi (vidni beton), ki je trajnostna iz več razlogov. Na fasadi se bodo lahko izvajale vaje z lestvami, predvidena je tudi plezalna stena, za tovrstno rabo je robusten material optimalna izbira. Za objekt je značilna občasna raba. Rešitve s toplotnim ovojem na notranji strani konstrukcije so ustreznejše tudi z vidika rabe energije. |

Številka: 430-0028/2016-172
Datum: 14. 5. 2018