

OBČINA TRZIN
Občinski svet

Številka: 11-00/2016

Številka zadeve: 9000-0001/2016-24

Datum: 26.02.2016

ZAPISNIK

11. redne seje Občinskega sveta Občine Trzin, ki je bila **v sredo, 10. februarja 2016**, s pričetkom ob **17.00 uri** v sejni sobi Občine Trzin, na Mengeški cesti 22 v Trzinu.

Sejo je sklical župan Občine Trzin, gospod Peter Ložar, na osnovi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 27/08 odl. US; 76/08, 79/09, 51/10, 84/10 odl. US, 40/12-ZUJF in 14/15 - ZUUJFO), 23. člena Statuta Občine Trzin (Uradni vestnik OT št. 2/06 – uradno prečiščeno besedilo in 8/06) in 41. člena Poslovnika občinskega sveta Občine Trzin (Uradni vestnik OT št. 3/99, 10/00 in 5/04).

NAVZOČI: /Lista prisotnosti je priloga izvorniku zapisnika/

Župan:

gospod Peter **LOŽAR** /Lista za trajnostni razvoj Trzina – Tone Peršak in sokrajani/.

Člani OS: gospod Milan **KARČE**/Lista za trajnostni razvoj Trzina – Tone Peršak in sokrajani/, gospod Anton **PERŠAK**/Lista za trajnostni razvoj Trzina – Tone Peršak in sokrajani/, gospod Anton **KRALJ**/Lista za trajnostni razvoj Trzina – Tone Peršak in sokrajani/, gospa Nuša **REPŠE**/Lista za trajnostni razvoj Trzina – Tone Peršak in sokrajani/, gospa Klavdija **TRETJAK**/Lista za trajnostni razvoj Trzina – Tone Peršak in sokrajani/, gospod Peter **KRALJ**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/, gospod Romeo **PODLOGAR**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/, gospa Alenka **MARJETIČ ŽNIDER**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/, gospod Rado **GLADEK**/SDS/, gospod Miha **PANČUR**/SDS/, gospa Marjeta **ZUPAN**/Lista Trzin je naš dom/ in gospod Edward Justin **JERAK**/Lista združeni Trzin/.

Odsotnost opravičil: gospod Valentin **KOLENC**/Lista Trzin je naš dom/.

Neopravičeno odsotni: /

Občinska uprava:

ga. Polona **GORŠE PRUSNIK**, ga. Marjeta **TRSTENJAK**, ga. Sida **VALENTINČIČ**, ga. Vika **KREČA**, ga. Valentina **HVALA**, ga. Maja **KEBER**, g. Matjaž **ERČULJ** in ga. Barbara **GRADIŠEK**.

Odsotnost opravičili: /

Navzoči vabljeni:

- predstavnik nadzornega odbora, g. Marko **PAVLIŠIČ**,
- odgovorna urednica glasila Odsev, ga. Metka **PRAVST**,
- predstavnik podjetja As Teprom, g. Andrej **POGLAJEN**, pri 1. točki dnevnega reda,
- odvetnica ga. Vlasta **REHAR**, pri 2. točki dnevnega reda.

Opravičeno odsotni: /

Neopravičeno odsotni: /

Ostali vabljeni: /

Ostali navzoči: /

Na začetku seje je bilo navzočih 12 občinskih svetnikov in svetnic.

Pregled in potrditev zapisnika 10. redne seje:

- **zapisnik 10. redne seje:**

Pripomb na zapisnik 10. redne seje ni bilo, zato so člani in članice občinskega sveta soglasno (12. glasov »za«) sprejeli naslednji

SKLEP

Zapisnik 10. redne seje Občinskega sveta Občine Trzin, z dne 16. 12. 2015, se sprejme in potrdi.

Odločanje o dnevnem redu 11. redne seje:

- Predlogi za razširitev dnevnega reda 11. redne seje z novimi točkami:

G. župan **Peter Ložar** predlaga razširitev dnevnega reda s 15. točko z naslovom: **Obvezna razlaga prvega in drugega odstavka 3. člena in prvega odstavka 7. člena Odloka o merilih in pogojih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost v občini Trzin (Uradni vestnik OT, št. 6/10)**. Pristojni delovni telesi sta predlog že obravnavali dan pred sejo in na dan seje.

Drugih predlogov za razširitev dnevnega reda ni bilo.

Glede na to, da je za razširitev potrebna dvotretjinska večina navzočih svetnikov, župan predlaga glasovanje.

Z 12. glasovi »za« in nobenim »proti« je bilo sprejeto, da se na dnevni red 11. redne seje uvrsti točka z naslovom: **Obvezna razlaga prvega in drugega odstavka 3. člena in prvega odstavka 7. člena Odloka o merilih in pogojih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost v občini Trzin (Uradni vestnik OT, št. 6/10)**.

- Predlogi za umik točk z dnevnega reda 11. redne seje:

Predlogov za umik točk z dnevnega reda ni bilo.

Glasovanje o predlogu dnevnega reda, ki vsebuje 15 točk.

Soglasno (12 glasov »za«) je bil sprejet

DNEVNI RED:

1. Sklep o sprejemu pobude za začetek priprave Občinskega podrobnega prostorskega načrta (OPPN) NT 2/5-2 SNUGOVEC – JUG;
2. Realizacija kupoprodajne predpogodbe št. 35101-105/97-34 z dne 27. 5. 1998, sklenjeno med podjetjem Biring, d.o.o. iz Trzina in Občino Domžale;
3. Vprašanja in pobude občinskih svetnikov;
4. Odpis terjatev Občine Trzin do podjetja Amicus d.o.o.;

5. Pravilnik o kriterijih za ugotavljanje upravičenosti do občinske socialne pomoči;
6. Pravilnik o spremembah Pravilnika o financiranju in sofinanciranju programov za področje humanitarnih dejavnosti in prireditev humanitarnih društev in organizacij, ki imajo sedež ali delujejo na območju Občine Trzin;
7. Letni program dela Občinskega sveta Občine Trzin za leto 2016 - predlog;
8. Poročilo o izvajanju Zakona o dostopu do informacij javnega značaja v letu 2015;
9. Poročilo o izvedenih ukrepih iz Akcijskega načrta Lokalnega energetskega koncepta Občine Trzin in njihovih učinkih za leto 2015;
10. Poročilo o opravljenih aktivnostih na področju zaščite, reševanja in pomoči v Občini Trzin v letu 2015;
11. Odlok o določitvi volilne enote v Občini Trzin – druga obravnava;
12. Sprememba in dopolnitev Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Trzin za leto 2016 in 2017;
13. Volitve in imenovanja: Predlog sklepa o prenehanju veljavnosti Sklepa o imenovanju dveh članov Sosveta načelnika Upravne enote Domžale;
14. Volitve in imenovanja: Ugotovitveni sklep o prenehanju funkcije člana in podpredsednika Nadzornega odbora Občine Trzin;
15. Obvezna razlaga prvega in drugega odstavka 3. člena in prvega odstavka 7. člena Odloka o merilih in pogojih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost v občini Trzin (Uradni vestnik OT, št. 6/10).

K točki 1/

Razloge za sprejem Sklepa o sprejemu pobude za začetek priprave Občinskega podrobnega prostorskega načrta (OPPN) NT 2/5-2 SNUGOVEC – JUG je navzočim predstavila Sida Valentinčič, višja svetovalka župana za okolje in prostor. Samo pobudo pa je podrobneje predstavil predstavnik podjetja As Teprom, Andrej Poglajen.

Stališča delovnih teles so podali: Milan KARČE, predsednik Statutarne pravne komisije; Nuša REPŠE, predsednica Odbora za gospodarske javne službe in varstvo okolja; Romeo PODLOGAR, predsednik Odbora za okolje in prostor ter Anton PERŠAK, predsednik Odbora za finance in premoženje.

Razpravljala sta Romeo **PODLOGAR**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/ in župan Peter **LOŽAR**.

Soglasno (12. glasov »za«) je bil sprejet

SKLEP

o sprejemu pobude za začetek priprave Občinskega podrobnega prostorskega načrta (OPPN) za območje enote urejanja prostora z oznako NT 2/5-2 SNUGOVEC – JUG.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem vestniku Občine Trzin.

Po glasovanju sta sejo zapustila g. Andrej Poglajen, predstavnik podjetja As Teprom in ga. Sida Valentinčič.

K točki 2/

Pojasnila k tej točki je najprej podal župan, nato pa še odvetnica Vlasta Rehar.

Stališča delovnih teles so podali: Milan KARČE, predsednik Statutarno pravne komisije (Na seji statutarno pravne komisije je bil g. Podlogar mnenja, da gradivo ni primerno pripravljeno. Gre za to, da je bil predlagatelj te točke g. Peter Kralj na 10. redni seji občinskega sveta, pri obravnavi točke Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Trzin za leto 2016 in 2017. Sicer pa je gradivo v skladu z zakonodajo in primerno pripravljeno. Pri tej točki se je g. Podlogar vzdržal glasovanja.) ter Anton PERŠAK, predsednik Odbora za finance in premoženje.

Razpravljali so: Romeo **PODLOGAR**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/, Vlasta **REHAR**/odvetnica/, Alenka **MARJETIČ ŽNIDER**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/, župan Peter **LOŽAR** in Anton **PERŠAK**/Lista za trajnostni razvoj Trzina – Tone Peršak in sokrajani/.

G. Romeo **PODLOGAR**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/ je med razpravo izrazil željo, da se njegova razprava in odgovor odvetnice ge. Vlaste REHAR zapiše v zapisnik.

G. **Podlogar** navzočim najprej pokaže nekaj fotografij, da bi svetniki vedeli o čem je govora. Pokaže kje se nahaja most. S slike je razvidno, da je ta most ožji in, da se kolesarska steza čez most ne nadaljuje. Vidno je tudi kje se nahaja podjetje Kalcer in kje je vodotok Blatnica pokrit. Svetnik se sprašuje, če so sploh bila vsa dovoljenja, saj naj se teh vodotokov zaradi poplav, stoletnih voda, ne bi smelo pokrivati. Podjetje Kalcer uporablja zemljišče, ki je pokrito in brez tega verjetno sploh ne bi moglo svojega posla opravljati tako kot ga opravlja. Tudi proti Petrolu je narejeno prekritje vodotoka. Na fotografijah svetnik pokaže, kako je potekal vodotok takrat, ko se je sklepala predpogodba in kam je bil potem prestavljen. Predstavi tudi lastništvo na teh parcelah. Predvideva, da so dela, ki so navedena v pogodbi, ki je bila sklenjena leta 2009, na parceli podjetja Biring in na parceli podjetja Kalcer. Želi pojasnilo. Gospa odvetnica, ki je razlagala in komentirala pogodbo, se je obnašala kot, da je sodnica in je že kar povedala, kako bi sodišče odločilo. Ker je zaradi raznih ravnanj občine v nekaj sporih na sodišču, pove, da si noben odvetnik ne upa prejudicirati kako bo odločalo sodišče, ne glede na to, da 100% pritrjujejo njegovemu ravnanju. Gospa Rehar pa si to upa. Nadaljuje, da dober gospodar ne podpiše pogodbe zato, ker se je za podpis pogodbe dogovoril nekdo pred njim. Vsak podpisnik z vsakim podpisom prevzema polno odgovornost za posledice pogodbe. Izgovarjanje na to, da je bila že vnaprej podpisana pogodba s strani Občine Domžale, ne zmanjša odgovornosti tistega, ki je pogodbo podpisal. Kot dober gospodar je dolžan vse to preveriti, sploh zato, ker ne dela s svojimi sredstvi, ampak s sredstvi in lastnino občanov. Gospa Rehar je povedala, da je podjetje Biring ob svoji poslovni stavbi na jugu Obrtno industrijske cone potrebovalo parkirišča. Dejstvo je, da se je zato sploh vse začelo. Podjetje Biring je kot lastnik parcele, na kateri sedaj stoji poslovna zgradba Kalcer, za prodajo te parcele, moral premakniti vodotok Blatnica ali Motnica na rob parcele. Da bi se lahko zgradil objekt, je podjetje Biring to moralo storiti. Objekta čez potok ni možno graditi. S tem ko je potok prestavil, je pridobil znatno vrednost parcele. V predpogodbi je govora o ureditvi vodotoka, ureditev pa je nekaj povsem drugega kot predstavitev. Svetnik je prepričan, da je bila ta predpogodba škodljiva za Občino Domžale, posredno pa tudi za Občino Trzin. Vendar pa tista predpogodba ni bila realizirana, zato mora odgovarjati tisti, ki podpiše pogodbo, ki se realizira. Med premikom oziroma predstavitvijo in ureditvijo vodotoka je velika razlika in tudi posledice so drugačne. Meni, da za premik vodotoka celo ni bilo vseh soglasij lastnikov. Predvideva, da je bilo celo tako izpeljano, da je tam črna gradnja celo na deljenem zemljišču. Vse stroške premika, ki so bili v interesu takratnega lastnika zemljišča (podjetje Biring), kjer je sedaj podjetje Kalcer, mora nositi investitor. Občina Trzin takrat na kakšni od teh parcel v glavnem ni bila solastnica in ni imela posledično tudi nobenega interesa, da se tam karkoli dela in, da karkoli investira na tistem področju. Za vsa dela in premik bi investitor moral imeti vsa dovoljenja: s strani lastnikov, soglasodajalcev, ministrstva in upravne enote. Za most pa tudi gradbeno dovoljenje. Pred premikom vodotoka Motnica je bil čez vodotok zgrajen most, na katerem je bila tudi kolesarska steza. Po mnenju svetnika je bil celo širši, ali pa je tako samo deloval in je bilo ožje cestišče, ampak kolesarska steza pa je bila. Prebivalci so imeli povezavo med Mlakami in Obrtno industrijsko cono, na podoben način kot sedaj. Občina Trzin ni imela nobene potrebe po predstavitvi vodotoka, po gradnji mostu in po prekritju prestavljenega vodotoka. Gospod Peršak je v imenu Občine Trzin podpisal pogodbo o

plačilu investicije gradnje mostu in gradnje pokritja vodotoka. Vse kar je zapisano v pogodbi, celotna investicija, je potekala na privatnih zemljiščih. Sprašuje se, če je dovoljeno, da Občina Trzin investira na privatnih zemljiščih? Ali je to v skladu z veljavno zakonodajo? Izvedba te investicije ni bila obravnavana na Občinskem svetu Občine Trzin, o tem ni bilo govora in zagotovo ni bilo v planu investicij Občine Trzin. Za izvedbo investicije ni bil izveden javni razpis in ni bilo nadzora. Občina Trzin ni imela kontrole nad stroški izvedbe. Nekaj se je gradilo na privatnih zemljiščih brez nadzora Občine Trzin. Občina je bila v tem poslu ob zemljišča v izmeri 1500 m², ki so bila nedvoumno last občine. Vrednost parcel v izmeri 1500 m² je okrog 300.000,00 EUR (okrog 200 €/m²). Tam kjer je za poslovne stavbe življenjskega pomena, da imajo prostor za parkirišča, je zagotovo najmanj takšna vrednost. Lastnik teh parcel v izmeri 1500 m² je brezplačno postalo podjetje Biring, ki je dobilo prepisana zemljišča za tista dela, pod pretvezo, da je on opravil neka dela za občino, ki so bila izvedena na privatnih parcelah. Ne ve katera dela in nasipi so bili dodani v pogodbo, nobeno od teh del pa ni ureditev vodotoka. Od gospe odvetnice bi pričakoval, da bi tudi kot strokovnjakinja opozorila podpisnika na škodljivost pogodbe. Pobudo za uvrstitev te točke na dnevni red seje, je podal gospod Peter Kralj. G. Kralj je podal pobudo že pred enim letom. Takrat je bilo s strani župana obljubljeni, da se bo obravnavalo na naslednji seji. Vendar pa tega na naslednji seji ni bilo. Drugič je g. Kralj pobudo za obravnavo na seji podal ob sprejemanju Sprememb Proračuna Občine Trzin za leto 2016. Razlog, da se ta zadeva obravnava in se nanjo ne pozabi, je jasen. Občina in s tem vsi občani, so bili s takim ravnanjem oškodovani, zato je potrebno sprožiti ustrezne postopke, da se Občini Trzin vrne premoženjska škoda, ki je s to škodljivo pogodbo nastala. Ravno tako je potrebno poskrbeti, da se ugotovi krivce za to oškodovanje občine in, da le ti za svoja dejanja odgovarjajo. Verjame, da je g. Peršak prepričan, glede na to, kako so se do sedaj tega posla lotili kriminalisti, da bo zadevo lahko ponovno izpeljal tako, da ne bo kaznovan za resnično oškodovanje. Svetnik je prepričan, da gre pri tem poleg kaznivega dejanja, tudi za sklenitev škodljive pogodbe in prekoračitev pooblastil, kajti občinski svet o investiciji ali kakršnihkoli podobnih stvareh ni razpravljal. Gospo Rehar sprašuje, če je že kdaj tudi v drugih primerih sodelovala s podjetjem Biring? Ali je bilo to večkrat?

Ga. Vlasta **REHAR**/odvetnica/ pritrudi, da je bila večkrat odvetnica podjetja Biring, Biring Skupina, Biring Invest, itd.

Po mnenju g. **Podlogarja** je, glede na to, da je odvetnica kakor delala v dobro občine, zadeva razumljiva.

Ga. **Rehar** opozori g. Podlogarja, da se mora v zvezi s tem zavedati tudi posledic. Ne more samo navajati dejstev, ki so neresnična. Ponovno opozarja na posledice njegovih dejanj, ravnanj in navedb. Svetnik seveda lahko vloži kazensko ovadbo zoper gospoda Peršaka, odvetnico in gospoda Tekavca, če želi, zavedati pa se mora posledic, saj gre za kaznivo dejanje krive ovadbe. Svetnik lahko vloži tudi odškodninsko tožbo zoper vse te udeležence. Predvsem gre za dejstvo, da kot odvetnica pozna pravo in, da je pravni prednik Občine Trzin sklenil predpogodbo. Predpogodba je bila sklenjena zgolj iz razloga, ker ni bilo parcelacije. Določena je bila tudi cena. Kar zadeva govorjenje o tem, koliko je bila občina prikrajšana, se je potrebno zavedati, da je ceno določil Upravni odbor sklada stavbnih zemljišč Občine Domžale in Občina Domžale in, da Občina Trzin, ko je sklepala kupoprodajno pogodbo, na ceno ni imela nikakršnega vpliva. Dejstvo je tudi, da ureditev struge odvodnika ni bila pogoj za sklenitev kupoprodajne pogodbe, to je bil samo način plačila. Celo v primeru, da družba Biring skupina ne bi naredila ničesar oziroma ne bi opravila niti enega dela, je bila Občina Trzin dolžna skleniti kupoprodajno pogodbo. Tisti, ki so študirali pravo in opravili pravosodni izpit, vseeno malo več poznajo, kot pa pravni laiki. Poudarja, da v kolikor svetnik meni, da je bila Občina Trzin oškodovana, naj pridobi na lasten račun še pravno mnenje drugih odvetnikov, ga plača in potem ustrezno ukrepa, kolikor meni, da ima še vedno kakšno pravno podlago. Za koga je odvetnica delala v letu 2009 – za občino ali podjetje Biring – je popolnoma irelevantno. Seveda je delala, saj je na pogodbi tudi podpisana. Kaj bi bilo lahko sporno, če je podpisnica pogodbe? Odvetnica je bila kvečjemu dolžna Občino Trzin opozoriti, da je dolžna skleniti kupoprodajno pogodbo, ker jo k temu zavezuje predpogodba pravnega prednika.

Ob koncu razprave so trije svetniki liste Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov vložili Amandma k sklepu, katerega besedilo se glasi:

»Predlog amandmaja za zamenjavo predlaganega sklepa:

Občinski svet Občine Trzin se je seznanil z:

1. *obrazložitev* župana g. Ložarja in občinske uprave o realizaciji kupoprodajne predpogodbe št. 35101-105/97-34, z dne 27.5.1998, sklenjene med podjetjem Biring, d.o.o. iz Trzina in Občino Domžale;
2. *osebnim mnenjem* župana g. Ložarja o pravilnosti in korektnosti izpeljave postopkov, ki naj bi pomenili realizacijo navedene kupoprodajne predpogodbe ter
3. *mnenjem odvetnice* Vlaste Rehar iz Rehar odvetniške pisarne iz Trzina, ki je pripravila kupoprodajno pogodbo št. 17/2009, z dne 23.1.2009, sklenjene med podjetjem Biring, d.o.o. iz Trzina in Občino Trzin, ki naj bi pomenila realizacijo navedene kupoprodajne predpogodbe.

Občinski svet nalaga Nadzornemu odboru, kot najvišjemu organu nadzora javne porabe v občini, da nemudoma pristopi k nadzoru nad razpolaganjem s premoženjem občine v primeru kupoprodajne predpogodbe št. 35101-105/97-34, z dne 27.5.1998, sklenjene med podjetjem Biring, d.o.o. iz Trzina in Občino Domžale ter kupoprodajne pogodbe št. 17/2009, z dne 23.1.2009, sklenjene med podjetjem Biring, d.o.o. iz Trzina in Občino Trzin.

Občinski svet poziva občinsko upravo, da za nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine v navedenem primeru zaprosi Računsko sodišče Republike Slovenije.

Predlagatelji:

Romeo Podlogar

Peter Kralj

Alenka Marjetič Žnider«

Ob 18.19 uri je župan sejo prekinil za 5 minut, da so tudi ostali svetniki prejeli amandma in ga prebrali. Ga. Vlasta Rehar, odvetnica je sejo zapustila.

Seja se je zopet nadaljevala ob 18.26 uri. Prisotnih je 12 članov občinskega sveta.

G. Podlogar je predlagal poimensko glasovanje o Amandmaju.

Poimensko glasovanje o amandmaju:

Anton **PERŠAK**/Lista za trajnostni razvoj Trzina – Tone Peršak in sokrajani/ - »**PROTI**«

Milan **KARČE**/Lista za trajnostni razvoj Trzina – Tone Peršak in sokrajani/ - »**PROTI**«

Anton **KRALJ**/Lista za trajnostni razvoj Trzina – Tone Peršak in sokrajani/ - »**PROTI**«

Klavdija **TRETJAK**/Lista za trajnostni razvoj Trzina – Tone Peršak in sokrajani/ - »**PROTI**«

Nuša **REPŠE**/Lista za trajnostni razvoj Trzina – Tone Peršak in sokrajani/ - »**PROTI**«

Peter **KRALJ**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/ - »**ZA**«

Romeo **PODLOGAR**/ Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/ - »**ZA**«

Alenka **MARJETIČ ŽNIDER**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/ - »**ZA**«

Rado **GLADEK**/SDS/ -»**VZDRŽAN**«

Miha **PANČUR**/SDS/ - »**VZDRŽAN**«

Marjeta **ZUPAN**/Lista Trzin je naš dom/ - »**ZA**«

Edward Justin **JERAK**/Lista združeni Trzin/ - »**VZDRŽAN**« Pojasni, da podpira prvi del sklepa, da se pošlje nadzornemu odboru, da opravi nadzor. Prepušča pa nadzornemu odboru, da naprej ugotavlja, kaj je potrebno (pravno mnenje, Računsko sodišče, itn.).

S 5. glasovi »proti«, 4. glasovi »za« in 3. »vzdržanimi« je bil Amandma zavržen.

Sledilo je glasovanje o osnovnem sklepu, ki je bil predlagan v gradivu. Z 8. glasovi »za« in 4. »proti« je bil sprejet

SKLEP

Občinski svet Občine Trzin se je seznanil z realizacijo kupoprodajne predpogodbe št. 35101-105/97-34, z dne 27. 5. 1998, sklenjeno med podjetjem Biring, d. o. o. iz Trzina in Občino Domžale.

K točki 3/

Pod točko vprašanja in pobude je članica občinskega sveta ga. Nuša REPŠE/Lista za trajnostni razvoj Trzina – Tone Peršak in sokrajani/ opozorila na zamašen jašek na koncu ulice Špruha, kjer je nov izvoz iz Obrtno industrijske cone. Ob vsakem dežju tam nastane bazen z vodo. Prosi, da se zadeva pregleda in se ali očisti odtok ali doda jašek.

G. župan odgovori, da bo predlog posredovan g. Grilu.

K točki 4/

Predlog Odpisa terjatev Občine Trzin do podjetja Amicus d.o.o. je predstavila Valentina Hvala, računovodja.

Stališči delovnih teles sta podala Milan KARČE, predsednik Statutarno pravne komisije ter Anton PERŠAK, predsednik Odbora za finance in premoženje.

Razpravljala sta Edward Justin **JERAK**/Lista združeni Trzin/ in župan Peter **LOŽAR**.

Po kratki razpravi so člani občinskega soglasno (12. glasov »za«) sprejeli

SKLEP

Občina Trzin odpiše terjatve do podjetja Amicus d.o.o., Planina 3, 4000 Kranj, v višini 74.122,92 EUR, kar predstavlja razliko med dolgovanimi terjatvami na dan 30.09.2015 in sklenjeno sodno poravnavo I Cpg 823/2015.

Ta sklep se objavi v Uradnem vestniku Občine Trzin in začne veljati naslednji dan po objavi, odpisi pa se upoštevajo v bilanci za leto 2015.

Sejo je zapustila ga. Valentina Hvala.

K točki 5/

Razloge za sprejem Pravilnika o kriterijih za ugotavljanje upravičenosti do občinske socialne pomoči je predstavila Marjeta Trstenjak, referent II.

Stališča delovnih teles so podali: Milan KARČE, predsednik Statutarno pravne komisije; Anton KRALJ, predsednik Odbora za socialno politiko, zdravstvo in dejavnost humanitarnih društev ter Anton PERŠAK, predsednik Odbora za finance in premoženje.

Brez razprave in soglasno (12 glasov »za«) je bil sprejet

SKLEP

Občinski svet Občine Trzin je obravnaval predlog Pravilnika o kriterijih za ugotavljanje upravičenosti do občinske socialne pomoči in ugotovil, da je ustrezno pripravljen in ga sprejel v predloženem besedilu.

Sejo je zapustila ga. Marjeta Trstenjak.

K točki 6/

Pod to točko dnevnega reda je občinski svet obravnaval Pravilnik o spremembah Pravilnika o financiranju in sofinanciranju programov za področje humanitarnih dejavnosti in prireditev humanitarnih društev in organizacij, ki imajo sedež ali delujejo na območju Občine Trzin, ki ga je navzočim predstavil Matjaž Erčulj, strokovni sodelavec VII/2.

Stališča delovnih teles so podali: Milan KARČE, predsednik Statutarno pravne komisije; Anton KRALJ, predsednik Odbora za socialno politiko, zdravstvo in dejavnost humanitarnih društev ter Anton PERŠAK, predsednik Odbora za finance in premoženje.

Razpravljal ni nihče.

Soglasno (12. glasov »za«) je bil sprejet

SKLEP

Občinski svet Občine Trzin sprejema Pravilnik o spremembah Pravilnika o financiranju in sofinanciranju programov za področje humanitarnih dejavnosti in prireditev humanitarnih društev in organizacij, ki imajo sedež ali delujejo na območju Občine Trzin.

Pravilnik o spremembah Pravilnika o financiranju in sofinanciranju programov za področje humanitarnih dejavnosti in prireditev humanitarnih društev in organizacij, ki imajo sedež ali delujejo na območju Občine Trzin začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem vestniku Občine Trzin.

K točki 7/

Obrazložitev predloga Letnega programa dela Občinskega sveta Občine Trzin za leto 2016 je podala Vika Kreča, višja svetovalka župana za zaščito in reševanje, obrambo, varnost in druge zadeve.

Stališči delovnih teles sta podala Milan KARČE, predsednik Statutarno pravne komisije ter Anton PERŠAK, predsednik Odbora za finance in premoženje.

Razpravljal ni nihče, zato je župan predlagal glasovanje.

Soglasno (12. glasov »za«) je bil sprejet

SKLEP

Občinski svet Občine Trzin je na 11. redni seji 10. februarja 2016 obravnaval predlog Letnega programa dela občinskega sveta Občine Trzin za leto 2016 in ocenil, da je predlog ustrezno pripravljen.

Občinski svet sprejema predlog Letnega programa dela občinskega sveta Občine Trzin za leto 2016 v predloženem besedilu.

Letni program dela občinskega sveta Občine Trzin za leto 2016 se objavi v Uradnem vestniku Občine Trzin in začne veljati naslednji dan po objavi.

K točki 8/

Seja se je nadaljevala z obravnavo Poročila o izvajanju Zakona o dostopu do informacij javnega značaja v letu 2015, ki ga je navzočim predstavila Vika Kreča, višja svetovalka župana za zaščito in reševanje, obrambo, varnost in druge zadeve.

Med obrazložitvijo je sejo za kratek čas zapustil svetnik g. Edward Justin Jerak (ob 18.43 uri). Prisotnih je 11 članov občinskega sveta.

Stališča delovnih teles so podali: Milan KARČE, predsednik Statutarno pravne komisije; župan za Komisijo za informiranje, občinska priznanja, proslave in promocijo občine (zaradi trenutne odsotnosti predsednika komisije) ter Anton PERŠAK, predsednik Odbora za finance in premoženje.

K razpravi se ni prijavil nihče, zato je župan predlagal glasovanje.

Pred glasovanjem se je seji zopet pridružil svetnik g. Edward Justin Jerak (ob 18.45 uri). Spet je prisotnih 12 članov občinskega sveta.

Soglasno (12 glasov »za«) je bil sprejet

Sklep

Občinski svet Občine Trzin se je seznanil s Poročilom o izvajanju določb Zakona o dostopu do informacij javnega značaja v letu 2015 s strani uprave in vodstva Občine Trzin in ocenjuje, da je ustrezno pripravljeno.

Ta sklep se objavi v Uradnem vestniku Občine Trzin in začne veljati naslednji dan po objavi.

K točki 9/

Vika Kreča je predstavila tudi Poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta Lokalnega energetskega načrta Občine Trzin in njihovih učinkih za leto 2015.

Stališča delovnih teles so podali: Milan KARČE; predsednik Statutarno pravne komisije; Nuša REPŠE, predsednica Odbora za gospodarske javne službe in varstvo okolja; Romeo PODLOGAR, predsednik Odbora za okolje in prostor ter Anton PERŠAK, predsednik Odbora za finance in premoženje.

Razpravljal ni nihče.

Soglasno (12. glasov »za«) je bil sprejet

SKLEP

Sklep Občinski svet Občine Trzin se je seznanil s Poročilom o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta LEK Občine Trzin in njihovih učinkih za leto 2015 s strani uprave in vodstva Občine Trzin in ocenjuje, da je ustrezno pripravljeno.

Ta sklep se objavi v Uradnem vestniku Občine Trzin in začne veljati naslednji dan po objavi.

K točki 10/

Tudi Poročilo o opravljenih aktivnostih na področju zaščite, reševanja in pomoči v Občini Trzin v letu 2015 je predstavila Vika Kreča.

Med obrazložitvijo je sejo na kratko zapustil svetnik g. Romeo Podlogar (ob 18.57 uri). Prisotnih je 11 članov občinskega sveta.

Stališči delovnih teles sta podala predsednika Statutarne pravne komisije (G. Podlogar je na seji komisije predlagal, da bi bile pri poročilu priložene tudi pogodbe in aneksi.) in Odbora za finance in premoženje.

Seji se je zopet pridružil svetnik g. Romeo Podlogar (ob 18.59 uri). Prisotnih je 12 članov občinskega sveta.

Razpravljala sta Anton **PERŠAK**/Lista za trajnostni razvoj Trzina – Tone Peršak in sokrajani/ in župan Peter **LOŽAR**.

Soglasno (12 glasov »za«) je bil sprejet

Sklep

Sklep Občinski svet Občine Trzin se je seznanil s Poročilom o opravljenih aktivnostih na področju zaščite, reševanja in pomoči v Občini Trzin v letu 2015 s strani uprave in vodstva Občine Trzin in ocenjuje, da je ustrezno pripravljeno.

Ta sklep se objavi v Uradnem vestniku Občine Trzin in začne veljati naslednji dan po objavi.

K točki 11/

Direktorica občinske uprave Polona Gorše Prusnik je pojasnila, da je vsebina Odloka o določitvi volilne enote v Občini Trzin v drugi obravnavi enaka kot v prvi obravnavi.

Stališča delovnih teles so podali: Milan **KARČE**, predsednik Statutarne pravne komisije; Klavdija **TRETJAK**, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (S 3. glasovi »za« in 2. glasovoma »proti« je komisija mnenja, da je primerna osnova za obravnavo na občinskem svetu) ter Anton **PERŠAK**, predsednik Odbora za finance in premoženje.

V razpravi so sodelovali: Romeo **PODLOGAR**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/, župan Peter **LOŽAR**, Rado **GLADEK**/SDS/ in Miha **PANČUR**/SDS/.

Po razpravi je bil z 8. glasovi »za« in 4. »proti« sprejet

SKLEP

Občinski svet Občine Trzin je sprejel Odlok o določitvi volilne enote v Občini Trzin.

K točki 12/

Obrazložitev Sprememb in dopolnitev Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Trzin za leto 2016 in 2017 je podala direktorica občinske uprave, Polona Gorše Prusnik.

Stališča delovnih teles so podali: Milan KARČE, predsednik Statutarno pravne komisije; Romeo PODLOGAR, predsednik Odbora za okolje in prostor (Predsednik pove, da je z dodatno dokumentacijo primerno za obravnavo.) ter Anton PERŠAK, predsednik Odbora za finance in premoženje.

Razpravljali so: Romeo **PODLOGAR**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/, Polona **GORŠE PRUSNIK**/direktorica občinske uprave/, župan Peter **LOŽAR**, Peter **KRALJ**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/ in Anton **PERŠAK**/Lista za trajnostni razvoj Trzina – Tone Peršak in sokrajani/.

Po končani razpravi je bil soglasno (12 glasov »za«) sprejet

SKLEP

Sprejme se sprememba in dopolnitev Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Trzin za leto 2016 in 2017.

K točki 13/

V nadaljevanju se je sledila obravnava Predloga sklepa o prenehanju veljavnosti Sklepa o imenovanju dveh članov Sosveta načelnika Upravne enote Domžale. Razloge za sprejem je najprej predstavil župan, nato pa na kratko še predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, Klavdija Tretjak.

Stališče delovnega telesa je podal predsednik Statutarno pravne komisije.

K razpravi se ni prijavil nihče, zato je župan predlagal glasovanje.

Soglasno (12 glasov »za«) je bil sprejet

Sklep

o prenehanju veljavnosti Sklepa o imenovanju dveh članov Sosveta načelnika Upravne enote Domžale

Sklep o imenovanju dveh članov Sosveta načelnika Upravne enote Domžale, št. 4-12/99-a z dne 8. 3. 1999 (Uradni vestnik Občine Trzin, št. 3/99, 20. 3. 1999), preneha veljati.

Ta sklep se objavi v Uradnem vestniku Občine Trzin in začne veljati naslednji dan po objavi.

K točki 14/

Pri tej točki je Marko Pavlišič predstavil razloge za odstop s funkcije člana in podpredsednika nadzornega odbora. Dodatna pojasnila je podala še predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, Klavdija Tretjak.

Stališče delovnega telesa je podal predsednik Statutarno pravne komisije.

Razpravljali so: Anton **PERŠAK**/Lista za trajnostni razvoj Trzina – Tone Peršak in sokrajani/, Romeo **PODLOGAR**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/ in župan Peter **LOŽAR**.

Soglasno (12 glasov »za«) je bil sprejet

UGOTOVITVENI SKLEP o prenehanju funkcije člana in podpredsednika Nadzornega odbora Občine Trzin

Občinski svet občine Trzin ugotavlja, da v skladu s predloženo odstopno izjavo, preneha funkcija gospodu Marku Pavlišiču kot članu in podpredsedniku Nadzornega odbora Občine Trzin.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem vestniku Občine Trzin

K točki 15/

Pod zadnjo točko dnevnega reda so člani občinskega sveta obravnavali Obvezno razlago prvega in drugega odstavka 3. člena in prvega odstavka 7. člena Odloka o merilih in pogojih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost v občini Trzin (Uradni vestnik OT, št. 6/10), ki sta jo predstavila župan in Vika Kreča, višja svetovalka župana za zaščito in reševanje, obrambo, varnost in druge zadeve.

Stališči delovnih teles sta podala: Milan **KARČE**, predsednik Statutarno pravne komisije (Predsednik je pojasnil, da so člani komisije gradivo prejeli na sami seji in ugotovili, da je po poslovniku najprej potrebno, da občinski svet sprejme predlog za razširitev dnevnega reda, potem pa bo komisija podala mnenje. Ker je bil predlog za razširitev dnevnega reda sprejet, je predsednik na seji povprašal člane statutarno pravne komisije, če se strinjajo s predlogom. Člani statutarno pravne komisije so se s predlogom strinjali.) ter Edward Justin **JERAK**, predsednik Odbora za gospodarstvo in kohezijo.

Razpravljala sta Romeo **PODLOGAR**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/ in župan Peter **LOŽAR**.

Sledilo je glasovanje.

Z 12. glasovi »za« je bil sprejet

Sklep

- (1) Sprejme se obvezna razlaga prvega odstavka 3. člena in prvega odstavka 7. člena Odloka o merilih in pogojih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost v občini Trzin (Uradni vestnik OT, št. 6/10), ki se glasi:
Besedilo »območje oz. območja, kjer je z veljavnimi prostorskimi akti Občine Trzin dopustna stanovanjska gradnja« se razlaga oz. pomeni območje prvotnega dela naselja Trzin, območje Mlak ter območje ulic Peske in Špruha v Obrtno-industrijski coni Trzin.
- (2) Sprejme se obvezna razlaga drugega odstavka 3. člena Odloka o merilih in pogojih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost v občini Trzin (Uradni vestnik OT, št. 6/10), ki se glasi:
Besedilo »območja, ki so z veljavnimi prostorskimi akti Občine Trzin opredeljena kot območja, v katerih ni dopustna stanovanjska gradnja« se razlaga oz. pomeni območje preostalega dela Obrtno-industrijske cone Trzin, razen območja ulic Peske in Špruha v Obrtno-industrijski coni Trzin.
- (3) Ti obvezni razlagi sta sestavni del Odloka merilih in pogojih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost v občini Trzin (Uradni vestnik OT, št. 6/10).
- (4) Ta sklep se objavi v Uradnem vestniku Občine Trzin in začne veljati naslednji dan po objavi.

Po končani zadnji točki dnevnega reda, je župan sejo ob 19:35 uri zaključil.

Zapisa:
Barbara GRADIŠEK

ŽUPAN:
Peter LOŽAR