



TRZIN

OBČINA TRZIN

Mengeška cesta 22, 1236 Trzin, Slovenija

telefon + 386 1 564 45 44, faks + 386 1 564 17 72

TRR: 01386-0100001846

DŠ: SI33714789

MŠ: 1358561

Šifra neposrednega uporabnika občinskega proračuna: 7684

OBČINA TRZIN
župan, Peter Ložar

Številka: 9-3/2019
Datum: 5. 11. 2019

OBČINA TRZIN
OBČINSKI SVET

ZADEVA:

**ODLOK O PODELITVI KONCESIJE ZA IZVAJANJE
OBVEZNE OBČINSKE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE
VZDRŽEVANJA OBČINSKIH CEST NA OBMOČJU
OBČINE TRZIN – druga obravnava**

NAMEN:

Sprejem Odloka o podelitvi koncesije za izvajanje obvezne občinske gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest na območju Občine Trzin v drugi obravnavi

PРАВNA PODLAGA:

32. člen Zakona o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93, 30/98 – ZZLPP0, 127/06 – ZJZP, 38/10 – ZUKN in 57/11 – ORZGJS40)

149. člen Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odl. US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09 – ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16, 61/17 – GZ, 21/18 – ZNOrg in 84/18 – ZIURKOE)

16. člen Zakona o cestah (Uradni list RS, št. 109/10, 48/12, 36/14 – odl. US, 46/15 in 10/18)

36. člena Zakona o javno–zasebnem partnerstvu (Uradni list RS, št. 127/06)

29. člen Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSL-1 in 30/18)

6. člen Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Trzin (Uradni vestnik Občine Trzin, št. 3/08, 5/12, 11/16 in 2/17)

18. člen Statuta Občine Trzin (Uradni vestnik Občine Trzin, št. 2/06 – uradno prečiščeno besedilo in 8/06)

PREDLAGATELJ:

Peter Ložar, župan

POROČEVALEC:

Viktor Torkar, občinska uprava

FINANČNE POSLEDICE:

Sprejem odloka nima neposrednih finančnih posledic. Odlok predstavlja pravno podlago za izvedbo javnega razpisa. Po izvedbi javnega razpisa se z izbranim koncesionarjem sklene koncesijska pogodba. Plačila koncesionarju za opravljanje obvezne gospodarske javne službe se zagotavlja iz občinskega proračuna.

Obrazložitev:

Občinski svet Občine Trzin je na svoji 8. redni seji, dne 9. oktobra 2019, obravnaval predlog Odloka o podelitvi koncesije za izvajanje obvezne občinske gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest na območju Občine Trzin (v nadaljevanju: odlok) v prvi obravnavi in ugotovil, da primeren za nadaljnjo obravnavo.

Na odlok so bile na seji Občinskega sveta Občine Trzin podane pripombe, in sicer:

Ga. Alenka Marjetič Žnider/Odgovorni, aktivni občani Trzina/:

Zeli, da se njena razprava, ki je hkrati tudi obrazložitev glasu, zapiše v zapisnik. Seveda je odprta za nasprotno argumente, vendar meni, da je odlok pripravljen pomanjkljivo in, da ne zasleduje v celoti interesov občine in občanov, kar bo skušala tudi pojasniti. Najprej podaja splošne pripombe k odloku. Manjkajo osnovni pogoji, ki jih mora izpolnjevati koncesionar za izvajanje javne službe (zaposleni, ustreza oprema, izkušnje). Če jih ne izpolnjuje, se koncesija ne podeli. V odloku je potrebno navesti vsaj osnovne razloge, kdaj se koncesija odvzame, ter kdo ugotavlja skladnost ali koncesionar izpolnjuje te pogoje.

Pripombe na posamezne člene:

- enajsta in dvanajsta alineja 8. člena: Določeno je, da koncesionar letne programe za izvajanje javne službe predloži oddelku občinske uprave v potrditev. Meni, da to ni ustrezno, in, da bi moral program javne službe sprejemati občinski svet. Pravzaprav bi morali tudi nekako vedeti kaj želimo. Prav tako meni, da bi moral koncedent poročati občinskemu svetu.
- prvi odstavek 11. člena: Koncesionar je lahko pravna ali fizična oseba. Meni, da je potrebno nedvoumno določiti, da je pravna oseba ustanovljena v skladu z Zakonom o gospodarskih družbah. Ne more biti ustanovljena v skladu z, na primer, zakonom, ki ureja ustanovitev društev. Da pa fizična oseba je lahko kvečjemu s. p., verjetno ne vsaka fizična oseba.
- 19. člen: Koncesijsko razmerje se podeli največ za obdobje desetih let. Zakaj deset let? Predlaga največ pet let. Sploh prvo podeljevanje. Res je, da v odloku piše »največ za obdobje«, vendar je to zelo raztegljivo in odvisno od tistega, ki razpisuje, da napiše za kakšno obdobje razpisuje. Manjka torej varovalka.
- druga, tretja, sedma in zadnja alineja 26. člena: Iz omenjenih alinej razbira, da naj bi občina investirala v opremo koncesionarja ali koncesionar v javno lastnino. Neke osnovne pogoje je potrebno predpisati že v odloku, ker, da razpolaga koncesionar z opremo, s katero opravlja javno službo, je osnovni pogoj. Zato ne vidi razloga, da bi na primer občina, tako, kot bere to alinejo 26. člena, investirala v njegovo opremo. Zakaj naj bi se prenašalo objekte in naprave koncesionarja in na koga? To je predvideno. Ne ve zakaj, ker koncesionar opravlja storitve, ni investitor v javno infrastrukturo; prav tako ni logično, da bi bila občina investitor koncesionarjeve opreme. Če opreme nima, ne izpolnjuje pogojev za koncesijo. Prosi za obrazložitev 26. člena, če si mogoče drugače razlaga.
- Odvzem koncesije. Kot je že omenila, bi bilo potrebno bolj podrobno osnovne razloge za odvzem koncesije opredeliti že v samem odloku. To se ne more prepustiti samo pogodbi.

Predlagatelj podaja naslednji odgovor na zgoraj navedena vprašanja oziroma pripombe, in sicer:

- v zvezi s pripombo *da je odlok pomanjkljivo pripravljen in, da ne zasleduje v celoti interesov občine in občanov* predlagatelj odgovarja s povzemanjem obrazložitve podane v gradivu s prve obravnave, in sicer si je predlagatelj prizadeval pripraviti bolj splošen pravni akt, in sicer iz razloga, da ne bi prihajal v konflikt z vsakokratno veljavno zakonodajo in hkrati, da ne bi Občina Trzin že vnaprej prejudicirala tistih področij, ki jih sicer uokvirja že zakonodaja in jih je potrebno venomer, ali ob razpisu ali v fazi izvajanja koncesijske pogodbe, prilagajati dejanskemu stanju, zlasti v delih, ki se jih vsebinsko navadno določa v okviru razpisa za izbor koncesionarja in nadalje v koncesijski pogodbi. Ti deli so navadno zakonsko predpisani, zato ni potrebe, da bi se urejali v okviru odloka, saj s tem Občina Trzin tvega morebitna neskladja med zakonodajo, tudi med bodočo zakonodajo in odlokom. V posledici navedenega odlok postane bolj fleksibilen splošni pravni akt, katerega veljavnost in

uporabnost je časovno in vsebinsko manj omejena, hkrati pa se Občina Trzin izogne morebitni prenormiranosti področja, ki se z odlokom ureja. Hkrati predlagatelj poudarja, da je koncesija gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest po tem odloku javnonaročniško javno-zasebno partnerstvo po Zakonu o javno-zasebnem partnerstvu (Uradni list RS, št. 127/06) tj. odplačno razmerje med naročnikom in dobaviteljem blaga, izvajalcem gradenj ali izvajalcem storitev, katerega predmet je naročilo blaga, izvedba gradnje ali storitve in ne gre za klasično koncesijsko razmerje tj. dvostransko pravno razmerje med državo oziroma samoupravno lokalno skupnostjo ali drugo osebo javnega prava kot koncedentom in pravno ali fizično osebo kot koncesionarjem, v katerem koncedent podeli koncesionarju posebno ali izključno pravico izvajati gospodarsko javno službo oziroma drugo dejavnost v javnem interesu, kar lahko vključuje tudi zgraditev objektov in naprav, ki so deloma ali v celoti v javnem interesu.

- v zvezi s pripombo *da manjkajo osnovni pogoji, ki jih mora izpolnjevati koncesionar za izvajanje javne službe (zaposleni, ustrezna oprema, izkušnje)* predlagatelj odgovarja, da se pripomba glede zapisa osnovnih pogojev (zaposleni, ustrezna oprema) v odlok ne upošteva, saj se bo koncesija podelila najugodnejšemu ponudniku z javnim razpisom v skladu Zakonom o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18), ki pa v 81. členu omogoča uporabo zmogljivosti drugih subjektov, ne glede na pravno razmerje med njim in temi subjekti. Iz navedenega izhaja, da ni nujno, da je gospodarski subjekt sam sposoben izvesti javno naročilo neposredno z lastnimi sredstvi oz. zmogljivostmi, temveč zadošča, da izkaže, da razpolaga z zadostnimi sredstvi oz. zmogljivostmi za izvedbo javnega naročila. Na podlagi omenjene določbe namreč lahko gospodarski subjekt pri izkazovanju svoje tehnične in strokovne sposobnosti sklicuje na zmogljivost drugih subjektov, ne glede na pravno naravo povezave z njim, če naročniku dokaže, da bo dejansko imel na razpolago sredstva oz. zmogljivost teh subjektov. Vsled tega je zapis pogojev glede tehnične in strokovne sposobnosti v odlok v nasprotju z Zakonom o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18). Hkrati predlagatelj pojasnjuje, da normiranje, da mora imeti koncesionar npr. dve tovorni vozili, ni potrebno, saj lahko koncesionar npr. zimsko službo korektno opravi tudi z npr. štirimi traktorji. Predlagatelj meni, da je pomembna kvaliteta opravljenih storitev, ki jih bo koncesionar opravil, in sicer z zmogljivostmi, kot sam najbolje zna. Prav tako je potrebno upoštevati, da se z odlokom oddaja koncesija za redno vzdrževanje občinskih cest, kar je v skladu s 16. členom Zakon o cestah (Uradni list RS, št. 109/10, 48/12, 36/14 – odl. US, 46/15 in 10/18) obvezna gospodarska javna služba, ki obsega vzdrževalna dela za ohranjanje javnih cest v stanju, ki zagotavlja varnost in prevoznost javnih cest, nadzor nad stanjem javnih cest in cestnega sveta ter vzpostavitev prevoznosti cest ob naravnih in drugih nesrečah. Investicijsko vzdrževanje cest – obnova celotnih cestišč ulic ipd. ni predmet rednega vzdrževanja cest, prav tako v skladu s tretjim odstavkom 4. člena odloka niso predmet rednega vzdrževanja cest posamezna dela vzdrževanja vodnih propustov, merjenja osnih pritiskov, vzdrževanje svetlobno-signalnih naprav, zalivanje reg in razpok, čiščenje lovilnih mrež za padajoče kamenje z brežin in druga specializirana dela rednega vzdrževanja občinskih cest, ki zahtevajo posebno specializirano opremo, katere zaradi obsega njene uporabe ni gospodarno uporabljati zgolj na posameznem območju koncesije, ali za katerih izvajanje je potrebna posebna usposobljenost izvajalca, ki je ni smotrno zagotavljati zgolj za posamezno območje koncesije. Ta dela predlagatelj odda posebej v skladu s predpisi o javnem naročanju. Predlagatelj odgovarja, da se pripomba glede zapisa osnovnih pogojev (izkušnje) v odlok ne upošteva, saj bodo le te zahtevane v obliki referenčnih pogojev v dokumentaciji za izbor koncesionarja.
- v zvezi s pripombo, *da je potrebno navesti vsaj osnovne razloge, kdaj se koncesija odvzame* predlagatelj odgovarja, da se pripomba glede zapisa osnovne razloge, kdaj se koncesija odvzame v odlok, upošteva. Črta se 38. člen odloka, ki je bil predstavljen v prvi obravnavi. V drugi obravnavi je dodan nov 41. člen, ki definira odvzem koncesije. Poleg zakonsko

predpisanih razlogov za odvzem koncesije so dodani še dodatni razlogi za odvzem koncesije po vzoru okoliških občinah, saj tako občina Domžale, Mengeš, Vodice, Kamnik, Medvode, ipd. zagotavljajo obvezno gospodarsko javno službo redno vzdrževanje občinskih cest z dajanjem koncesije.

- v zvezi s pripombo, da je *potrebno navesti kdo ugotavlja skladnost ali koncesionar izpolnjuje te pogoje* predlagatelj odgovarja, da se pripomba glede zapisa kdo ugotavlja skladnost ali koncesionar izpolnjuje osnovne pogoje (zaposleni, ustrezna oprema, izkušnje) v odlok ne upošteva, saj je v odloku že navedeno, da je za ugotavljanje ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje oziroma zahteve iz javnega razpisa v skladu z odlokom pristojna strokovna komisija.
- v zvezi s pripombo na posamezne člene, in sicer na *enajsto in dvanajsto alinejo 8. člena* predlagatelj odgovarja, da se pripomba ne upošteva, saj je v Pravilniku o rednem vzdrževanju javnih cest (Uradni list RS, št. 38/16) določeno, da program rednega vzdrževanja cest in program zimske službe potrdi upravljalce cest. Enako npr. Občinski svet Občine Trzin ne potrjuje programov oskrbe s pitno vodo, odvajanja komunalne in padavinske odpadne vode ipd.
- v zvezi s pripombo na posamezne člene, in sicer na *prvi odstavek 11. člena* predlagatelj odgovarja, da se pripomba ne upošteva, saj je v 2. členu odloka navedeno, da javno službo izvaja gospodarski subjekt. Po Obligacijskem zakoniku (Uradni list RS, št. 97/07 – uradno prečiščeno besedilo, 64/16 – odl. US in 20/18 – OROZ631) se za gospodarske subjekte štejejo gospodarske družbe in druge pravne osebe, ki opravljajo pridobitno dejavnost, ter samostojni podjetniki posamezniki. Prav tako je nemogoče pričakovati, da bo društvo ali fizična oseba, ki ni s. p., izpolnjevala referenčni pogoj v dokumentaciji za izbor koncesionarja, in sicer npr. gospodarski subjekt mora navesti vsaj eno referenco, in sicer da je v obdobju od 1. 1. 2009 izvajal letno vzdrževanje cest vsaj dve leti pri katerih je letna vrednost storitve preseгла vrednost 200.000 EUR z DDV. Hkrati bo v dokumentaciji za izbor koncesionarja določen pogoj za sodelovanje, ki se nanaša na ustreznost za opravljanje poklicne dejavnosti, ki je predmet javnega razpisa, kot to določa Zakonom o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18).
- v zvezi s pripombo na posamezne člene, in sicer na *19. člen* predlagatelj odgovarja, da se pripomba ne upošteva, saj je v odloku navedeno, da se koncesijsko razmerje podeli za največ 10 let, kar pa ne pomeni avtomatično podelitev za 10 let. Trajanje posameznega koncesijskega razmerja se določi v dokumentaciji za izbor koncesionarja. Obenem predlagatelj pojasnjuje, da prva podelitev koncesije ne bo podeljena za maksimalno možno obdobje, ki je predvideno v odloku.
- v zvezi s pripombo na posamezne člene, in sicer na *drugo, tretjo, sedmo in zadnjo alinejo 26. člena* predlagatelj odgovarja, da se pripomba upošteva. Predmetni 26. člen odloka je korigiran v drugi obravnavi, in sicer v skladu z zakonom, ki ureja gospodarske javne službe.
- v zvezi s pripombo na posamezne člene, in sicer *odvzem koncesije* predlagatelj odgovarja, da se pripomba upošteva. Črta se 38. člen odloka, ki je bil predstavljen v prvi obravnavi. V drugi obravnavi je dodan nov 41. člen, ki definira odvzem koncesije. Poleg zakonsko predpisanih razlogov za odvzem koncesije so dodani še dodatni razlogi za odvzem koncesije po vzoru okoliških občinah, saj tako občina Domžale, Mengeš, Vodice, Kamnik, Medvode, ipd. zagotavljajo obvezno gospodarsko javno službo redno vzdrževanje občinskih cest z dajanjem koncesije. Hkrati je predlagatelj dodal:
 - nov 36. člen, ki definira prenehanje koncesijske pogodbe po preteku časa, za katerega je bila sklenjena,
 - nov 39. člen, ki opredeljuje sporazumno razvezo koncesijske pogodbe ter

- nov 40. člen, ki opredeljuje prenehanje koncesijskega razmerja v primeru prenehanja koncesionarja.

Poleg zgoraj navedenih sprememb, ki so posledica upoštevanih pripomb na seji Občinskega sveta Občine Trzin, je predlagatelj od prve obravnave:

- spremenil 9. alinejo prvega odstavka 8. člena odloka, in sicer je črtal kot obveznost koncesionarja vodenje katastra, saj predmetno nalogo v večini primerov koncesionarji opravijo z zunanjimi izvajalci, katero bo predlagatelj oddal posebej v skladu s predpisi o javnem naročanju;
- spremenil 2. alinejo prvega odstavka 10. člena odloka, in sicer zaradi napake v tekstu;
- spremenil 4. alinejo prvega odstavka 10. člena odloka, in sicer zaradi spremembe, ki je navedena v prvi alineji tega odstavka;
- spremenil 1. alinejo prvega odstavka 12. člena odloka, in sicer zaradi napake v tekstu;
- spremenil 34. člen odloka, in sicer je dodal členu drugi in tretji odstavek, in sicer je definiral primer predčasnega prenehanja koncesijskega razmera;
- spremenil 37. člen odloka, in sicer je dodal členu drugi odstavek, s katerim je definiral, da koncesijsko pogodbo ni dopustno enostransko razdreti v primeru višje sile.

Sprejem odloka nima neposrednih finančnih posledic. Odlok predstavlja pravno podlago za izvedbo javnega razpisa. Po izvedbi javnega razpisa se z izbranim koncesionarjem sklene koncesijska pogodba. Plačila koncesionarju za opravljanje obvezne gospodarske javne službe se zagotavlja iz občinskega proračuna.

Predlog sklepa:

Na podlagi 32. člena Zakona o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93, 30/98 – ZZLPPO, 127/06 – ZJZP, 38/10 – ZUKN in 57/11 – ORZGJS40), 149. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odl. US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09 – ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16, 61/17 – GZ, 21/18 – ZNOrg in 84/18 – ZIURKOE), 16. člena Zakona o cestah (Uradni list RS, št. 109/10, 48/12, 36/14 – odl. US, 46/15 in 10/18), 36. člena Zakona o javno-zasebnem partnerstvu (Uradni list RS, št. 127/06), 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1 in 30/18), 6. člena Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Trzin (Uradni vestnik Občine Trzin, št. 3/08, 5/12, 11/16 in 2/17) ter 18. člena Statuta Občine Trzin (Uradni vestnik Občine Trzin, št. 2/06 – uradno prečiščeno besedilo in 8/06) je Občinski svet Občine Trzin na 9. redni seji, dne 27. novembra 2019, sprejel

SKLEP

Občinski svet Občine Trzin je obravnaval predlog Odloka o podelitvi koncesije za izvajanje obvezne občinske gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest na območju Občine Trzin v drugi obravnavi in ga sprejel.

Številka: 9-3/2019
Datum: 27. 11. 2019

ŽUPAN:
Peter Ložar, l. r.