

REPUBLIKA SLOVENIJA
VIŠJE SODIŠČE V LJUBLJANI

SODBA

V IMENU LJUDSTVA

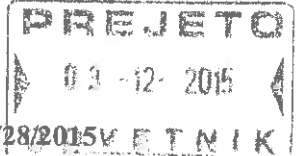
Višje sodišče v Ljubljani je po višji sodnici Majdi Urh,

v pravdni zadevi tožeče stranke: JAVNO KOMUNALNO PODJETJE
PRODNIK, d. o. o., Savska cesta 34, Domžale, ki ga zastopa Potrpin, o. p.,
d. o. o., odvetniška pisarna v Domžalah, zoper toženo stranko:

zaradi plačila 177,40 EUR,

odločalo o pritožbi toženca zoper sodbo Okrajnega sodišča v Domžalah P
42/2015 z dne 3. 9. 2015,

in dne 26. novembra 2015



VIŠJE SODIŠČE V DOMŽALAH
Sodna palata
Priloga: napovednja - 10 post (ločeno priloženo)
v.....zaveznik z (S) priloga 1

01-12-2015

.....
..... S. R.
.....
.....
.....

RAZSODILO:

Pritožba se zavrne in potrdi sodba sodišča prve stopnje.

OBRAZLOŽITEV:

1. Sodišče prve stopnje je z napadeno sodbo sklep o izvršbi Okrajnega sodišča v Ljubljani VL 187033/2014 z dne 12. 1. 2015 v celoti vzdržalo v veljavi tako, da mora toženec plačati tožeči stranki 177,40 EUR skupaj z zakonskimi obrestmi od 6. 9. 2014 dalje do plačila (točka I izreka sodbe). Odločilo je, da je toženec dolžan tožeči stranki povrniti 114,24 EUR stroškov postopka.
2. Zoper sodbo se je pritožil toženec. Sodišču očita, da ni razpisalo naroka za glavno obravnavo, čeprav ga je v pripravljalni vlogi z dne 24. 4. 2015 na to pozval. Sodišču je tudi predlagal, da združi obravnavanje predmetne in zadeve opr. št. St 225/2014. V obeh gre za isto dejansko in pravno podlago. Sodnica s sodbo sporoča, da za navadnega državljana Slovenije ni pravice pri oškodovanju do 2.000,00 EUR. Da je sklep Občinskega sveta Trzin št. 22-1/2013 z dne 24. 4. 2013 nezakonit, je spoznal tudi nadzorni odbor Občine Trzin, kar bi bilo razvidno iz obrazložitve dokazil in to bi potrdile tudi predlagane priče. Predlaga, da pritožbeno sodišče sodbo v celoti razveljavi.
3. Pritožba ni utemeljena.
4. Ker gre za spor majhne vrednosti je sodbo sodišča prve stopnje dovoljeno izpodbijati le zaradi bistvene kršitve določb pravnega postopka iz drugega odstavka 339. člena ZPP in zaradi zmotne uporabe materialnega prava (prvi odstavek 458. člena ZPP). Sodbe torej ni dovoljeno izpodbijati zaradi nepopolne ali zmotne ugotovitve dejanskega stanja niti zaradi takoimenovanih relativnih bistvenih kršitev določb postopka.
5. Sodišče je ugotovilo, da je tožeča stranka javno podjetje, ki izvaja gospodarsko javno službo ravnanja z odpadki. Toženec je uporabnik storitev ravnanja z odpadki. V okviru izvrševanja svoje dejavnosti, je tožeča stranka tožencu izdala več računov, ki pa jih ta, kljub opominom, ni poravnal. Toženec zavrača plačilo, ker je mnenja, da sta Sklep o prilagoditvi cen komunalnih storitev in Uredba o metodologiji za

oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb za varstvo okolja št. 22-1/2013 neveljavna in zato ne moreta biti podlaga za zaračunavanje storitev. Sodišče je nasprotno ugotovilo, da oba akta veljata in ju je tožeča stranka tudi dolžna izvajati. Zgolj dejstvo, da toženec in civilna iniciativa, „voda je naša last“ nasprotujejo sprejetim aktom Občine Trzin, in tudi v pritožbi zatrjevano, da je nezakonitost aktov občinskega sveta Občine Trzin spoznal Nadzorni odbor Občine Trzin še ne pomeni, da ti ne veljajo. Tudi sodišče, ki obravnava spor med pravnima strankama, ni pristojno, da odloča o veljavnosti oziroma neveljavnosti aktov, ki jih je sprejel občinski svet. Tožeča stranka je torej upravičeno zaračunavala storitve ravnanja z odpadki na podlagi prej navedenih aktov Občine Trzin. Toženec le pavšalno zavrača plačila računov iz razloga, da tožeča stranka obračunava storitve na podlagi neveljavnih aktov, kar pa, kot povedano, ne drži.

6. Pritožnik pa sodišču očita tudi, da kljub njegovemu pozivu ni razpisalo naroka za glavno obravnavo. V sporih majhne vrednosti za kakršnega v obravnavani zadevi gre, sodišče razpiše narok le v primeru, če katera od strank razpis naroka zahteva. Iz spisa je razvidno, da je toženec v vlogi z dne 24. 4. 2015 predlagal (ni zahteval), da sodišče razpiše narok za glavno obravnavo. Pri tem ni navedel razlogov oziroma kaj je spornega med strankama, da bi se moralo še razčistiti na glavni obravnavi. Sodišče je po prejemu vlog, ki so v sporu majhne vrednosti upoštevne ugotovilo, da med strankama dejansko stanje ni sporno, zato je lahko izdalo sodbo brez razpisa naroka (prvi in drugi odstavek 454. člena ZPP).
7. Po navedenem in po preizkusu sodbe z vidika po uradni dolžnosti upoštevni kršitev procesnega in materialnega prava (drugi odstavek 350. člena ZPP) je sodišče druge stopnje pritožbo kot neutemeljeno zavrnilo in sodbo sodišča prve stopnje potrdilo (353. člen ZPP).

Ljubljana, 26. november 2015

Višja sodnica:

Majda Urh, l.r.