

MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT IN REDARSTVO
SKUPNA OBČINSKA UPRAVA OBČIN
TRZIN, KOMENDA, LUKOVICA, MENGEŠ, MORAVČE, VODICE
MENGEŠKA CESTA 9, 1236 TRZIN, 564 47 20, inspektorat@trzin.si



Številka zadeve: 010-0004/2023

Datum: 03.02.2023

Občina Trzin, Mengeška 22, 1236 Trzin
Občina Komenda, Zajčeva cesta 23, 1218 Komenda
Občina Lukovica, Stari trg 1, 1225 Lukovica
Občina Mengeš, Slovenska cesta 30, 1234 Mengeš
Občina Moravče, Vegova ulica 9, 1251 Moravče
Občina Vodice, Kopitarjev trg 1, 1217 Vodice

OBČINA TRZIN	
Projeto: 06 -02- 2023	Šifra: Trujanski
Številka zadeve	Pril: 2
410-004/2023-2	Vred: /

Zadeva: **Letno poročilo skupne občinske uprave občin Trzin, Komenda, Lukovica, Mengeš, Moravče in Vodice »Medobčinski inšpektorat in redarstvo« za leto 2022, št. zadeve 010-0004/2023**

Spoštovani!

Posredujem vam Letno poročilo skupne občinske uprave občin Trzin, Komenda, Lukovica, Mengeš, Moravče in Vodice »Medobčinski inšpektorat in redarstvo« za leto 2022, št. zadeve 010-0004/2023.

Po pripravi zaključnega računa sedežne občine vam posredujemo še Zaključni račun skupne občinske uprave občin Trzin, Komenda, Lukovica, Mengeš, Moravče in Vodice »Medobčinski inšpektorat in redarstvo« za leto 2022, ki ga pripravlja finančna služba Občine Trzin.

Ker predloženo poročilo obsega tudi analizo izvajanja nalog po sprejetih občinskih programih varnosti predlagamo, da skladno z določbo tretjega odstavka 6. člena Zakona o občinskem redarstvu, poročilo predložite tudi v oceno pristojnemu občinskemu organu ter nas o oceni seznanite.

Lep pozdrav,

Irena Karčnik
vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva

IRENA KARČNIK Digitalno podpisal IRENA KARČNIK
Datum: 2023.02.03 12:27:42 +01'00'

Priloge:

- Letno poročilo skupne občinske uprave občin Trzin, Komenda, Lukovica, Mengeš, Moravče in Vodice »Medobčinski inšpektorat in redarstvo« za leto 2022, št. zadeve 010-0004/2023

Poslati (po el. pošti in priporočeno s povratnico):

- Občina Trzin, Mengeška 22, 1236 Trzin, info@trzin.si
- Občina Komenda, Zajčeva cesta 23, 1218 Komenda, obcina@komenda.si
- Občina Lukovica, Stari trg 1, 1225 Lukovica, info@lukovica.si
- Občina Mengeš, Slovenska cesta 30, 1234 Mengeš, obcina.menges@menges.si
- Občina Moravče, Vegova ulica 9, 1251 Moravče, obcina@moravce.si
- Občina Vodice, Kopitarjev trg 1, 1217 Vodice, obcina@vodice.si

MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT IN REDARSTVO
SKUPNA OBČINSKA UPRAVA OBČIN
TRZIN, KOMENDA, LUKOVICA, MENGEŠ, MORAVČE, VODICE
MENGEŠKA CESTA 9, 1236 TRZIN, 564 47 20, inspektorat@trzin.si

Šifra zadeve: 010-0004/2023

Datum: 03.02.2023

Občina Trzin, Mengeška 22, 1236 Trzin
Občina Komenda, Zajčeva cesta 23, 1218 Komenda
Občina Lukovica, Stari trg 1, 1225 Lukovica
Občina Mengeš, Slovenska cesta 30, 1234 Mengeš
Občina Moravče, Vegova ulica 9, 1251 Moravče
Občina Vodice, Kopitarjev trg 1, 1217 Vodice

LETNO IN POSLOVNO POROČILO

SKUPNE OBČINSKE UPRAVE OBČIN

TRZIN, KOMENDA, LUKOVICA, MENGEŠ, MORAVČE IN VODICE

»MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT IN REDARSTVO«

ZA LETO 2022

TRZIN, FEBRUAR 2023

MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT IN REDARSTVO
SKUPNA OBČINSKA UPRAVA OBČIN
TRZIN, KOMENDA, LUKOVICA, MENGEŠ, MORAVČE, VODICE

VSEBINA

SEZNAM GRAFOV IN TABEL	03
1. UVOD	05
2. ORGANIZACIJA MEDOBČINSKEGA INŠPEKTORATA IN REDARSTVA	07
3. ZAKONSKE IN DRUGE PRAVNE PODLAGE, KI POJASNJUJEJO DELOVNO PODROČJE MEDOBČINSKEGA INŠPEKTORATA IN REDARSTVA	08
4. DOLGOROČNI IN LETNI CILJI MEDOBČINSKEGA INŠPEKTORATA IN REDARSTVA	09
5. POROČILO O OPRAVLJENEM DELU V 2021	10
5.1. IZVAJANJE INŠPEKCIJSKEGA NADZORA	10
5.1.1. Upravni inšpekcijski postopki	
5.1.2. Prekrškovni inšpekcijski postopki	
5.2. IZVAJANJE REDARSKEGA NADZORA PO PROGRAMIH OPV	21
5.2.1. Varen in neoviran cestni promet v naseljih	
5.2.2. Varnost cest v naseljih in na občinskih cestah zunaj naselij	
5.2.3. Varnost na občinskih javnih poteh, rekreacijskih in drugih javnih površinah	
5.2.4. Varovanje okolja	
5.2.5. Varnost javnega premoženja, naravne in kulturne dediščine	
5.2.6. Naloge občinskih redarjev ob naravnih in drugih nesrečah	
5.3. PREKRŠKOVNI POSTOPKI OBČINSKEGA REDARSTVA	30
5.4. SPLOŠNE NALOGE	38
6. OCENA USPEHA PRI DOSEGANJU ZASTAVLJENIH CILJEV V LETU 2021	41
6.1. OCENA USPEHA GLEDE NA INDIKATORJE TER OCENA USPEHA PRI DOSEGANJU ZASTAVLJENIH CILJEV V PRIMERJAVI Z DOSEŽENIMI CILJI IZ POROČILA PRETEKLEGA LETA	41
6.2. NASTANEK MOREBITNIH NEDOPUSTNIH ALI NEPRIČAKOVANIH POSLEDIC PRI IZVAJANJU PROGRAMA DELA	43
6.3. OCENA GOSPODARNOSTI IN UČINKOVITOSTI POSLOVANJA IN UKREPI ZA IZBOLJŠANJE UČINKOVITOSTI TER KVALITETE POSLOVANJA	44
6.4. NOTRANJI FINANČNI NADZOR	44
6.5. POJASNILA NA PODROČJIH, KJER ZASTAVLJENI CILJI NISO BILI DOSEŽENI	44
6.6. OCENA UČINKOV POSLOVANJA	44
7. ZAKLJUČEK	45

SEZNAM GRAFOV IN TABEL

- Slika 1:* Prijave, pritožbe, sporočila ali druge vloge o zaznanih kršitvah predpisov v letu 2022.
- Slika 2:* Postopki vodeni v upravnih inšpekcijskih zadevah v letu 2022.
- Slika 3:* Vodene zadeve po posameznih področjih inšpekcijskega nadzora po občinah v letu 2022.
- Slika 4:* Primerjava zadev s področja inšpekcijskega nadzora po posameznih občinah v letu 2022.
- Slika 5:* Število vodenih inšpekcijskih zadev po posameznih področjih nadzora v letu 2022.
- Slika 6:* Dejanja v upravnih inšpekcijskih zadevah po posameznih občinah v letu 2022.
- Slika 7:* Postopki vodeni v prekrškovnih inšpekcijskih zadevah v letu 2022.
- Slika 8:* Dejanja v inšpekcijsko prekrškovnih zadevah po posameznih občinah v letu 2022.
- Slika 9:* Podrobnejša opredelitev kršitev s področja mirujočega prometa v letu 2022.
- Slika 10:* Podrobnejša opredelitev kršitev s področja varstva cest v letu 2022.
- Slika 11:* Prikaz razmerja med številom mimoidočih vozil in številom prekoračitev dovoljene hitrosti, evidentiranih z laserskim merilnikom.
- Slika 12:* Prikaz števila kršitev za različne prekoračitve dovoljene hitrosti po posameznih občinah v 2022.
- Slika 13:* Prikaz števila kršitev za različne prekoračitve dovoljene hitrosti po posameznih občinah v 2022.
- Slika 14:* Prikaz števila kršitev za različne prekoračitve dovoljene hitrosti po posameznih občinah v 2022.
- Slika 15:* Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah v Občini Trzin.
- Slika 16:* Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah v Občini Komenda.
- Slika 17:* Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah v Občini Lukovica.
- Slika 18:* Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah v Občini Vodice.
- Slika 19:* Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah v Občini Mengeš.
- Slika 20:* Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah v Občini Moravče.
- Slika 21:* Podrobnejša opredelitev kršitev s področja neupoštevanja pravil vožnje v letu 2022.
- Slika 22:* Pregled izdanih obvestil o prekršku, izrečenih opozoril ter izrečenih sankcij v letu 2022 s področja mirujočega prometa.
- Slika 23:* Razmerje med vročenimi plačilnimi nalogi in prostovoljno plačanimi terjatvami.
- Slika 24:* Statistični podatki o prekrškovnih postopkih v letu 2022.

Slika 25: Statistični podatki o upravnih postopkih s področja občinskega redarstva v letu 2022.

Slika 26: Statistični podatki o postopkih prekrškovnega organa po izdanih aktih občinskega redarstva v letu 2022.

Slika 27: Statistični podatki o odločbenih postopkih s področja občinskega redarstva v letu 2022.

Slika 28: Delež pritožb na izrečene prekrškovne ukrepe.

Slika 29: Število vloženih zahtev za sodno varstvo glede na število izdanih plačilnih nalogov po letih.

Slika 30: Statistični podatki o finančnih posledicah prekrškovnih postopkih v letu 2022.

Slika 31: Splošne zadeve v letu 2022.

Slika 32: Dejanja v splošnih zadevah v letu 2022.

Slika 33: Razmerje med številom vodenih inšpekcijskih in ostalih splošnih zadev v letu 2022.

Slika 34: Podatki o deležu izvedenega dela po občinah ustanoviteljicah po tromesečjih, po polletjih ter skupaj letno v preteklem letu 2022.

Slika 35: Razmerje dela za posamezne občine ustanoviteljice v letu 2022.

1. UVOD

Spoštovani!

Predstavljam vam poročilo o delu Skupne občinske uprave občin Trzin, Komenda, Lukovica, Mengeš, Moravče in Vodice »Medobčinski inšpektorat in redarstvo« za leto 2022. V njem so prikazani podatki o našem delu v preteklem letu ter vsebinska predstavitev in analiza dela inšpekcijske in redarske službe na posameznih področjih.

Irena KARČNIK
vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva

MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT IN REDARSTVO
SKUPNA OBČINSKA UPRAVA OBČIN
TRZIN, KOMENDA, LUKOVICA, MENGEŠ, MORAVČE, VODICE

2. ORGANIZACIJA MEDOBČINSKEGA INŠPEKTORATA IN REDARSTVA

Medobčinski inšpektorat in redarstvo je ob koncu leta 2022 dopolnil šestnajst let delovanja. Ustanovljen je bil konec leta 2005 na podlagi Odloka o ustanovitvi Medobčinskega inšpektorata – organa skupne občinske uprave (Uradni list RS, št. 120/2005) in sicer kot organ skupne občinske uprave za izvrševanje upravnih nalog na področju inšpekcijskega nadzorstva in občinskega redarstva za območja občin Trzin, Komenda, Lukovica, Mengeš, Moravče in Vodice, delovati pa je pričel z zaposlitvijo prvih javnih uslužbencev v aprilu leta 2006. V letu 2009 so občine ustanoviteljice sprejele nov Odlok o ustanovitvi skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo« (Uradni vestnik Občine Trzin št. 10/2009, Uradni vestnik Občine Lukovica št. 9/2009, Uradne objave Glasila občine Komenda št. 10/2009, Uradni vestnik Občine Mengeš št. 7/2009, Uradni vestnik Občine Trzin št. 10/2009, Uradni vestnik Občine Moravče št. 9/2009 in Uradni vestnik Občine Trzin št. 10/2009, Uradno glasilo Občine Vodice, št. 9/2009, v nadaljevanju Odlok o ustanovitvi) ter sklenile nov Dogovor o medsebojnih pravicah, obveznostih in odgovornostih in drugih razmerjih, z dne 24.02.2010, z dopolnitvijo z dne 24.12.2013 (Dogovor občin), ki podrobneje določa še medsebojne pravice, obveznosti in odgovornosti občin ustanoviteljic do inšpektorata, načrtovanje in način dela, način poročanja, načina financiranja, opravljanja administrativnih, strokovnih, pomožnih in drugih nalog.

Skupna občinska uprava občin Trzin, Komenda, Lukovica, Mengeš, Moravče in Vodice »Medobčinski inšpektorat in redarstvo«, s sedežem v Trzinu (v nadaljevanju MIR), je zaradi smotrnosti organizirana kot enovit organ, kljub temu, da njeno delovno področje obsega dve smiselno zaključeni področji, to sta inšpekcijski nadzor ter nadzor redarske službe. V letu 2022 so delo v skupni občinski upravi opravljali vodja organa, dve inšpektorici, dva občinska redarja, en občinski redar svetovalec ter sodelavki za vodenje administracije občinskega redarstva ter opravljanje splošnih administrativnih del. Postopek zaposlitve za zaposlitev zadnjih dveh, devetega in desetega delovnega mesta po veljavnem kadrovskem načrtu, v letu 2022 ni bil realiziran.

MIR vodi in predstavlja vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva, ki organizira, usklajuje in vodi delo inšpektorata, skrbi za učinkovito in smotrno opravljanje nalog, razporeja dela, organizira ustrezne oblike sodelovanja med zaposlenimi in z občinami ustanoviteljicami ter drugimi organizacijami ter pripravlja akte, za katere je MIR pristojen.

Delo MIR je organizirano glede na teritorialno razpršenost ter določila Pravilnika o poslovnem času in uradnih urah ter o razporeditvi delovnega časa v organu skupne občinske uprave občin Trzin, Komenda, Lukovica, Mengeš, Moravče in Vodice »Medobčinski inšpektorat in redarstvo«, šifra zadeve 020-0003/2019, z dne 24.06.2019 in spremembo z dne 20.12.2021. Uradne ure so v ponedeljek in sredo od 9.00 do 11.00 ure, na sedežu v Trzinu in so namenjene poslovanju s strankami. MIR zagotavlja tudi uradne ure po telefonu vsak poslovni dan v obsegu poslovnega časa. Zaradi boljšega nadzora ter potencialnih kršitev MIR, po potrebi, organizira delo tudi v popoldanskem času.

3. ZAKONSKE IN DRUGE PRAVNE PODLAGE, KI POJASNJUJEJO DELOVNO PODROČJE MEDOBČINSKEGA INŠPEKTORATA IN REDARSTVA

Inšpekcijske in redarske službe v lokalnih skupnostih opravljajo nadzor nad izvajanjem določb sprejetih odlokov posameznih občin ustanoviteljic ter veljavne materialne zakonodaje in podzakonskih aktov v obsegu prenosa pristojnosti, v povezavi s postopkovnimi predpisi. MIR po določbah Odloka o ustanovitvi opravlja upravne naloge izvajanja inšpekcijskega nadzorstva in občinskega redarstva ter odločanja o prekrških nad izvajanjem občinskih predpisov in drugih aktov na področjih, ki jih urejajo predpisi občin ustanoviteljic ter skladno z zakonom. Predpisi občin ustanoviteljic inšpekcijski in redarski nadzor natančneje usmerjajo predvsem na področja oskrbe s pitno vodo, odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih in padavinskih voda, ravnanja s komunalnimi odpadki, odlaganja komunalnih odpadkov, sanacije črnih odlagališč odpadkov, javne snage in čiščenja javnih površin, urejanja javnih poti, površin za pešce in zelenih površin, graditve, upravljanja in vzdrževanja občinskih cest, urejanja, vzdrževanje in upravljanje plakatnih mest, upravljanja in urejanja javnih parkirišč, parkiranja in mirujočega prometa v naseljih, komunalnih taks, turističnih taks, zimske službe, uporabe zastave in grba občin, označevanja cest, ulic, naselij in zgradb, aktivnosti v zadevah kršenja republiških predpisov in drugih področij, ki jih določajo ter urejajo občinski predpisi.

Inšpektorati in redarske službe v lokalnih skupnostih izvajajo tudi aktivnosti v zadevah kršenja državnih predpisov ter opravljajo inšpekcijski in redarski nadzor nad izvajanjem določb državne zakonodaje, kjer so pristojnosti prenesene na lokalno raven in sicer predvsem po določbah Zakona o javnem redu in miru, Gradbenega zakona, Zakona o varstvu okolja, Zakona o volilni in referendumski kampanji, Zakona o spodbujanju razvoja turizma ter cestne zakonodaje: Zakona o pravilih cestnega prometa, Zakona o cestah, Zakona o voznikih in Zakona o motornih vozilih.

Občinsko redarstvo je po sprejetju Zakona o občinskem redarstvu (Uradni list RS, št. 139/06 in 9/17, v nadaljevanju ZORed) ter Občinskih programov varnosti (v nadaljevanju OPV) posameznih občin ustanoviteljic dobilo pristojnosti in naloge s področja zagotavljanja varnega in neoviranega cestnega prometa v naseljih, varnosti cest in okolja v naseljih in na občinskih cestah zunaj naselij, varnosti na občinskih javnih poteh, rekreacijskih in drugih javnih površinah, varnosti javnega premoženja, naravne in kulturne dediščine ter vzdrževanja javnega reda in miru. Zakon o občinskem redarstvu je temeljni sistemski in organizacijski predpis, ki ureja uresničevanje pristojnosti občin za ustanovitev in organizacijo ter določitev delovnega področja in nalog občinskega redarstva. Naloge občinskih redarjev niso določene po principu točno določenega števila nalog, pač pa delovno področje in naloge občinskega redarstva določajo zakoni ali na podlagi zakonov izdani občinski predpisi.

Sistemski in organizacijski predpis na področju inšpekcijskega nadzora je Zakon o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo in 40/14, v nadaljevanju ZIN), ki, razen določb o organizaciji, tako za državne kot občinske inšpekcije, ureja splošna načela inšpekcijskega nadzora, položaj, pravice in dolžnosti inšpektorjev, pooblastila inšpektorjev, postopek inšpekcijskega nadzora, inšpekcijske ukrepe in druga vprašanja, povezana z inšpekcijskim nadzorom.

4. DOLGOROČNI IN LETNI CILJI MEDOBČINSKEGA INŠPEKTORATA IN REDARSTVA

MIR nima posameznih področij proračunske porabe, zato so prikazani le skupni cilji službe. Osnovni strateški cilj delovanja MIR je izvajanje učinkovitega inšpekcijskega in redarskega nadzora in zagotavljanje preventivnega delovanja z namenom zagotoviti spoštovanje pravnih predpisov in s tem zadovoljstva uporabnikov in širše skupnosti. Namen naše službe je tudi ozaveščanje ljudi, komunikacija z njimi in preventivno delovanje. Cilj nadzora je usmerjen predvsem k preprečevanju kršitev in k preprečevanju situacij pri katerih lahko pride do pomanjkljivosti ali nepravilnosti, ki bi lahko imele škodljive posledice za ljudi, premoženje, skupnost. Delo MIR je usmerjeno k obdelavi bistvenih kršitev, ki predstavljajo večjo nevarnost za javni interes. Pooblaščené uradne osebe se pri svojem delu trudimo, da se inšpekcijski in redarski nadzor zaključi v čim krajšem času, vendar ne na škodo zakonitosti delovanja. Pri opravljanju neposrednega nadzora oziroma izvrševanju svojih pooblastil pooblaščené uradne osebe posegajo v delovanje pravnih in fizičnih oseb le v obsegu, ki je nujno potreben za zagotovitev učinkovitosti nadzora. Sledimo cilju, da se delovanje MIR kaže predvsem v spoštovanju predpisov, zlasti na področju posegov na ceste, varovanja okolja ter spoštovanja zakonskih omejitev na področju prometa, gradenj in drugih posegov v prostor. Zmanjšati želimo predvsem število nepravilno parkiranih vozil, posegov v varovalni pas in cestišča občinskih cest brez izdanega soglasja občine, doseči večje zavedanje za varstvo cesta, prijavljanja nedovoljenega odlaganja odpadkov, upoštevanje navodil glede oglaševanja, predhodnega zanimanja investitorjev o omejitvah na gradbenem področju in podobno. Prav tako inšpekcija in redarstvo podajata pobude za spremembe veljavnih zakonov in občinskih odlokov, ki bi pripomogle k učinkovitejšemu delu naše službe ter splošnemu izboljšanju stanja v posameznih občinah ustanoviteljicah MIR.

Konkretni cilji MIR so sistematično pokrivanje področij in s tem odkrivanje nepravilnosti, izboljšanje kvalitete dela ter s pogosto prisotnostjo na terenu in s preventivnim delovanjem zagotoviti čim boljše upoštevanje predpisov na vseh področjih, ki jih pokrivamo, vključitev inšpekcijske in redarske službe v različna področja nadzora, učinkovitost organa pri odločanju v upravnih postopkih, učinkovito vodenje in odločanje v prekrškovnem postopku, pomoč občinam ustanoviteljicam pri pripravi novih občinskih odlokov ter usklajevanju obstoječih s trenutno veljavno zakonodajo, vključevanje občinskega programa varnosti ter vzpostavitev kvalitetnega in učinkovitega sodelovanja s sosednjimi redarskimi službami, policijo, varnostnimi službami ter drugimi službami, ki se ukvarjajo s področjem varnosti v občinah ter zagotovitev večjega obsega inšpekcijskega nadzora, ki je potreben in aktualen prav v vseh občinah ustanoviteljicah MIR.

Na podlagi zgoraj navedenih splošnih in konkretnih ciljev ter v povezavi s sprejetimi občinskimi programi varnosti posameznih občin ustanoviteljic in v skladu z določbami ZORed si je MIR zastavila tudi operativne naloge občinske redarske službe. Naloge na področju zagotavljanja varnega in neoviranega cestnega prometa v naseljih obsegajo izvajanje nadzora nad ustavljenimi in parkiranimi vozili ter ovirami v naselju, urejanje in nadziranje prometa na cestah subjektov lokalnih skupnosti in državnih cestah v naselju, izvajanje nadzora nad ravnanjem udeležencev cestnega prometa v območju umirjenega prometa in območju za pešce, ugotavljanje kršitev določb o varstvu cest in okolja v naselju in na občinskih cestah zunaj naselja ter opravljanje nadzora prometa s samodejnimi merilnimi napravami za nadzor prometa, v katerih se prekrški slikovno dokumentirajo. Poleg teh nalog cilj OPV obsega tudi naloge na področju zagotavljanja varnosti cest in okolja v naseljih in na občinskih cestah zunaj naselij, naloge na področju zagotavljanja varnosti na občinskih javnih poteh, rekreacijskih in drugih javnih površinah, naloge na področju zagotavljanja varnosti javnega premoženja, naravne in kulturne dediščine ter naloge na področju vzdrževanja javnega reda in miru.

5. POROČILO O OPRAVLJENEM DELU V 2022

Vsaka inšpekcija in redarski nadzor je pazljiv vpogled v delovanje subjekta, organa ali organizacije, je kritično primerjanje nečesa s tistim, kar je določeno kot norma oziroma kot standard ravnanja. Delo inšpekcijskih in redarskih služb je usmerjeno predvsem v preverjanje skladnosti ravnanja fizičnih in pravnih subjektov s predpisi in s tem tudi zagotavljanje, vzdrževanje in izboljšanje standardov izvajanja dejavnosti. Inšpektorji MIR opravljajo nadzor spoštovanja zakonskih in podzakonskih predpisov preko inšpekcijskih pregledov, občinski redarji pa preko redarskih obhodov in pregledov. V kolikor se na takšnem pregledu ugotovi kršitev s področja pristojnosti MIR, pooblaščen uradna oseba ukrepa v skladu z veljavnimi predpisi in v okviru svojih pristojnosti. Ukrepi, ki jih lahko izreče inšpektor, nekatere od njih pa tudi občinski redar, so lahko upravni (izdaja odločbe o odpravi pomanjkljivosti ali omejitev ali prepoved), prekrškovni (izrek globe za kaznovanje prekrška ali drugega z zakonom predpisanega ustreznega ukrepa) ter izvršbeni (predpisan postopek prisilne izvršitve izrečenih upravnih in prekrškovnih ukrepov).

5.1. IZVAJANJE INŠPEKCIJSKEGA NADZORA

Inšpekcijski nadzor je v razmerju med oblastjo in inšpekcijskimi zavezanci pomemben kazalnik stanja v družbi in razvoja pravnopolitične sfere, saj omogoča analizo njegovih regulatornih učinkov ter tako otipljivo, vsebinsko ovrednotenje materialnih predpisov in nadzorovanih javnih politik. Inšpekcijski nadzor pa je tudi veliko več kot le temeljna oblika notranjega in zunanjega upravnega nadzora. Z njegovo teoretično pravno umestitvijo v razmerje med oblastjo in inšpekcijskimi zavezanci lahko prepoznavamo dejansko sliko stanja in razvoja določene družbe ter njegove učinke na razvoj in urejenost družbe. Prav to je izkaz njegove mnogokrat pozabljene in zapostavljene dodane vrednosti, saj predstavlja svojevrsten mehanizem retrogradne refleksije, ki nam omogoča analiziranje njegove regulacije in učinkov ter otipljivo vsebinsko ovrednotenje materialnih predpisov in javnih politik.

5.1.1 Upravni inšpekcijski postopki

ZIN določa skupna pravila za vodenje inšpekcijskega postopka, med ostalim tudi za njegovo uvedbo. Inšpekcijski postopek se vedno vodi le po uradni dolžnosti. Inšpekcijski postopek se uvede bodisi na podlagi lastnih zaznav inšpektorja, mogoče pa ga je po uradni dolžnosti pričeti tudi na podlagi prijav, sporočil, pobud, pritožb in drugih vlog, vedno seveda zgolj na podlagi področne stvarne in krajevne pristojnosti. V inšpekcijskem postopku prijavitelj nima položaja stranke, ta pripada zgolj zavezancu, zoper katerega je inšpekcijski postopek uveden. Inšpektor na prijavo ni vezan. Iz *slike 1* je razvidno število prejetih prijav in obvestil o nepravilnostih po posameznih občinah v letu 2022 na podlagi katerih so bili uvedeni inšpekcijski postopki. *Slika 1* vključuje tudi število prejetih prijav, ki so se nanašale na naše nove pristojnosti. Po uveljavitvi in pričetku uporabe nove gradbene zakonodaje s 01.06.2018, to je Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 61/17, 72/17 – popr. in 65/20), je v nadzor in pristojno obravnavo občinskih inšpekcijskih služb prešel tudi nadzor nad gradnjo, za katero po zakonu ni predpisano gradbeno dovoljenje in sicer v delu, ki se nanaša na skladnost s prostorskimi izvedbenimi akti in drugimi predpisi občine. Z uveljavitvijo Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 199/21, v nadaljevanju GZ-1) je s 1. junijem 2022 se je v pristojnost občinske inšpekcije premaknil tudi nadzor nad gradnjo nezahtevnih objektov.

Število prijatih prijav o kršitvah je bilo letu 2022 podobno kot v prejšnjem letu (151 prijav v letu 2022, 163 prijav v letu 2021, 187 prijav v letu 2020, 152 v 2019, 177 v 2018, 137 v 2017, 96 v 2016, 123 v letu 2015, 75 v letu 2014, 104 v letu 2013, v letu 2012 prejeli 95 prijav, v letu 2011 prejeli 124, v letu 2010 98 prijav, 77 prijav v 2009, 96 prijav v 2008, 131 prijav v 2007).

	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	SKUPAJ
Prijave občine / drugih organov v 2022	5	15	16	23	31	12	102
Prijave občanov v 2022	5	10	8	12	10	4	49
SKUPAJ prijave v 2022	10	25	24	35	41	16	151
Prenesene prijave iz 2021	0	0	0	0	0	0	0
SKUPAJ	10	25	24	35	41	16	151
Obravnavane prijave v 2021	10	25	20	35	29	16	135
Neobravnane prijave	0	0	4	0	12	0	16

Slika 1: Prijave, pritožbe, sporočila ali druge vloge o zaznanih kršitvah predpisov v letu 2022.

Kot je razvidno iz slike 2, je MIR v letu 2021 obravnaval 389 zadev na področju inšpekcijskega nadzora (428 zadev v 2021, 260 zadev v 2020, 172 zadev v 2019, 339 zadev v 2018, 300 zadev v 2017, 141 zadev v 2016, v 2015 202 zadev, v 2014 204 zadev, v letu 2013 207 zadev, v letu 2012 239 zadev, v letu 2011 236 zadev, v letu 2010 219 zadev). Od tega je bilo, na podlagi prijave, pritožbe, sporočila ali druge vloge, samostojne zaznave kršitve zakona ali drugega predpisa, oziroma po uradni dolžnosti 162 inšpekcijskih zadev začeti na novo (252 inšpekcijskih zadev začeti na novo v 2021, 189 inšpekcijskih zadev začeti na novo v 2020, 102 inšpekcijskih zadev začeti na novo v 2019, 257 inšpekcijskih zadev začeti na novo v 2018, 252 inšpekcijskih zadev začeti na novo v 2017, 71 inšpekcijskih zadev začeti na novo v 2016, 143 inšpekcijskih zadev začeti na novo v 2015, 129 v letu 2014, 137 v letu 2013, 148 v letu 2012, v letu 2011 162 zadev, v letu 2010 122 novih inšpekcijskih zadev). Skupaj sta inšpektorici v 2022 rešili 179 zadev (199 v 2022, 84 v 2020, 106 v 2019, 269 v 2018, 218 v letu 2017, 93 v letu 2016, 132 v letu 2015, 145 v letu 2014, 132 v letu 2013, 169 v letu 2012, 145 v 2011). Ob zaključku leta je ostalo 210 nerešenih inšpekcijskih zadev (227 nerešenih inšpekcijskih zadev v 2021, 176 nerešenih inšpekcijskih zadev v 2020, 66 nerešenih inšpekcijskih zadev v letu 2019, 70 nerešenih inšpekcijskih zadev v letu 2018, 82 nerešenih inšpekcijskih zadev v letu 2017, 48 nerešenih inšpekcijskih zadev v 2016, 70 nerešenih inšpekcijskih zadev v 2015, 59 nerešenih inšpekcijskih zadev v 2014, 75 nerešenih inšpekcijskih zadev v 2013, 70 nerešenih inšpekcijskih zadev v 2012, 91 nerešenih inšpekcijskih zadev v 2011, v letu 2010 75 inšpekcijskih zadev, 91 v 2009). Zaradi tako velikega absolutnega povišanja števila obravnavanih zadev v zadnjih dveh letih je ob koncu koledarskega leta 2022 ostalo 53,98% vseh obravnavanih inšpekcijskih zadev v 2022 nerešenih (53,50% vseh obravnavanih inšpekcijskih zadev v 2021, 67,69% vseh obravnavanih inšpekcijskih zadev v 2020) in je njihovo reševanje preneseno v leto 2023.

INŠPEKCIJSKO UPRAVNI POSTOPKI	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	SKUPAJ
Prenesene zadeve iz 2021	22	37	58	37	40	33	227
Nove zadeve v 2022	9	25	22	55	36	15	162
Inšpekcijske zadeve skupaj	31	62	80	92	76	48	389
Rešene inšpekcijske zadeve	15	22	31	46	44	21	179
Nerešene inšpekcijske zadeve	16	40	49	46	32	27	210

Slika 2: Postopki vodeni v upravnih inšpekcijskih zadevah v letu 2022.

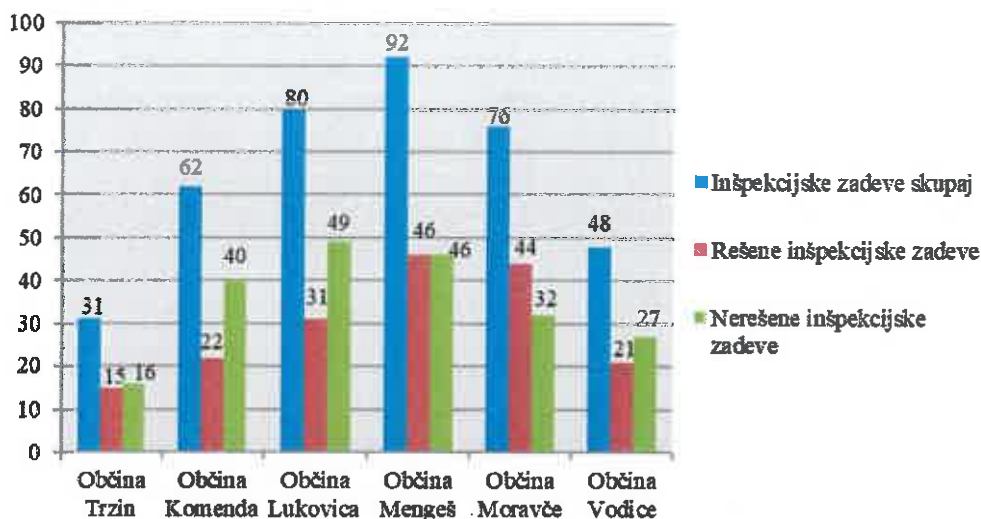
Na *sliki 3* je podano podrobnejše poročilo o delu inšpektorata v letu 2022 po posameznih področjih inšpekcijskega nadzora za vsako občino posebej, na *sliki 4* pa je prikazana še primerjava števila vodenih inšpekcijskih zadev po občinah.

INŠPEKCIJSKE ZADEVE	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	Skupaj vse občine
Prenesene zadeve iz 2021	22	37	58	37	40	33	227
Novе zаdеvе v 2022	9	25	22	55	36	15	162
Skupaj zаdеvе v 2022	31	62	80	92	76	48	389

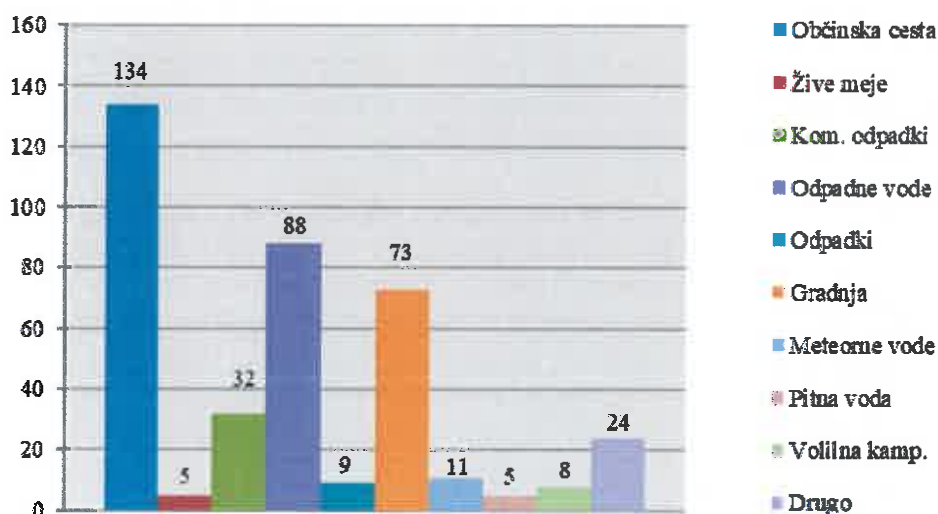
	Rešeno	Nerešeno	Skupaj Trzin	Rešeno	Nerešeno	Skupaj Komenda	Rešeno	Nerešeno	Skupaj Lukovica	Rešeno	Nerešeno	Skupaj Mengeš	Rešeno	Nerešeno	Skupaj Moravče	Rešeno	Nerešeno	Skupaj Vodice	Rešeno vse občine	Nerešeno vse občine	Skupaj vse občine
Občinska cesta	8	5	13	14	11	25	5	13	18	16	14	30	16	11	27	9	12	21	68	66	134
Žive meje	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	2	0	2	0	1	1	4	1	5
Kom. odpadki	1	1	2	4	1	5	8	1	9	8	0	8	5	0	5	1	2	3	27	5	32
Odpadne vode	2	4	6	0	4	4	13	25	38	2	13	15	13	12	25	0	0	0	30	58	88
Odpadki	0	1	1	0	1	1	0	0	0	4	0	4	0	0	0	3	0	3	7	2	9
Gradnja	1	4	5	1	16	17	3	3	6	10	19	29	0	3	3	3	10	13	18	55	73
Meteorne vode	3	1	4	1	4	5	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	5	6	11
Pitna voda	0	0	0	0	1	1	0	3	3	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	4	5
Volilna kamp.	0	0	0	0	1	1	0	0	0	4	0	4	1	0	1	2	0	2	7	1	8
Drugo	0	0	0	1	1	2	2	4	6	1	0	1	6	5	11	2	2	4	12	12	24
Skupaj (po številu zаdеv)	15	16	31	22	40	62	31	49	80	46	46	92	44	32	76	21	27	48	179	210	389
Skupaj (po odstotkih)			7,97%			15,94%			20,57%			23,65%			19,54%			12,34%			100,00%

Slika 3: Vodne zаdеvе pо pоsаmеznih pоdrоčjih inšpekcijskegа nаdzorа pо občinah v letu 2022.

**Drugo:* zаdеvе s pоdrоčја pоsegov nа kmetijskа zemljišča, v obmоčја vodotokov in nа javnо dobro, motenја pоsеsti, neurejenih gnojišč, neuvеdеni pоstpоki tеr drugе zаdеvе, оdstopljеnе pristojnim držаvnim inšpekciјam.



Slika 4: Primerjava zadev s področja inšpekcijskega nadzora po posameznih občinah v letu 2022.



Slika 5: Število vodenih inšpekcijskih zadev po posameznih področjih nadzora v 2022.

Kakor *sliki 3 in 5* prikazujeta, je bilo največ zaznanih kršitev ter vodenih inšpekcijskih zadev v letu 2022 s področja javnih cest in sicer v vseh občinah 134 obravnavanih zadev oziroma 34,45% vseh zadev (132 obravnavanih zadev oziroma 30,91% vseh zadev, 71 obravnavanih zadev oziroma 27,31% vseh zadev v 2020, 60 obravnavanih zadev oziroma 34,88% vseh zadev v 2019, 109 obravnavanih zadev oziroma 32,15% vseh zadev v 2018, 47 obravnavanih zadev oziroma 15,67% vseh zadev v 2017, 51 obravnavanih zadev oziroma 36,17% vseh zadev v 2016, 94 obravnavanih zadev oziroma 46,53% vseh zadev v 2015, 114 obravnavanih zadev oziroma 55,88% vseh zadev v 2014, 97 obravnavanih zadev oziroma 46,86% vseh zadev v 2013, 92 obravnavanih zadev oziroma 38,49% vseh zadev v letu 2012, v letu 2011 80 zadev oziroma 21,33% vseh zadev, v letu 2010 83 zadev oziroma 26,95%, v letu 2009 54 zadev oziroma 17,42%). Področje javnih cest po številu vodenih inšpekcijskih zadev tudi v letu 2022 tako predstavlja največji delež vseh inšpekcijskih zadev. Z izjemo leta 2017, 2019 in leta 2020, te kršitve po deležu običajno prednjačijo. V postopkih so obravnavane kršitve pri posegih na cestah, kot so nedovoljeni prekopi, delovišča, nedovoljene ali neustrezne delne ali popolne zapore javnih občinskih cest in poti, poškodbe prometne signalizacije, onesnaženja in močenje cestišč, postavljanja raznih ovir in predmetov ob in na cestišča ter gradnje nedovoljenih objektov v varovalnem pasu cest.

Na drugem mestu so bile tudi tokrat zadeve s področja ravnanja s komunalnimi odpadnimi vodami, in sicer v vseh občinah skupaj 88 zadev oziroma 22,62% vseh zadev (110 zadev oziroma 25,76% vseh zadev v 2021, 80 zadev oziroma 30,77% vseh zadev v 2020, 35 zadev oziroma 20,35% vseh zadev v 2019, 71 zadev oziroma 20,94% vseh zadev v 2018, 92 zadev oziroma 30,67% vseh zadev v 2017, 17 zadev oziroma 12,06% vseh zadev v 2016). Število tovrstnih kršitev je do leta 2018 raslo, v letu 2019 se je zmanjšalo za približno polovico, v letu 2020 in 2021 pa zopet močno poraslo. Trend se je v letu 2022 nadaljeval. Področje ravnanja s komunalnimi odpadnimi vodami po številu vodenih inšpekcijskih zadev v letu 2022 tako predstavlja drugi največji delež vseh inšpekcijskih zadev. Povečini gre za nespoštovanje obveznosti priklopa na kanalizacijsko omrežje.

Na tretjem mestu tesno sledijo obravnavane zadeve s področja nadzora nad nelegalnimi in neskladnimi gradnjami (73 zadev v 2022 oziroma kar 18,77% v 2022, 45 zadev oziroma 10,54% v 2021, 38 zadev oziroma 14,62% v 2020, 29 zadev oziroma 16,86% v 2019, 18 zadev oziroma 5,31% v 2018, 9 zadev oziroma 3,00% v 2017, 2 zadevi oziroma 1,42% v 2016, 11 zadev oziroma 5,45% v 2015, 12 zadev oziroma 5,88% v 2014, v 2013 obravnavanih 13 zadev oziroma 6,28%, v letu 2012 obravnavanih 29 zadev oziroma 12,13%, v letu 2011 34 zadev oziroma 9,07%, v letu 2010 26 zadev oziroma 8,44%, v letu 2009 45 zadev oziroma 14,52%). Po izvedbi ugotovitvenega postopka smo v primeru ugotovljenih nepravilnosti in kršitev prostorskih aktov s področja gradenj in drugih posegov v prostor, za katere gradbeno dovoljenje ni potrebno, kot gradnja enostavnih objektov, vzdrževanje objekta, manjša rekonstrukcija in drugi posegi v prostor, ter tudi gradenj, za katere je potrebno gradbeno dovoljenje za nezahtevne objekte, postopek uvedli in vodili sami, v primeru ugotovljenih nepravilnosti in kršitev veljavne zakonodaje pri gradnjah, za katere je potrebno gradbeno dovoljenje, kot pri manj zahtevnih in zahtevnih objektih, pa zadeve odstopili pristojni gradbeni inšpekciji.

V 2022 smo obravnavali tudi zadeve s področja neustreznega odlaganja komunalnih odpadkov, pri katerem smo v tem letu zaznali ponovno rahlo znižanje kršitev, ki so v predhodnem letu tako absolutno kot relativno znatno narasle (32 v letu 2022 oziroma 8,23%, 41 v letu 2021 oziroma 9,60%, 8 v letu 2020 oziroma 3,08%, 3 v letu 2019 oziroma 1,74%, 25 v letu 2018 oziroma 7,37%, 15 v letu 2017 oziroma 5,00%, 3 v letu 2016 oziroma 2,13%, v letu 2015 10 primerov oziroma 4,95%, v letu 2014 7 primerov oziroma 3,43%, v letu 2013 15 primerov oziroma 7,25%, v letu 2012 14 primerov oziroma 5,86%, v letu 2011 20 primerov oziroma 5,33%, v letu 2010 12 primerov oziroma 3,90%, v letu 2009 8 primerov oziroma 2,58%), večina zaradi divjega odlaganja odpadkov v naravo ali zunaj posod za zbiranje ali neupoštevanja urejenega ločenega zbiranja odpadkov.

Sledili so primeri s področja obravnavanih zadev nepravilnega odvajanja meteornih voda in sicer 11 zadev oziroma 2,83% (15 zadev oziroma 3,51% v 2021, 5 zadev oziroma 1,92% v 2020, 7 zadev oziroma 4,07% v letu 2019). Obravnavanih je bilo tudi 5 kršitev s področja pitne vode.

Primere nelegalnega odlaganja odpadkov, ki se ne uvrščajo med komunalne odpadke, smo v 2022 obravnavali v 9 oziroma 2,31% vseh obravnavanih zadev (v 12 oziroma 2,80% vseh obravnavanih zadev v 2021, v 20 oziroma 7,69% vseh obravnavanih zadev v 2020, v 4 oziroma 2,26% vseh obravnavanih zadev v 2019, v 11 oziroma 3,24% vseh obravnavanih zadev v 2018, v 12 oziroma 4,00% vseh obravnavanih zadev v 2017, v 3 oziroma 2,12% vseh obravnavanih zadev v 2016, v 4 oziroma 1,98% zadev v 2015, v 7 oziroma 3,43% zadev v 2014, v 6 oziroma 2,90% zadev v 2013, v 16 oziroma 6,69% zadev v letu 2012, v 12 oziroma 3,20% zadev v letu 2011, v letu 2010 21 zadev oziroma 6,82%, v letu 2009 21 zadev oziroma 6,77%). V kolikor zavezanci sami niso sanirali kršitve, smo po izvedenem ugotovitvenem postopku zadeve odstopili pristojni inšpekciji za okolje in naravo ter inšpekciji za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.

Sledili so primeri s področja vodenih zadev zaradi prijav kršitev pravil volilnih in referendumskih kampanj (8 zadev oziroma 2,06% v 2022).

Nekaj je bilo tudi primerov s področja nepreglednosti cestišč zaradi neurejenih in preveč razraslih živih mej in drugega rastja. Teh je bilo v letu 2022 sicer le še 5 primerov oziroma 1,28% (v letu 2021 20 primerov oziroma 4,68%, v letu 2020 3 primeri oziroma 1,15 %, v letu 2019 2 primera oziroma 2,06%, v letu 2018 7 oziroma 2,06%, v letu 2017 23 oziroma 7,67%, v letu 2016 25 oziroma 17,73%, v letu 2015 32 oziroma 15,84%, v letu 2014 20 oziroma 9,80%, v letu 2013 22 oziroma 10,63%, v letu 2012 20 oziroma 8,37%, v letu 2011 21 oziroma 5,60%, v letu 2010 20 oziroma 6,49%, v letu 2009 12 oziroma 3,87%) vseh obravnavanih zadev.

Znaten delež, to je skupno 24 zadev oziroma 6,17% (42 zadev oziroma 9,84% v 2021, 33 zadev oziroma 12,69% v 2020, 28 zadev oziroma 16,28% v letu 2019, 40 zadev oziroma 11,80% v letu 2018, 74 zadev oziroma 24,67% v 2017), je pripadel ostalim zadevam s področja posegov na kmetijska zemljišča, v območja vodotokov in na javno dobro, motenja posesti, neurejenih gnojišč, neuvedenim postopkom ter drugim zadevam, odstopljenim pristojnim državnim inšpekcijam.

Zadeve, ki so ob koncu leta 2022 ostale nerešene, se nanašajo pretežno za upravne zadeve s področja občinskih cest (66 zadev) in odvajanja komunalne odpadne vode (58 zadev). Pri slednjih se postopki pretežno nanašajo na odrejanje izvedbe obveznih priklopov na javno kanalizacijo. Ker gre za zahtevnejše in posledično praviloma dolgotrajnejše postopke, je na mestu pojasnilo, da je v tovrstnih zadevah kljub osnovnemu vodilu varovanja javnega interesa nujna sorazmernost pri tehtanju med dejanskim stanjem v razmerju do osebnih okoliščin posameznega inšpekcijskega zavezanca. Pri določanju rokov za izpolnitev izbranih in naloženih ukrepov je inšpektor namreč dolžan upoštevati ne le težo kršitve in njene posledice za javni interes, temveč kot že rečeno tudi okoliščine, od katerih je odvisno v kolikšnem času lahko inšpekcijski zavezanec, ob dolžni skrbnosti, nepravilnosti dejansko tudi odpravi. Preostale nerešene zadeve iz leta 2022 so bile večinoma s področja gradnje in drugih posegov v prostor (prenos pristojnosti, 55 zadev), tudi tu gre praviloma za zahtevnejše in dolgotrajnejše postopke.

Izvajanje inšpekcijskega nadzora v praksi pomeni predvsem namero in izvedbo učinkovitega zagotavljanja zakonitosti delovanja slehernega posameznika in torej predstavlja ščit za varovanje javnega interesa, kot bistvene sestavine pravne države. V primeru ugotovljenih in dokazanih kršitev občinskih odlokov, zakonskih in podzakonskih predpisov inšpektor vodi tako upravni kot prekrškovni postopek. Po namenu in časovnici delovanja se prekrškovni in upravni ukrep inšpektorja razlikujeta, čeprav oba v svojem bistvu združujeta tako namen specifične kot splošne preventive. Upravni ukrep po smislu predstavlja dejanje s ciljem pričakovane odprave ugotovljene pomanjkljivosti ali nepravilnosti v javnem interesu, predvsem v smislu zaščite in varovanja javnega interesa, ki bo šele izvršeno, torej deluje v prihodnost. Izrek prekrškovnega ukrepa pa je pravzaprav sankcija za že storjeno neustrezno oziroma protipravno dejanje ali ravnanje oziroma opustitev slednjega, s ciljem kaznovanja, pri čemer izrek globe posledično ne poskrbi za odpravo ugotovljenih nepravilnosti in vzpostavitev pravno zapovedanega stanja, torej sankcija deluje za nazaj. Zato mora temelj delovanja inšpekcije primarno biti in ostati nalaganje, torej, odrejanje upravnih ukrepov in nikakor ne zgolj in samo prekrškovni pregon.

Po ZIN ima inšpektor na voljo dve vrsti upravnega ukrepa: kršitelja lahko na ugotovljene nepravilnosti samo ustno opozori (v nadaljevanju: opozorilo ZIN), ali pa mu izda ustrezno upravno odločbo. Inšpektor lahko izreče opozorilo ZIN le takrat, kadar oceni, da je glede na pomen dejanja opozorilo zadosten ukrep. Ugotovljene nepravilnosti, izrečeno opozorilo in rok, do katerega je potrebno nepravilnosti odpraviti, zapiše inšpektor v zapisnik o inšpekcijskem pregledu. V kolikor kršitelj v roku nepravilnosti ne odpravi, mora inšpektor z odločbo izreči ukrep v skladu z ustreznim predpisom. Če zavezanec tudi v roku, ki ga z odločbo določi inšpektor, ne odpravi ugotovljenih nepravilnosti in pomanjkljivosti, inšpektor nadaljuje postopek prisilne izvršbe.

Posamezna dejanja v inšpekcijskih upravnih postopkih iz leta 2022 so podrobneje razčlenjena in prikazana na *sliki 6*, razmerje dela na inšpekcijsko prekrškovnem področju pa prikazuje *slika 7*.

DEJANJA V INŠPEKCIJSKO UPRAVNIH POSTOPKIH	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Menges	Občina Moravče	Občina Vodice	SKUPAJ
SKUPAJ	113	155	231	324	244	85	1152
VOLILNA KAMPANJA \ I_ZUP	0	6	0	12	3	5	26
dopis	0	1	0	1	3	0	5
UZ	0	5	0	6	0	3	14
UZ postopek ne bo uveden	0	0	0	4	0	1	5
UZ vpogled v e-evidence	0	0	0	0	0	1	1
odstop prijave	0	0	0	1	0	0	1
PRISTOJNOST DRUGIH INŠPEKCIJ \ I_ZUP	0	1	4	5	12	8	30
dopis	0	0	1	4	5	2	12
UZ	0	0	2	0	2	4	8
UZ postopek ne bo uveden	0	1	0	1	0	0	2
UZ vpogled v e-evidence	0	0	0	0	2	0	2
odstop prijave	0	0	1	0	3	2	6
PITNA VODA \ I_ZUP	0	1	18	0	13	0	32
dopis	0	0	7	0	6	0	13
obvestilo o uvedbi postopka	0	0	4	0	0	0	4
UZ	0	0	2	0	5	0	7
UZ postopek ne bo uveden	0	0	1	0	0	0	1
UZ uvedba postopka	0	1	1	0	0	0	2
UZ vpogled v e-evidence	0	0	3	0	1	0	4
zapisnik	0	0	0	0	1	0	1
OGLAŠEVANJE \ I_ZUP	0	0	1	0	0	0	1
UZ vpogled v e-evidence	0	0	1	0	0	0	1
ODPADNE VODE \ I_ZUP	26	15	110	46	88	0	285
dopis	11	3	50	18	38	0	120
obvestilo o uvedbi postopka	3	0	5	2	8	0	18
odločba	0	0	12	0	1	0	13
sklep ustavitve postopka 135ZUP	0	0	6	1	4	0	11
UZ	2	10	10	7	10	0	39
UZ postopek ne bo uveden	1	0	0	1	0	0	2
UZ uvedba postopka	0	0	0	6	0	0	6
UZ vpogled v e-evidence	3	2	15	9	9	0	38
zapisnik	2	0	6	0	6	0	14
odstop prijave	0	0	0	0	1	0	1
predložitev pritožbe županu	1	0	2	0	1	0	4
sklep dovolitev izvršbe	0	0	3	2	5	0	10
poziv izjava ZIN	2	0	0	0	3	0	5
sklep denarna kazen	1	0	0	0	2	0	3
ODPADNE VODE \ I_ZP	0	0	1	0	0	0	1
zapisnik	0	0	1	0	0	0	1

OBČINSKE CESTE \ I_ZUP	36	68	46	83	89	37	359
dopis	15	10	15	11	10	9	70
obvestilo o uvedbi postopka	0	2	0	2	0	2	6
odločba	1	0	2	1	2	0	6
sklep ustavitel postopka 135ZUP	1	4	2	4	5	2	18
UZ	6	20	8	24	21	8	87
UZ postopek ne bo uveden	3	4	1	7	3	2	20
UZ uvedba postopka	0	7	0	5	5	0	17
UZ vpogled v e-evidence	4	7	9	5	11	5	41
zapisnik	6	8	8	10	21	6	59
odstop prijave	0	0	1	0	2	0	3
zapisnik zaslišanje/opozorilo ZIN	0	0	0	1	0	0	1
zapisnik pregled	0	3	0	7	5	2	17
sklep dovolitev izvršbe	0	0	0	0	1	0	1
poziv izjava ZIN	0	2	0	5	2	1	10
sklep zavržba	0	0	0	1	0	0	1
METEORNE VODE \ I_ZUP	20	4	4	0	0	1	29
odločba	2	0	0	0	0	0	2
sklep ustavitel postopka 135ZUP	0	0	0	0	0	0	0
UZ	1	4	0	0	0	0	5
UZ postopek ne bo uveden	0	0	0	0	0	1	1
UZ vpogled v e-evidence	0	0	1	0	0	0	1
zapisnik	5	0	0	0	0	0	5
zapisnik pregled/zaslišanje/ustavitel 28ZIN	0	0	1	0	0	0	1
predložitev pritožbe županu	2	0	0	0	0	0	2
sklep dovolitev izvršbe	1	0	0	0	0	0	1
sklep denarna kazen	1	0	0	0	0	0	1
KOMUNALNI ODPADKI \ I_ZUP	10	9	32	51	21	6	129
dopis	2	0	11	9	4	1	27
obvestilo o uvedbi postopka	2	0	0	1	1	0	4
odločba	0	0	5	7	0	0	12
sklep ustavitel postopka 135ZUP	0	0	0	1	0	0	1
UZ	1	6	0	12	3	1	23
UZ postopek ne bo uveden	0	2	0	2	0	0	4
UZ uvedba postopka	0	1	1	1	0	0	3
UZ vpogled v e-evidence	3	0	3	0	5	2	13
zapisnik	2	0	11	17	6	2	38
odstop prijave	0	0	1	0	2	0	3
zapisnik pregled	0	0	0	1	0	0	1
GRADNJA \ I_ZUP	19	47	15	127	6	20	234
dopis	4	10	0	26	2	1	43
obvestilo o uvedbi postopka	0	0	0	2	0	0	2
odločba	1	2	0	11	0	0	14
sklep ustavitel postopka 135ZUP	0	0	1	5	0	0	6
UZ	4	18	2	45	1	5	75
UZ postopek ne bo uveden	0	0	0	0	1	1	2
UZ uvedba postopka	0	3	0	5	0	3	11
UZ vpogled v e-evidence	5	3	5	4	0	3	20

zapisnik	5	4	4	18	1	0	32
zapisnik pregled/zaslišanje/ustavitev 28ZIN	0	2	0	1	0	0	3
odstop prijave	0	1	0	1	1	2	5
zapisnik pregled	0	0	1	2	0	2	5
vabilo	0	1	0	0	0	0	1
predložitev pritožbe županu	0	1	0	1	0	0	2
poziv izjava ZIN	0	1	2	2	0	2	7
zapisnik zaslišanje/ustavitev 28ZIN	0	0	0	1	0	0	1
zapisnik pregled/zaslišanje	0	0	0	1	0	0	1
sklep zavržba	0	1	0	0	0	0	1
zapisnik zaslišanje	0	0	0	1	0	1	2
poziv dopolnitev	0	0	0	1	0	0	1
DRUGO ZAKONODAJA \ I_ZUP	2	4	0	0	7	7	20
dopis	0	1	0	0	1	0	2
UZ	2	2	0	0	1	1	6
UZ postopek ne bo uveden	0	1	0	0	1	1	3
UZ uvedba postopka	0	0	0	0	0	2	2
UZ vpogled v e-evidence	0	0	0	0	1	2	3
zapisnik	0	0	0	0	1	0	1
odstop prijave	0	0	0	0	2	1	3
DRUGO OBČINSKI ODLOKI \ I_ZUP	0	0	0	0	5	1	6
dopis	0	0	0	0	3	0	3
UZ postopek ne bo uveden	0	0	0	0	0	1	1
UZ vpogled v e-evidence	0	0	0	0	1	0	1
odstop prijave	0	0	0	0	1	0	1

Slika 6: Dejanja v upravnih inšpekcijskih zadevah po posameznih občinah v letu 2022.

5.1.2 Prekrškovni inšpekcijski postopki

Slika 7 prikazuje skupno število prekrškovnih inšpekcijskih zadev, ki so bile obravnavane v letu 2022. Od teh je nerešenih oziroma neodprtanih ob koncu leta ostalo skupno 7 zadev (3 zadeve ob koncu leta 2021, 21 ob koncu leta 2020, 17 ob koncu leta 2019, 18 ob koncu leta 2018).

INŠPEKCIJSKO PREKRŠKOVNI POSTOPKI	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	SKUPAJ
Prenesene zadeve iz 2021	0	0	1	1	0	1	3
Nove zadeve v 2022	1	4	6	4	8	2	25
Prekrškovne zadeve skupaj	1	4	7	5	8	3	28
Rešene prekrškovne zadeve	0	1	7	3	7	3	21
Nerešene prekrškovne zadeve	1	3	0	2	1	0	7

Slika 7: Postopki vodeni v prekrškovnih inšpekcijskih zadevah v letu 2022.

Namen inšpekcijskega nadzora je iskanje in opozarjanje na odklone izven in od postavljenih okvirjev veljavne zakonodaje, na vseh področjih dela in življenja državljanov, enako intenzivno ne glede na to, ali je inšpekcijski zavezanec pravna oseba ali posameznik.

Če govorimo o učinkovitosti inšpekcijskega nadzora, nikakor ne smemo spregledati izida učinkovitega delovanja, torej uspešnosti inšpekcijskega nadzora. Ta predstavlja razmerje med načrtovanimi in doseženimi cilji. Plastično dejansko pomeni izkaz ne le obsega ukrepov za dosežene odprave ugotovljenih nepravilnosti in pomanjkljivosti, temveč tudi dolgoročno odvrnitev inšpekcijskih zavezancev od kršitev določil materialne zakonodaje v prihodnosti.

V tem razmerju se jasno nakazuje zakonsko razpoložljiva uporaba prekrškovno kaznovalnega mehanizma ukrepov. Ureditev stanja prvenstveno torej dosežemo na podlagi ozaveščenih ravnanj, če temu ni tako, pa s korekcijo ravnanj inšpekcijskih zavezancev in z umestitvijo »grožnje« s potencialnim represivnim ukrepom ob ponovitvi neustreznega ravnanja v podzavest zavezancev. Vse navedeno pa mora biti nujno uporabljeno s poudarkom na sorazmernosti in sekundarnosti.

Še pred samo izvedbo oziroma izvajanjem nadzora pa je treba poskrbeti za dorečenost in sistemsko enotno izrazno skladnost določb vseh materialnih predpisov, ki opredeljujejo nadzor, torej ne zgolj določiti organ, ki je pristojen za nadzor, temveč opredeliti tudi tip postopka, pooblastila, ukrepe in podrejeno rabo predpisov, saj je slednje primarnega pomena za jasnost razmerja med pravicami in obveznostmi zavezancev v odnosu do pooblastil in ukrepov inšpekcijskega organa, kar posledično vpliva tudi na učinkovitost inšpekcijskega nadzora kot takega, v vseh razpoložljivih oblikah. Vsekakor pa je treba poudariti tudi, da je odgovornost za spoštovanje predpisov primarno na strani samih inšpekcijskih zavezancev, nadzor pa nosi šele sekundarno odgovornost za razmere na določenem področju.

Posamezna dejanja v inšpekcijskih prekrškovnih postopkih iz leta 2022 so podrobneje razčlenjena in prikazana na *sliki 8*, ločeno po področjih nadzora in občinah.

DEJANJA V INŠPEKCIJSKO PREKRŠKOVNIH POSTOPKIH	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	SKUPAJ
SKUPAJ	5	14	26	14	50	8	117
VOLILNA KAMPANJA \ I ZP	0	14	0	0	0	1	15
obvestilo o ustavitvi postopka	0	0	0	0	0	1	1
obvestilo o uvedbi postopka	0	5	0	0	0	0	5
UZ	0	4	0	0	0	0	4
UZ postopek ne bo uveden	0	1	0	0	0	0	1
zapisnik	0	4	0	0	0	0	4
OGLAŠEVANJE \ I ZP	0	0	0	0	0	1	1
UZ postopek ne bo uveden	0	0	0	0	0	1	1
ODPADNE VODE \ I ZP	0	0	26	10	44	0	80
dopis	0	0	0	1	3	0	4
odločba opomin brez obrazložitve	0	0	1	0	0	0	1
PN	0	0	6	2	7	0	15
poziv izjava 55ZP	0	0	1	0	0	0	1
predložitev ZSV sodišču	0	0	0	1	3	0	4
UZ	0	0	15	4	24	0	43
UZ odčrtano	0	0	3	2	7	0	12
OBČINSKE CESTE \ I ZP	0	0	0	4	6	6	16
dopis	0	0	0	1	1	0	2
odločba opomin brez obrazložitve	0	0	0	0	0	1	1
PN	0	0	0	0	1	0	1
poziv izjava 55ZP	0	0	0	1	0	1	2
UZ	0	0	0	1	3	2	6
UZ odčrtano	0	0	0	0	1	1	2
UZ postopek ne bo uveden	0	0	0	0	0	1	1
sklep stroški postopka	0	0	0	1	0	0	1
METEORNE VODE \ I ZP	5	0	0	0	0	0	5
PN	1	0	0	0	0	0	1
predložitev ZSV sodišču	1	0	0	0	0	0	1
UZ	3	0	0	0	0	0	3

Slika 8: Dejanja v inšpekcijsko prekrškovnih zadevah po posameznih občinah v letu 2022.

5.2. IZVAJANJE REDARSKEGA NADZORA PO PROGRAMIH OPV

5.2.1 Varen in neoviran cestni promet v naseljih

Izvajanja nadzora nad ustavljenimi in parkiranimi vozili ter ovirami v naselju

Redarska služba posebno pozornost med svojimi nalogami namenja mirujočemu prometu ter ukrepanju zoper voznike, ki parkirajo svoja vozila na mestih, kjer ogrožajo promet drugih udeležencev v cestnem prometu. To osnovno nalogo so načeloma izvajali dnevno v vseh občinah, na najbolj izpostavljenih točkah večkrat dnevno, predvsem v terminih, kjer na posameznih lokacijah prihaja do povečanega števila kršitev cestno prometnih predpisov. Preventivne kontrole mirujočega prometa smo izvajali predvsem na delih cestišč, kjer so nepravilno parkirana vozila ovirala dovoz javnim službam in intervencijam ter poostriili nadzor na lokacijah, kjer so se kršitve ponavljale in posegale v mobilnost ostalih udeležencev v prometu. Podrobnejša opredelitev vrste zaznanih kršitev v 2022 je razvidna iz *slike 9*.

KRŠITVE MIRUJOČEGA PROMETA	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	SKUPAJ
prekoračitev časovne omejitve	135	0	0	117	103	131	486
na pločniku, prehodu za pešce	49	56	1	81	3	2	192
na bankini	15	0	5	0	0	0	20
v križišču	2	1	0	1	0	0	4
na intervencijski poti	2	2	0	4	0	0	8
na kolesarski stezi	4	0	0	0	0	0	4
avtobusno postajališče	0	0	0	5	0	0	5
nepravilno parkiranje/neskladje s talnimi označbami	5	0	0	3	0	0	8
nepravilno parkiranje/prepoved s prometno signalizacijo	11	2	6	61	0	0	80
nepravilno parkiranje/na vozišču kjer ločilne črte niso vrisane	1	1	0	16	3	0	21
nepravilno parkiranje/na mestu za invalide	29	1	0	8	2	0	40
SKUPAJ	253	63	12	296	111	133	868

Slika 9: Podrobnejša opredelitev kršitev s področja mirujočega prometa v letu 2022.

V Trzinu je največ nepravilno parkiranih vozil zaznanih območju Obrtno industrijske cone Trzin ter na Ljubljanski cesti, občasno se pojavljajo kršitve tudi v Mlakah, vendar v primerjavi s preteklim obdobjem v bistveno manjšem obsegu. V Mengšu se kršitve pojavljajo na parkirišču ob Slovenski cesti, na Levčevi ulici, Slamnikarski ulici, Zavrtilih, Janševi ulici, Glavnem trgu, Liparjevi cesti in na Zoranini ulici, na Šolski ulici in na parkirišču pred Vrtcem Gobica. V Komendi so vozila nepravilno parkirana v Industrijsko obrtni coni Komenda, kjer se v glavnem ukvarjamo s nepravilnim parkiranjem vozil na hodnikih za pešce ter s parkiranjem tovornih vozil. Vozniki pri parkiranju kršijo pravila tudi na Kranjski cesti, Zadružni ulici, Krekovi ulici, Zajčevi cesti ter v Mlakah in to predvsem posamezniki, ki imajo težave z zagotavljanjem zadostnega števila parkirnih mest pred svojimi stanovanjskimi objekti. V Lukovici je število kršitev s tega področja majhno, občasno se pojavljajo kršitve na Trojanah v bližini gostišča, kjer vozniki vozil parkirajo svoja vozila ob ali kar na cesti oziroma v samem križišču. V Moravčah se problem parkiranja pojavlja predvsem v okolici osnovne šole in na območjih kratkotrajnega parkiranja. Tudi v Vodicih je bil potreben stalni nadzor mirujočega prometa v okolici osnovne šole in vrtcev, pa tudi na avtobusnih postajališčih in pločnikih na Kamniški cesti, večina kršitev pa je še vedno evidentiranih v zvezi z nepravilnostmi v območju kratkotrajnega parkiranja na Kopitarjevem trgu.

Izvajanja nadzora nad ravnanjem udeležencev cestnega prometa v območju umirjenega prometa, območju za pešce in območju skupnega prometnega prostora

Območja umirjenega prometa imata s prometno signalizacijo določena občina Trzin in sicer na obeh dostopih do šolske zgradbe po Mengeški in Ljubljanski cesti, ter občina Moravče na območju Trga svobode. Občina Trzin je v letu 2022 na lokaciji ulice Za hribom glede na prometno ureditev uvedla tudi območje skupnega prometnega prostora, kjer je najvišja dovoljena hitrost 30 km/h. Redne kontrole smo na naštetih lokacijah izvajali v urah prihoda in odhoda otrok iz šole v okviru rednega dnevnega nadzora, poostrene kontrole pa v septembru ob začetku šolskega leta. V istih terminih smo kontrole izvajali tudi okrog šol in vrtcev v vseh ostalih občinah.

Ugotavljanja kršitev določb o varstvu cest in okolja v naselju in na občinskih cestah zunaj naselja

Nadzor občinskih redarjev nad kršitvami določb 5. člena ZCes-1, od konca oktobra dalje pa 6. člena ZCes-2, se prepleta z inšpekcijskim nadzorom, ki po dosedanjih izkušnjah, v vseh občinah predstavlja največji delež vseh vodenih zadev MIR. Kršitve in vodenje postopkov s tega področja so podrobneje opisane že v poglavju 5.1.

Z namenom varstva občinskih cest redarska služba izvaja nadzor upoštevanja omejitev največjih dovoljenih osnih obremenitev ter največje dovoljene skupne mase in največje dovoljene mase vozil na javnih cestah, predpisanih s splošnim predpisom oziroma s prometno signalizacijo za posamezne vrste ali skupine vozil. Nalogo opravljamo od leta 2015 dalje. Ob pridobivanju izkušenj, sodelovanju z občinskimi upravami in s pomočjo ponudnika storitev se je nabor lokacij nadzora z leti širil. To nam omogoča, da med meritvami izvedemo več premikov med lokacijami, kar pomeni, da vozniki težje sledijo lokacijam nadzora in se sankcioniranju kršitev na ta način izognejo. V letu 2022 smo opravili 104 ure tovrstnega nadzora in zabeležili 12 kršitev. Preverili smo tudi nekaj izrednih prevozov, kjer pa kršitev nismo zaznali.

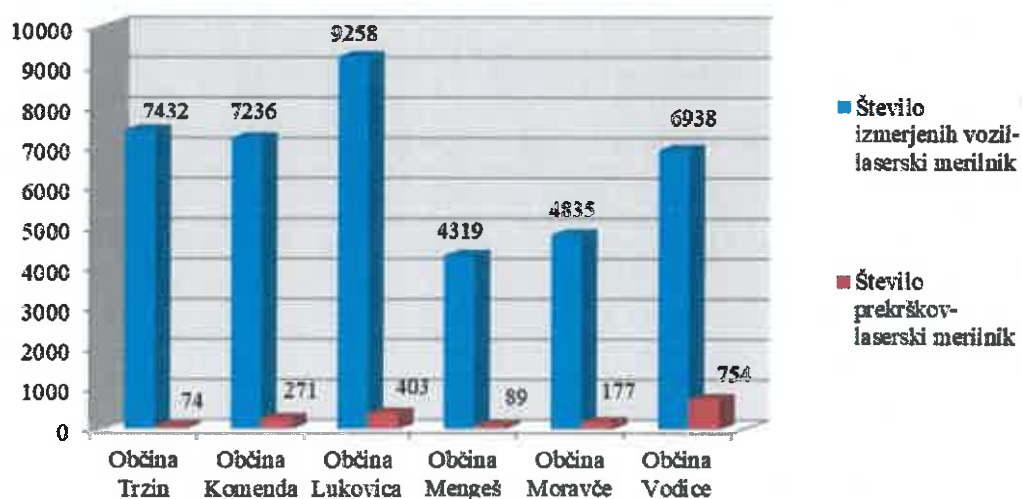
Obenem smo nadaljevali tudi z nadzorom nad kršitvami predpisov s področja lokalnega prometa. S tega področja je bilo evidentiranih 9 kršitev, kar je v primerjavi s preteklima letoma bistveno manj. Predvsem so bile kršitve lokalnega prometa zaznane v občini Lukovica, ki je geografsko v stičišče tranzitnih prometnih povezav med Ljubljano in Mariborom. Nekaj kršitev je bilo zaznanih tudi v občini Mengeš, vendar številčneje manj kot v preteklem letu, kar gre pripisati izvajanju rednega nadzora redarske službe na tem področju ter trenutni prometni ureditvi zaradi izvajanja gradbenih del in posledični cestni zaporu na Slovenski cesti. Statistične podatke nadzora občinskega redarstva s področja varstva cest prikazuje *slika 10*.

KRŠITVE S PODROČJA VARSTVA CEST	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	SKUPAJ
nadzor nad dovoljenimi osnimi obremenitvami in največjimi dovoljenimi masami vozil	1	1	3	3	0	4	12
izredni prevozi	0	0	0	0	0	0	0
lokalni promet	0	0	8	1	0	0	9
SKUPAJ	1	1	11	4	0	4	21

Slika 10: Podrobnejša opredelitev kršitev s področja varstva cest v letu 2022.

Opravljanja nadzora prometa s samodejnimi merilnimi napravami za nadzor prometa, v katerih se prekrški slikovno dokumentirajo

Redarska služba MIR je tudi v 2022 v vseh občinah ustanoviteljicah izvajala nadzor prometa s samodejno merilno napravo. Za razliko od preteklega obdobja, ko smo nadzor izvajali z napravo, ki je bila vgrajena v vozilo, smo v letu 2022 nadzor pričeli izvajati z ročnim laserskim merilnikom hitrosti. Prednosti tovrstnega merilnika so predvsem evidentiranje prekrškov na bistveno večji razdalji kot je bilo možno z mobilno napravo vgrajeno v vozilo, možnost izvajanja nadzora na lokacijah, kjer prej zaradi postavitve vozila to ni bilo možno, večja neopaznost s strani voznikov ter večja fleksibilnost pri menjavi lokacij. Glavni namen meritev hitrosti je povečati varnost udeležencev v prometu, saj manjše hitrosti pomenijo tudi manj nesreč z najhujšimi posledicami. Ta cilj se med drugim dosega tudi z izvajanjem nadzora hitrosti na mestih, kjer vozniki dosegajo visoke hitrosti, ki bistveno presegajo dovoljene, na mestih, kjer kot posledica previsokih hitrosti prihaja do pogostih nesreč, v bližini šol, vrtcev in šolskih poti, kjer je ogroženost pešcev splošno večja ter na krajih, kjer se na podlagi pobud občanov zaznavajo višje hitrosti vozil. Omenjena mesta redarska služba določa skupaj s občinskimi upravami ter sveti za preventivo in varnost v cestnem prometu in sicer tako na podlagi dolgoletnih izkušenj policije in občine, kot občanov. Redarstva so pooblaščenca za izvajanje meritev na vseh občinskih cestah v in izven naselja in vseh državnih cestah v naselju. Učinek meritev je največji takrat, ko izvajamo nadzor hitrosti na problematičnih lokacijah čim bolj pogosto, čim bolj neopazno, v različnih terminih s kratkimi intervali in hitrimi menjavami lokacij. Le na takšen način se lahko doseže želeni vpliv na ravnanje voznikov. Število zaznanih kršitev glede na število mimoidočih vozil v času izvajanja meritev hitrosti v 2022, je prikazano na sliki 11.



Slika 11: Prikaz razmerja med številom mimoidočih vozil in številom prekoračitev dovoljene hitrosti, evidentiranih z laserskim merilnikom.

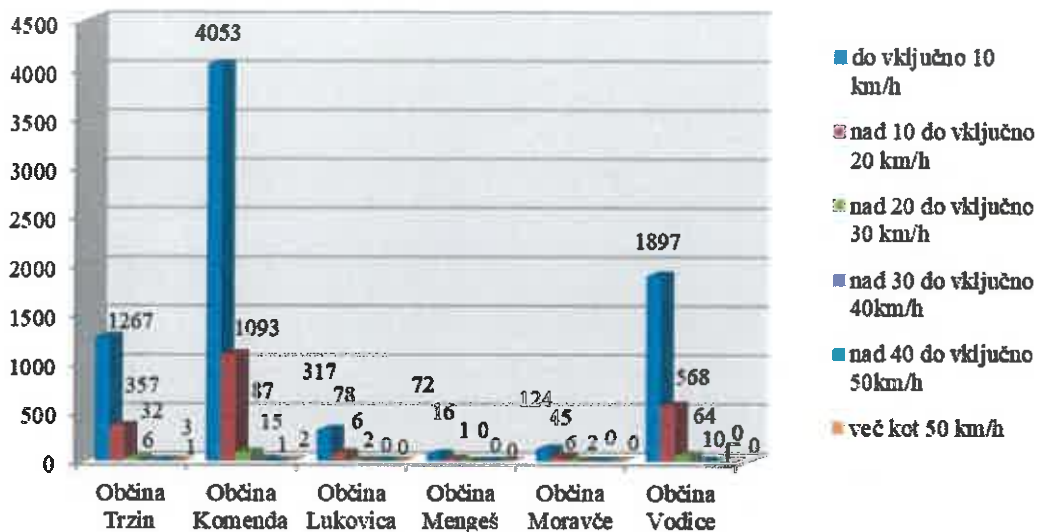
Pri izrekanju kazni prekoračitev dovoljenih hitrosti se uporablja korekcijski faktor in sicer 5 km/h do 100 km/h, 6 km/h do 120 km/h, 7 km/h do 140 km/h, 8 km/h od 141 km/h do 160 km/h, 9 km/h od 161 km/h do 180 km/h, 10 km/h od 181 km/h do 200 km/h, 11 km/h od 201 km/h do 220 km/h, 12 km/h od 221 km/h do 240 km/h, 13 km/h od 241 km/h do 260 km/h in 14 km/h za hitrosti nad 260 km/h, ki se od izmerjene hitrosti odbije, tako da kršitelj nikoli ni oškodovan. Obenem so vse posnete fotografije tudi pri novi opremi opremljene s podatki izmerjene hitrosti, kraja in časa meritve ter so zaščitene z posebnim ključem, ki onemogoča kakršno koli predelavo podatkov ali poseg v posnetke. Pregledovanje in dostopanje do takšnih posnetkov je možno zgolj pooblaščenim osebam s posebno programsko opremo, s čimer je zagotovljena tako največja možna varnost posnetkov, kot preprečitev morebitnih zlorab.

Nadzor nad prekoračitvami dovoljenih hitrosti so občine ustanoviteljice pričele izvajati tudi s stacionarnim radarjem in sicer v letu 2018 v občini Vodice, v letu 2019 v občini Komenda ter v letu 2020 še v občini Trzin. V teh treh občinah se je nadzor s stacionarnim radarjem nadaljeval tudi v letu 2021 in 2022. Nabor lokacij stacionarnih radarjev po posameznih občinah je ostal enak, Občina Vodice in Občina Komenda sta v 2022 vsaka dodali še po eno lokacijo. V letu 2022 je bilo zaradi zabeleženih prekrškov s stacionarnim radarjem na območju imenovanih občin izdanih 8198 plačilnih nalogov, kar je še več kot leto poprej (5468 v 2021, 5648 v 2020, 7427 v letu 2019). Razlog za take rezultate gre zagotovo pripisati delovanju stacionarnih radarjev na novih lokacijah. Glede na statistiko preostalih lokacij delovanja stacionarnih radarjev po posameznih občinah pa lahko trdimo, da se predvideni cilji izpolnjujejo, saj nam le ta kaže, da s stalno prisotnostjo stacionarnih radarjev število prekoračitev dovoljenih hitrosti upada. Nabor postavljenih ohišij po posameznih občinah tako dosega svoj namen, zato se na podlagi rezultatov izkazuje tudi interes preostalih občin ustanoviteljic, da bi se poslužile tovrstnega nadzora in s tem dodatno pripomogle k izboljšanju varnosti udeležencev cestnega prometa.

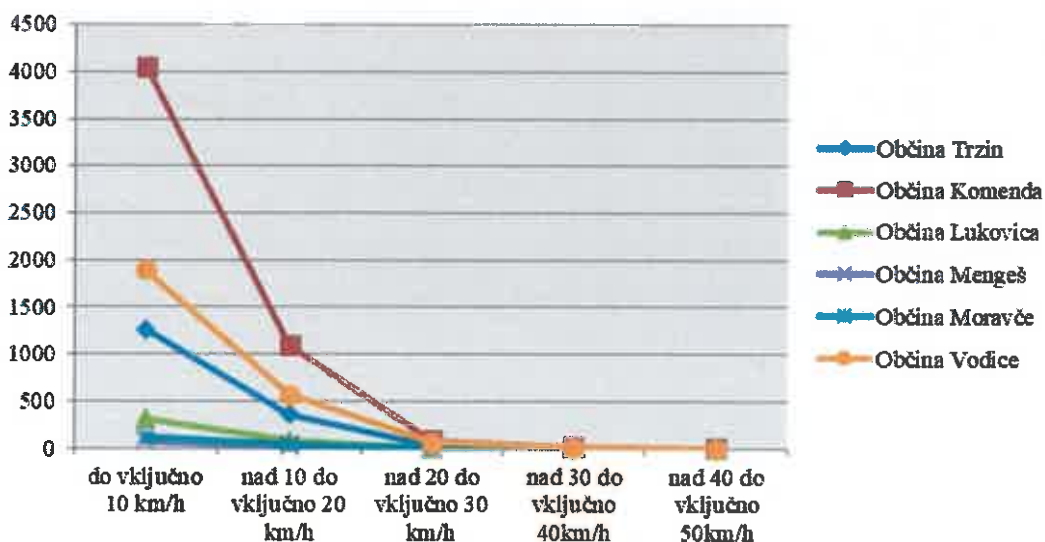
Zakon za prekoračitev hitrosti v naselju do vključno 10 km/h predpisuje globo 40 evrov, za prekoračitev več kot 10 do vključno 20 km/h predpisuje globo 120 evrov, vozniku se izrečejo tri kazenske točke, za prekoračitev več kot 20 do vključno 30 km/h predpisuje globo 250 evrov, vozniku se izreče pet kazenskih točk, za prekoračitev več kot 30 do vključno 40 km/h predpisuje globo 500 evrov in 7 kazenskih točk, za prekoračitev hitrosti za več kot 40 km/h do vključno 50 km/h predpisuje globo 750 evrov in 9 kazenskih točk, za najhujše prekoračitve nad 50 km/h pa zakon poleg 1.200 evrov globe predpisuje tudi 18 kazenskih točk. V območjih za pešce, v območjih umirjenega prometa ali v območjih omejene hitrosti so predvidene kazni veliko višje. S 1.200 evri globe, 18 kazenskimi točkami in posledičnim izrekom prenehanja veljavnosti voziškega dovoljenja, se kaznuje voznik, ki v takem območju prekorači predpisano hitrosti za več kot 30 km/h. Statistiko kršitev za leto 2022 prikazujejo *slike 12, 13 in 14*.

PREKORAČITVE HITROSTI	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	SKUPAJ
do vključno 10 km/h	1267	4053	317	72	124	1897	7730
nad 10 do vključno 20 km/h	357	1093	78	16	45	568	2157
nad 20 do vključno 30 km/h	32	87	6	1	6	64	196
nad 30 do vključno 40km/h	6	15	2	0	2	10	35
nad 40 do vključno 50km/h	3	1	0	0	0	0	4
več kot 50 km/h	1	2	0	0	0	0	3
SKUPAJ	1666	5251	403	89	177	2539	10125

Slika 12: Prikaz števila kršitev za različne prekoračitve dovoljene hitrosti po posameznih občinah v 2022.

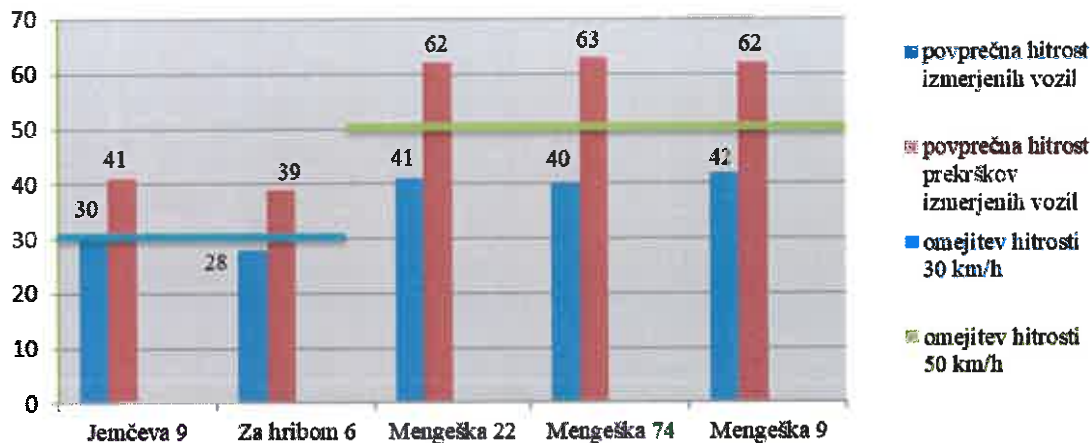


Slika 13: Prikaz števila kršitev za različne prekoračitve dovoljene hitrosti po posameznih občinah v 2022.

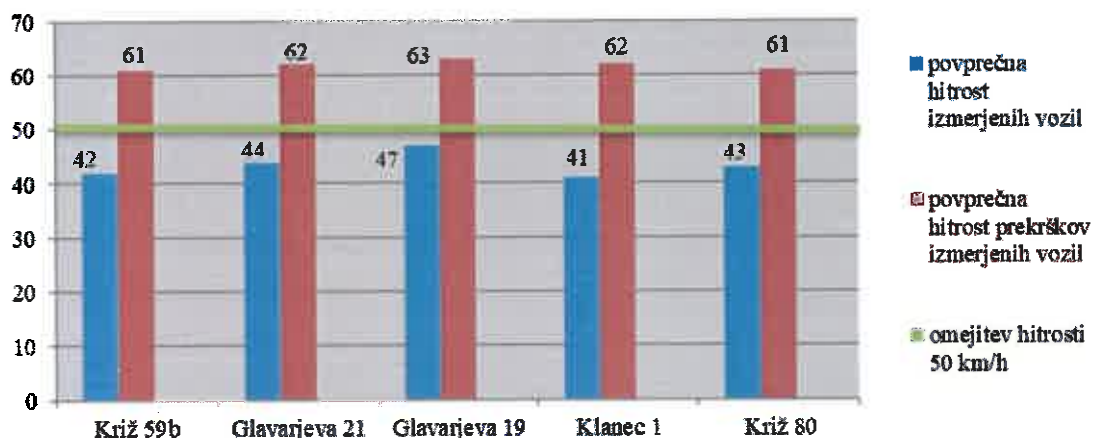


Slika 14: Prikaz števila kršitev za različne prekoračitve dovoljene hitrosti po posameznih občinah v 2022.

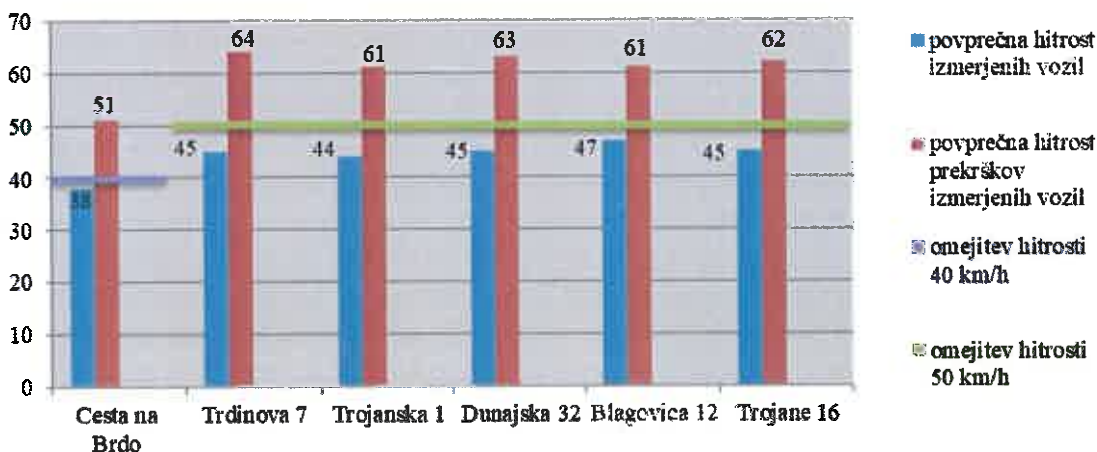
Ker je za varnost cestnega prometa ter za urejanje in sankcioniranje kršitev s področja mirujočega prometa in prekoračitev hitrosti v prvi vrsti odločujoča in nepogrešljiva ustrezna prometna signalizacija, smo, ob ugotovljenih pomanjkljivostih ali neskladnostih s Pravilnikom o prometni signalizaciji in prometni opremi na cestah (Uradni list RS, št. 99/15, 46/17, 59/18, 63/19 in 150/21), tudi v 2022 pristojnim upravljavcem občinskih cest posredovali svoje predloge za spremembe in izboljšave. Težili smo k cilju, da se vzpostavi pogoje za izvajanje meritev hitrosti vozil na čim več možnih lokacijah, predvsem pa tam, kjer so kršitve najhujše. Razkoraki med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah, zaznanih z laserskim merilnikom hitrosti, so za posamezne občine prikazani na slikah od 15 do 20.



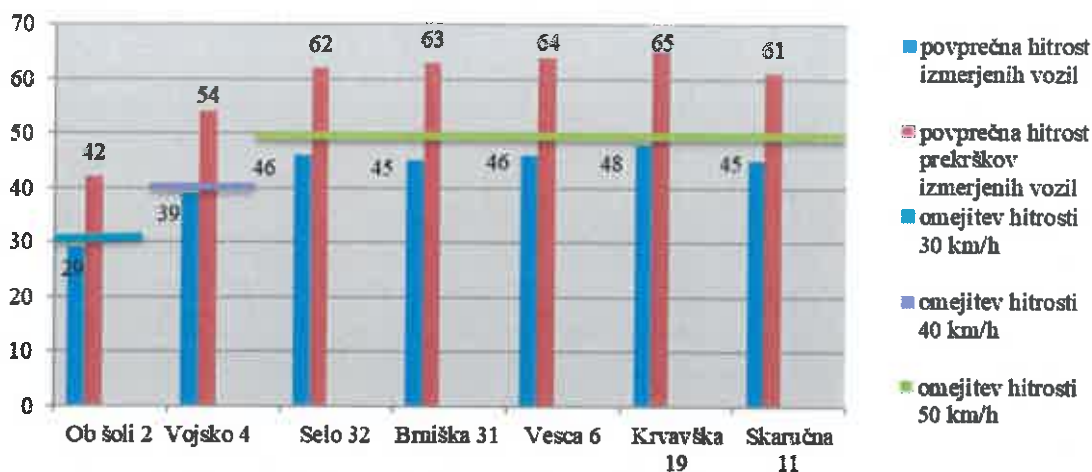
Slika 15: Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah v Občini Trzin.



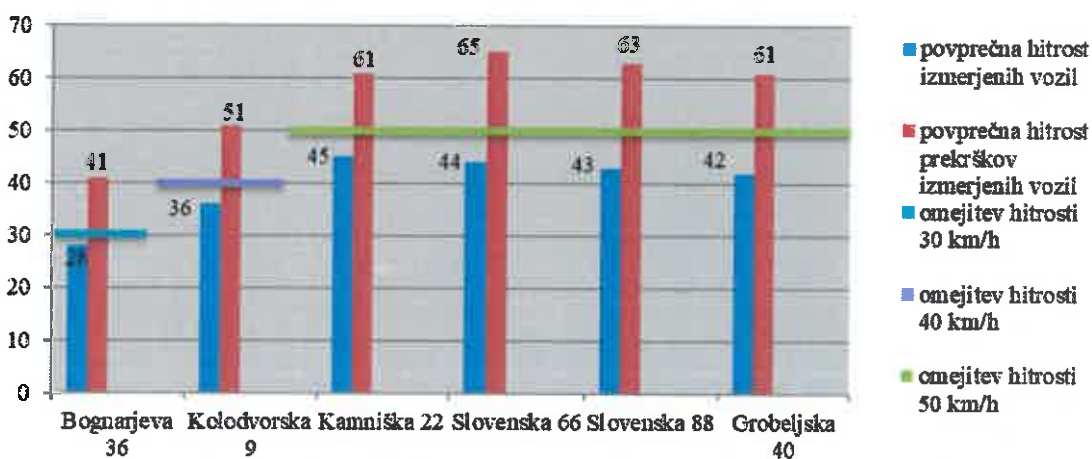
Slika 16: Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah v Občini Komenda.



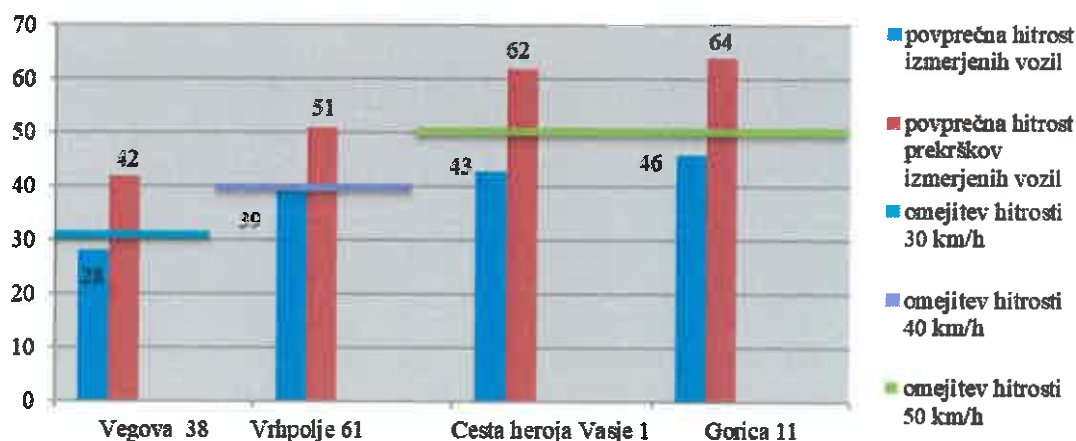
Slika 17: Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah v Občini Lukovica.



Slika 18: Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah v Občini Vodice.



Slika 19: Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah v Občini Mengeš.



Slika 20: Razmerje med povprečnimi hitrostmi vseh izmerjenih vozil in povprečnimi hitrostmi prehitrih vozil na posameznih lokacijah v Občini Moravče.

Kakor statistični podatki kažejo, so bile povprečne hitrosti vseh izmerjenih vozil tudi v 2022 večinoma pod predpisano omejitvijo hitrosti, medtem, ko so se povprečne hitrosti prekoračitev na posameznih lokacijah gibale med 10 in 15 km/h nad omejitvami. Na lokacijah, kjer so hitrosti dosegale najvišje prekoračitve ali pa je bilo umirjanje prometa pomembno zaradi lastnosti lokacije, npr. bližina šol, vrtcev, šolske poti, smo meritve izvajali pogosteje.

5.2.2 Varnost cest v naseljih in na občinskih cestah zunaj naselij

Poleg rednih nalog je bila pomembna naloga občinskih redarjev tudi pomoč v času izrednih dogodkov. Takšni dogodki so predvsem začetek novega šolskega leta ter neupoštevanje spremenjenih prometnih razmera ali spremenjenih prometnih signalizacij (npr. v primerih obvozov v času del na cestah). V teh ali podobnih primerih je vloga občinskega redarstva predvsem pri vzpostavljanju pogojev za nemoten in varen potek prometa ter vzdrževanju stanja, ki zagotavlja varnost za vse udeležence v prometu. V vseh občinah nemoten potek prometa in varnost udeležencev sezonsko ogroža tudi kmetijska mehanizacija. Zaradi vožnje, ki odstopa od dinamike ostalih udeležencev v prometu in zaradi nanosa umazanije, prihaja do povečane ogroženosti cestnega prometa. Agencija za varnost v cestnem prometu vsakoletno, na območju celotne države, organizira akcije za večanja varnosti na cestah in v prometu. V 2022 je med 10.01.2022 in 23.01.2022 ter med 21.11.2022 in 27.11.2022 potekala AKCIJA O UPORABI MOBILNIH TELEFONOV MED VOŽNJO, med 21.02.2022 in 27.02.2022 ter med 03.10.2022 in 16.10.2022 je potekala AKCIJA PEŠEC, med 04.04.2022 in 10.04.2022 ter med 04.07.2022 in 10.07.2022 je potekala AKCIJA VARNOSTNI PAS, med 21.03.2022 in 27.03.2022, med 20.06.2022 in 26.06.2022 ter med 08.08.2022 in 14.08.2022 je potekala AKCIJA HITROST, kot zadnja v letu 2022 je v prvih šolskih dneh, med 22.08.2022 in 09.09.2022, potekala AKCIJA VARNOST OTROK IN ZAČETEK ŠOLE. Namen akcij je predvsem preventivne narave. Podrobnejša opredelitev kršitev s področja neupoštevanja pravil vožnje v letu 2022 je razvidna iz *slike 21*.

NEUPOŠTEVANJE PRAVIL VOŽNJE	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	SKUPAJ
uporaba telefona med vožnjo	0	1	1	1	0	1	4
neuporaba varnostnega pasu	13	10	17	22	19	24	105
neupoštevanje omejitev, prepovedi in obveznosti izraženimi s prometno signalizacijo	0	0	3	0	0	1	4
neupoštevanje odredb pooblaščenih uradnih oseb	1	0	0	0	0	0	1
SKUPAJ	14	11	21	23	19	26	114

Slika 21: Podrobnejša opredelitev kršitev s področja neupoštevanja pravil vožnje v letu 2022.

5.2.3 Varnost na občinskih javnih poteh, rekreacijskih in drugih javnih površinah

Javne površine predstavljajo skupne dobrine, ki so namenjene najširšemu krogu uporabnikov. Zaradi svoje namembnosti predstavljajo specifično obliko lastnine, vzdrževanja in financiranja. Zaradi svoje vloge pa so te dobrine pogosto tarča neodgovornih posameznikov, ki s svojim neodgovornim ravnanjem namerno ali zaradi malomarnosti povzročajo škodo na njih. Med najbolj ogrožene objekte spadajo igrala na igriščih, prometni znaki in druga signalizacija ter razni obvestilni panoji in druga urbana oprema, ki služi bivanju v nekem okolju. V občini Trzin je izpostavljeno predvsem športno igrišče in okolica osnovne šole, v občini Lukovica okolica Gradiškega jezera ter okolica športnih igrišč in okolici osnovne šole in njenih podružnic, v občini Moravče okolica OŠ Moravče, sprehajalna pot ob Drtijiščici, v občini Mengeš okolica OŠ Mengeš, mrliških vežic pri pokopališču Mengeš, rekreacijskega centra Harmonija in športnega parka, v občini Vodice športne površine pri OŠ Vodice in pri podružnični šoli v Utiku ter na

otroškem igrišču v Polju ter v občini Komenda lokacije Street Workout Komenda, hipodroma Komenda, okolica Kriškega ribnika, pokopališča Komenda in spomenika v Žejah. Na teh mestih je več primerov vandalizma in povzročanja hrupa. Obenem se zgodijo tudi kršitve predpisov, ki urejajo pravila vodenja psov na javnih površinah.

5.2.4 Varovanje okolja

Redarska služba, v okviru MIR, sodeluje z okoljsko inšpekcijo, z ciljem izmenjave informacij za učinkovit nadzor na tem področju. Občinski redarji posebno skrb namenjajo spoštovanju predpisov, ki se nanašajo na ohranjanje narave in razvrednotenja okolja. V primeru ugotovitve teh kršitev podajo ustrezne informacije in predloge pristojnim inšpekcijskim in prekrškovnim organom. Problematika odlaganja odpadkov v naravno okolje oziroma gozdove ter izvajanja drugih nedovoljenih in škodljivih posegov v naravno okolje, se je po številu obravnavanih nepravilnosti, glede na prejšnja leta, znižalo. Statistika obravnavanja nelegalnega oziroma nepravilnega odlaganja odpadkov v letu 2022 je podrobneje prikazana v poglavju 5.1.

5.2.5 Varnost javnega premoženja, naravne in kulturne dediščine

Naloga redarjev je tudi varovanje zgradb in objektov, ki imajo status naravne ali kulturne dediščine ter varovanje javnega premoženja. Na območju občine Vodice med tovrstne objekte sodijo zlasti osnovna šola v Vodica in podružnična šola Utik, vrtci Vodice, Utik in Skaručna, občinska zgradba v centru Vodice, krajevni urad UE Ljubljana, pošta, kulturni dom, večnamenski dom krajanov v Utiku in Skaručni. Med pomembnejše zgradbe oz. objekte komunalne infrastrukture sodijo Čistilna naprava Vodice (z zbirnim centrom za odpadke), vodno črpališče v Kuharjevem borštu, vodohrami v Repnjah, Bukovici in Šinkovem Turnu, vodno razdelilni jašek v Lokarjih in hidroforna postaja v Šinkovem Turnu, v Trzinu športni park, okolica osnovne šole ter središče pred Centrom Ivana Hribarja, v Lukovici objekti in okolica obeh osnovnih šol, Osnovna šola Janka Kersnika na Brdu pri Lukovici in Osnovna šola v Blagovici, okolica vrtcev v Prevojah in Krašnji ter objekt občinske uprave na Starem trgu. K kulturni dediščini v občini Lukovica spadajo Cerkev Sv. Mohorja in Fortunata v Zideh, Cerkev Sv. Neže na Golčaju, Marijinega znamenja v Lukovici, Notarjeva vila na Maklenovcu, Cerkev Sv. Vida v Šentvidu, Mahletov kozolec in Kmečki dvorec v Imovici, Cerkev Sv. Luke v Spodnjih Praprečah, Cerkev Sv. Marjete v Gradišču pri Lukovici ter Grad na Brdu s parkom in drevoredom. V Moravčah k pomembnim objektom spada Osnovna šola Jurija Vege v Moravčah, Podružnična šola v Vrhpolju, Zdravstveni dom, Kulturni dom, objekt občinske uprave, okolica pokopališča ter Grad Tuštanj. V Mengšu so pomembnejši objekti osnovna šola, vrtci na Šolski in Zoranini ulici, Grad Jable, lekarna in zdravstveni dom, športni park z drevoredom pri šoli in v Topolah, pokopališče ter občinska stavba, v Komendi okolica obeh osnovnih šol, stavba občinske uprave, pokopališča, cerkev Sv. Petra ter spomenika v Žejah in centru kraja. Obseg obhodov navedenih objektov se je prilagajal trenutni oceni potreb v občini in je vključil kontrole navedenih lokacij v redne kontrolne obhode redarjev.

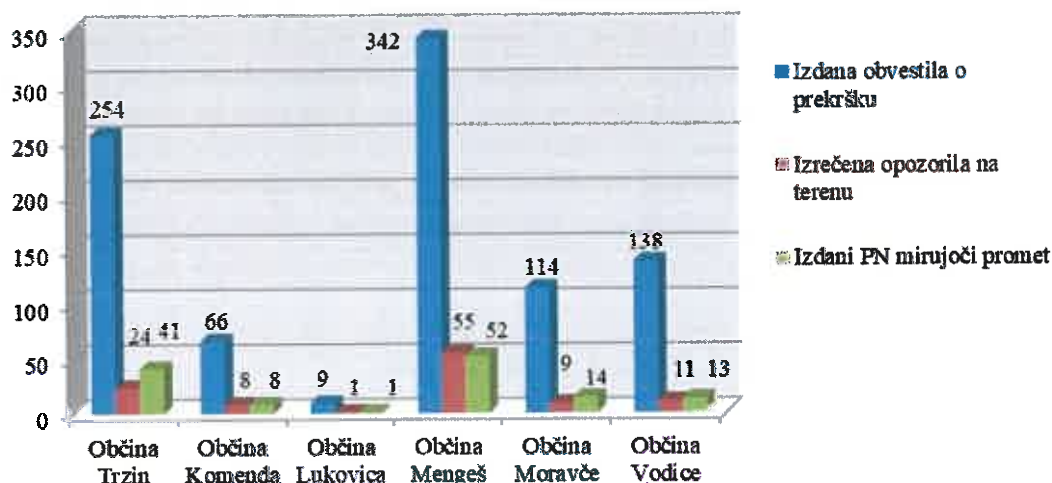
5.2.6 Naloge občinskih redarjev ob naravnih in drugih nesrečah

Z navodili posameznih občin za ukrepanja občinskega redarstva ob naravnih in drugih nesrečah se je opredelilo izvajanje dejavnosti občinskih redarjev v primeru večjega neurja, močnega dežja, toče ali poplav, potresov, požarov, nesreč z nevarnimi snovmi, izpustov zemeljskega plina iz omrežja plinovoda, letalskih nesreč in pojavov kužnih bolezni pri živalih in ljudeh. Navodilo so občine izdelale na podlagi ocene ogroženosti pred naravnimi in drugimi nesrečami in so priloga Občinskemu načrtu zaščite in reševanja, izdelanem v skladu z določbami Uredbe o vsebini in izdelavi načrtov zaščite in reševanja (Ur. l. RS, št. 24/2012, 78/2016 in 26/19). S pričetkom uporabe tega navodila mora vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva takoj in do preklica zagotoviti stalno prisotnost občinskih redarjev na ogroženem območju. Občinski redarji se takoj javijo županu, oz. štabom civilne zaščite občin.

5.3. PREKRŠKOVNI POSTOPKI OBČINSKEGA REDARSTVA

Prekršek je dejanje, ki pomeni kršitev zakona, uredbe vlade ali odloka lokalne skupnosti, ki je kot tako določeno kot prekršek in je zanj predpisana sankcija za prekršek. Glede na določila Zakona o prekrških (Uradni list RS, št. 29/11 – uradno prečiščeno besedilo, 21/13, 111/13, 74/14 – odl. US, 92/14 – odl. US, 32/16, 15/17 – odl. US, 73/19 – odl. US, 175/20 – ZIUOPDVE in 5/21 – odl. US, v nadaljevanju ZP-1) in Odloka o ustanovitvi je MIR prekrškovni organ, vse pooblaščenice uradne osebe MIR pa pooblaščenice uradne osebe prekrškovnega organa ter obenem tudi prekrškovni organ občin ustanoviteljic.

Pooblaščenice uradne osebe, to so inšpektorji, redarji in druge pooblaščenice uradne osebe, ki imajo uspešno opravljen preizkus znanja za vodenje in odločanje v prekrškovnem postopku in hkrati izpolnjujejo še druge zakonsko določene pogoje, odločajo o prekrških po hitrem postopku, razen v primerih, če je z dejanjem nastala telesna škoda, če je za prekršek poleg globe predpisana stranska sankcija, če je potrebno odločiti o premoženjsko pravnem zahtevku, proti mladoletnim storilcem prekrškov in v drugih primerih, ko je z ZP-1 tako določeno. Pooblaščenica uradna oseba po uradni dolžnosti brez odlašanja, hitro in enostavno ugotovi tista dejstva in zbere tiste dokaze, ki so potrebni za odločitev o prekršku. Če ugotovi kršitev občinskega odloka občine ustanoviteljice MIR, zakonskega ali podzakonskega predpisa, storilcu izreče globo v znesku, v katerem je predpisana. Globa se izreka z odločbo o prekršku ali s plačilnim nalogom. Za prekrške neznatnega pomena in v primerih, ko pooblaščenica uradna oseba oceni, da je glede na pomen dejanja to zadosten ukrep, lahko namesto izreka globe izreče samo opozorilo (v nadaljevanju: opozorilo ZP-1). Opozorila ZP-1 se izrekajo ustno s predočenjem storjenega prekrška kršitelju. Namesto globe lahko pooblaščenica uradna oseba kršitelju izreče tudi le opomin, vendar le, če je prekršek storjen v takšnih olajševalnih okoliščinah, ki ga delajo posebno lahkega. Opomin sme pooblaščenica uradna oseba izreči tudi kršitelju, ki je storil prekršek s tem, da ni izpolnil predpisane obveznosti ali pa je s prekrškom povzročil škodo, vendar je pred izdajo odločbe o prekršku izpolnil predpisano obveznost oziroma popravil ali povrnil povzročeno škodo. Razmerje med številom zaznanih kršitev v 2022 ter na podlagi teh izrečenih opozoril oziroma predpisanih sankcij prikazujeta *sliki 22 in 24*.



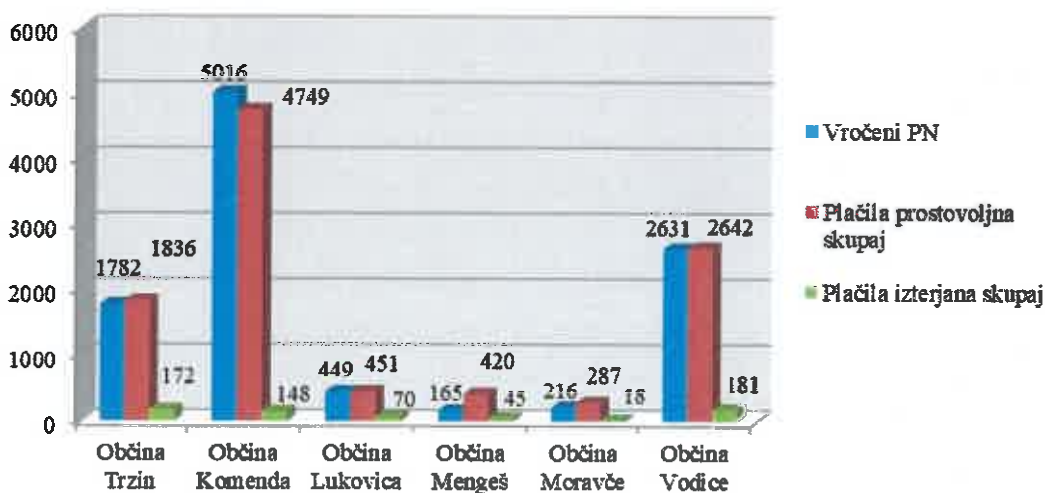
Slika 22: Pregled izdanih obvestil o prekršku, izrečenih opozoril ter izrečenih sankcij v letu 2022 s področja mirujočega prometa.

Poleg pravne osebe po ZP-1 za storjeni prekršek odgovarja tudi odgovorna oseba in sicer za tisti prekršek, ki ga stori pri opravljanju poslov, za katere je pri njej pooblaščenica. Odgovornost odgovorne osebe ne preneha s prekinitvijo delovnega razmerja pri pravni osebi, niti s prenehanjem poslovanja pravne osebe. Enako kot za pravno osebo velja tudi za samostojnega podjetnika posameznika.

Posamezen kršitelj lahko z enim ali več dejanji stori več prekrškov (t.i. stek prekrškov). Vse tako storjene prekrške mora pooblaščen uradna oseba, seveda samo v primeru, ko takšnega prekrška ni že prej obravnaval sam ali drug inšpektor ali redar, obravnavati skupaj in kršitelju izreči tako enotno sankcijo, kot jo predpisujeta ZP-1 in tisti občinski odlok oziroma zakon, katerega kršitev je bila ugotovljena.

V letu 2022 so občinski redarji skupno začeli 11168 postopkov o prekršku (8097 v letu 2021, 4756 v letu 2020, 15971 v letu 2019, 7167 v letu 2018, 4267 v letu 2017, 3221 v letu 2016, 3831 v letu 2015, 3098 v letu 2014, 2525 v letu 2013, 2440 v letu 2012, 2263 v letu 2011, 2565 v letu 2010, 2125 v letu 2009, 931 v letu 2008), ki so bili vsi uvedeni po uradni dolžnosti. Izdanih je bilo 10188 plačilnih nalogov (7321 v letu 2021, 7034 v letu 2020, 11535 v letu 2019, 5795 v letu 2018, 3778 v letu 2017, 3215 v letu 2016, 3446 v letu 2015, 2561 v letu 2014, 2511 v letu 2013, 2316 v letu 2012, 2084 v letu 2011, 2196 v letu 2010, 1397 v letu 2009, 700 v letu 2008). Poleg tega je bilo na terenu izrečenih 108 opozoril (113 v letu 2021, 128 v letu 2020, 74 v letu 2019, 113 v letu 2018, 64 v letu 2017, 15 v letu 2016, 73 v letu 2015).

Kršitelj, ki mu je bila izrečena globa s plačilnim nalogom, lahko v roku 8 dni po pravnomočnosti plačilnega naloga ter ob pogoju, da se ne vloži zahteve za sodno varstvo, plača le polovico izrečene globe. Kršitelj, ki zamudi zakonsko določen rok, mora globo plačati v celoti. V predpisanem času so kršitelji, kot je razvidno iz *slik 23 in 30*, v letu 2022 poravnali 10385 terjatev iz naslova izrečenih glob po izdanih plačilnih nalogih ali odločbah prostovoljno (7201 v letu 2021, 6447 v letu 2020, 10500 v letu 2019, 5397 v letu 2018, 3304 v letu 2017, 2728 v letu 2016, 3012 v letu 2015, 2331 v letu 2014, 2107 v letu 2013, 1770 v letu 2012, 1693 v letu 2011, 1614 v letu 2010, 865 v letu 2009, 394 v letu 2009), kar pomeni 93,86% vseh poravnanih terjatev (91,31% v letu 2021, 91,65% v letu 2020, 91,03 v letu 2019, 90,19% v letu 2018, 94,00% v letu 2017, 90,36% v letu 2016, 85,71% v letu 2015, 87,76% v letu 2014, 82,21% v letu 2013, 75,71% v letu 2012, 78,93% v letu 2011, 73,50% v letu 2010). Če upoštevamo le terjatve nastale v letu 2022 ter še prostovoljno plačane globe po izdanih obvestilih za kršitve s področja mirujočega prometa je delež prostovoljno plačanih obveznosti 92,67%. Delež se je v letih 2018 in 2019 znižal glede na leta poprej, čemur je botrovala uvedba novega aspekta nadzora, to je nadzora hitrosti vozil na novih lokacijah s stacionarnim radarjem. V zadnjih dveh letih se je trend ponovno obrnil navzgor. Ostale neplačane globe po izvršljivih plačilnih nalogih smo, po Dogovorih o sodelovanju v postopkih davčne izvršbe, sklenjenih med občinami ustanoviteljicami ter FURS-om, pošiljali v prisilno izterjavo. Podrobnejši statistični podatki prekrškovnih postopkov so razvidni iz prikaza na *slikah 24, 26, 27, 28 in 29*.



Slika 23: Razmerje med vročenimi plačilnimi nalogi in prostovoljno plačanimi terjatvami.

PREKRŠKOVNI POSTOPKI OBČINSKEGA REDARSTVA	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	SKUPAJ
Prekrški - hitrost	1666	5251	403	89	177	2539	10125
Obvestila o prekršku-mirujoči	254	66	9	342	114	138	923
Prekrški - ostalo	14	9	30	26	16	25	120
Opozorila - ostalo	24	8	1	55	9	11	108
Poizvedbe ZPrCP, ZP-1	544	1300	117	43	40	775	2819
Poizvedbe MNZ, MRVL	1599	5029	389	133	186	2446	9782
Poizvedbe, FURS,CRP	33	43	9	3	3	27	118
Zapisniki	1	3	11	4	0	4	23
Zapuščena vozila	0	0	0	3	0	0	3
Posredovanje KT na MP	478	926	88	19	52	630	2193
Izdani PN hitrost - mobilni	62	264	406	92	179	739	1742
Izdani PN hitrost - stacionarni	1582	4848	0	0	0	1768	8198
Izdani PN mirujoči promet	41	8	1	52	14	13	129
Izdani PN ostalo	14	9	29	26	16	25	119
Izdani PN skupaj	1699	5129	436	170	209	2545	10188
Vročeni PN skupaj	1782	5016	449	165	216	2631	10259

Slika 24: Statistični podatki o prekrškovnih postopkih v 2022.

UPRAVNI POSTOPKI OBČINSKEGA REDARSTVA	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	Splošno	SKUPAJ
Zapisnik	4	9	6	16	2	3	30	70
Uradni zaznamek	0	0	1	1	5	0	0	7
Odredba	0	0	0	3	0	0	0	3
Dopis	0	17	4	5	3	14	42	85
Poročilo	2	2	2	2	2	2	10	22
Skupaj izdani akti	6	28	13	27	12	19	82	187
Redarske zadeve - prenesene	0	0	0	1	0	0	2	3
Redarske zadeve - nove	3	7	3	8	4	5	10	40
Redarske zadeve skupaj	3	7	3	9	4	5	12	43
Rešene redarske zadeve	3	6	3	9	4	5	12	42
Nerešene redarske zadeve	0	1	0	0	0	0	0	1

Slika 25: Statistični podatki o upravnih postopkih s področja občinskega redarstva v letu 2022.

DEJANJA PREKRŠKOVNEGA ORGANA	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	SKUPAJ
SKUPNO	173	252	130	72	21	293	941
HITROST VOZIL \ PO	164	236	81	24	18	281	804
dopis	11	26	1	0	0	5	43
odločba globa brez obrazložitve	30	4	7	14	2	81	138
odločba po ZSV ustavitve brez obrazložitve	25	24	11	1	4	17	82
odločba po ugovoru opomin brez obrazložitve	0	0	0	0	1	0	1
odprema sodbe delna zavrnitev/delna ugoditev ZSV	3	7	0	1	0	4	15
odprema sodbe ugoditev ZSV in odprava odločbe PO	9	28	4	1	1	3	46
odprema sodbe ugoditev ZSV in sprememba odločbe PO	7	7	1	0	1	1	17
odprema sodbe zavrnitev ZSV	3	4	1	1	0	4	13
PN voznik	3	8	1	0	0	7	19
poziv izjava 55ZP	6	17	2	1	2	0	28
poizvedba uradne evidence	0	0	0	0	2	15	17
posredovanje predloga DSK sodišču	1	0	0	0	0	0	1
poziv izjava 55ZP	29	16	39	2	3	112	201
poziv na dopolnitev pravnega sredstva	6	4	0	0	0	4	14
poziv posredovanje podatkov 8ZPrCP	0	1	0	0	0	0	1
predlog za uvedbo postopka	0	0	3	0	0	0	3
predložitev ZSV sodišču	16	24	6	3	1	15	65
pritožba na Višje sodišče	0	2	1	0	0	0	3
sklep o stroških postopka	3	6	0	0	0	2	11
sklep po ZSV zavržba	3	7	1	0	0	6	17
UZ odčrtano	3	35	1	0	0	2	41
UZ ustavitve 51ZP	1	1	0	0	0	2	4
UZ vpogled v e-evidence	0	14	2	0	0	0	16
sklep vrnitev v prejšnje stanje zavrnitev	5	1	0	0	1	0	7
predložitev pritožbe zoper sodbo sodišču	0	0	0	0	0	1	1
LOKALNI PROMET \ PO	2	2	43	38	0	7	92
odločba brez obrazložitve	1	2	14	19	0	2	38
odločba po ZSV ustavitve brez obrazložitve	0	0	1		0	0	1
odločba z obrazložitvijo	0	0	1	2	0	0	3
odprema sodbe ugoditev ZSV in odprava odločbe PO	0	0	1	0	0	0	1
poziv izjava 55ZP	1	0	14	7	0	3	25
predložitev ZSV sodišču	0	0	4	1	0	0	5
sklep o stroških postopka	0	0	3		0	0	3
UZ odčrtano	0	0	1		0	0	1
UZ ustavitve 51ZP	0	0	1	3	0	2	6
UZ vpogled v e-evidence	0	0	3	6	0	0	9

MIRUJOČI PROMET \ PO	3	1	1	2	3	0	10
dopis	1	0	0	0	1	0	2
odločba brez obrazložitve	0	1	0	0	0	0	1
odprema sodbe ugoditev ZSV in odprava odločbe PO	1	0	0	0	0	0	1
sklep po ZSV zavržba	0	0	0	1	0	0	1
UZ odčrtano	0	0	1	1	1	0	3
UZ ustavitev 51ZP	1	0	0	0	0	0	1
UZ vpogled v e-evidence	0	0	0	0	1	0	1
TEŽA VOZIL \ PO	4	13	5	8	0	5	35
dopis	0	0	1	0	0	0	1
odločba brez obrazložitve	0	6	0	2	0	0	8
odločba z obrazložitvijo	0	3	1	0	0	0	4
poizvedba uradne evidence	0	0	0	1	0	0	1
poziv izjava 55ZP	2	2	3	2	0	4	13
predložitev ZSV sodišču	0	2	0	0	0	0	2
UZ ustavitev 51ZP	0	0	0	0	0	1	1
UZ vpogled v e-evidence	2	0	0	3	0	0	5

Slika 26: Statistični podatki o postopkih prekrškovnega organa po izdanih aktih občinskega redarstva v letu 2022.

Zoper izrečeni ukrep lahko kršitelj, ki mu je bil ukrep izrečen, vloži ugovor ali zahtevo za sodno varstvo. Obstajata namreč dva načina nadaljevanja prekrškovnih postopkov po izdanih plačilnih nalogih (v nadaljevanju PN). Po izdanem PN na podlagi 57. b člena ZP-1 (v nadaljevanju posebni PN), ki se izdajajo za kršitve predpisov o parkiranju in ustavljanju vozil v cestnem prometu, ima kršitelj možnost vložitve ugovora, ki ga rešuje pooblaščen uradna oseba prekrškovnega organa. Po ugovoru pooblaščen uradna oseba odloči z odločbo. Po izdaji odločbe ima kršitelj možnost vložiti še zahtevo za sodno varstvo, ki pa jo ne rešuje več prekrškovni organ, razen če ugotovi, da je zahteva utemeljena in postopek ustavi, pač pa sodišče.

Kot prikazujeta *sliki 27 in 28* je v letu 2022 zoper plačilni nalog za kršitve s področja mirujočega prometa vložilo ugovor 16 zavezancev oziroma 1,73% (4 zavezanci oziroma 0,48% v 2021, 1 zavezanec oziroma 1,02% v 2020, 7 zavezancev v 2019 oziroma 6,25%, 7 zavezancev v 2018 oziroma 4,05%, 4 zavezanci v 2017 oziroma 3,81%, 3 zavezanci oziroma 1,2% v 2016, 3 zavezanci oziroma 0,6% v 2015, v letu 2014 4 zavezanci oziroma 0,7%, v letu 2013 30 oziroma 5,6%, v letu 2012 19 oziroma 5,7%, 61 oziroma 4,6% v 2011, 99 oziroma 4,9% v letu 2010, 134 oziroma 9,6% v letu 2009, 86 oziroma 9,2% v letu 2008) kršiteljev s področja mirujočega prometa. Delež vložjenih ugovorov na izdane plačilne naloge je v 2022 višji glede na pretekla obdobja, prav tako je število izdanih obvestil o prekrških večje kot v letu 2021 (923 v 2022, 839 v 2021, 450 v 2020, 784 v letu 2019).

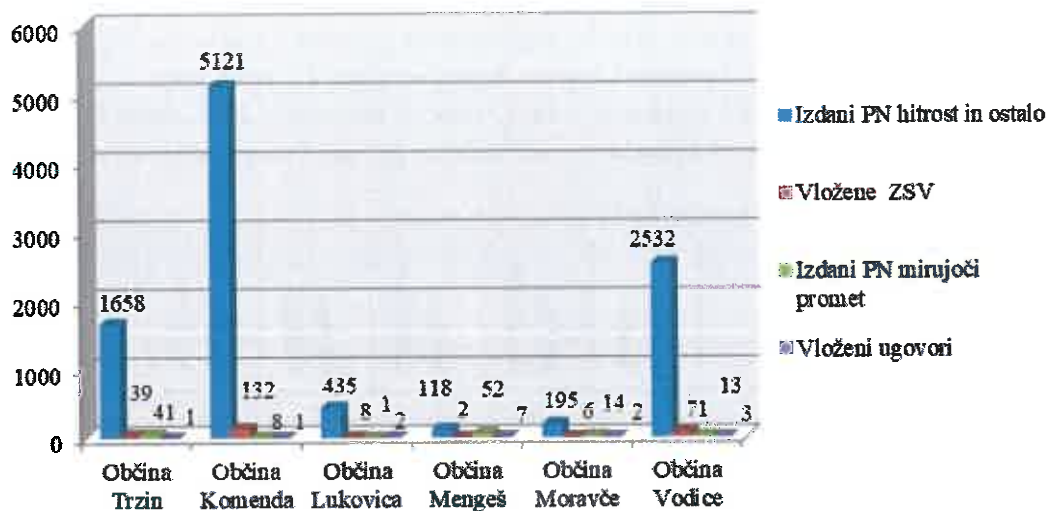
Ugovor ni dovoljen, če ga je vložila oseba, ki je nima pravice vložiti, ali če po zakonu ni dovoljen. Nedovoljen je tudi v primeru, da se kršitelj odloči poravnati polovično globo po prejemu obvestila o prekršku in pred pravnomočnostjo. Nedovoljen ali prepozen ugovor pooblaščen uradna oseba s sklepom zavrže. V letu 2022 smo, kot je razvidno iz *slike 26*, zavrgli 1 ugovor (1 v 2021, 0 v 2020, 0 v 2019, 2 v 2018, 0 v 2017, 0 v 2016, 1 v 2015, 1 v 2014, 5 v 2013, 4 v 2012, 21 v 2011, 31 v 2010).

Pooblaščen uradna oseba mora po prejemu ugovora ugotoviti (lahko tudi z dopolnjenim dokaznim postopkom), ali lahko navedbe v njem kakorkoli vplivajo na prvotno izrečen ukrep. Če ugotovi, da je

zahteva utemeljena, lahko svojo prvotno odločitev (zoper katero je bil ugovor vložen) odpravi in ustavi postopek zoper kršitelja, ali pa se odloči za nov ukrep, ki je v skladu z novim dejanskim stanjem, upoštevajoč nova dejstva. Kot je razvidno iz *slike 26*, je pooblaščenca uradna oseba v letu 2022 na podlagi vloženega ugovora ustavila prekrškovni postopek zoper 1 kršitelja (zoper 1 v 2021, zoper 1 v 2020, zoper 3 v 2019, zoper 1 kršitelja 2018, zoper 2 kršitelja v 2017, zoper 2 kršitelja v 2016, zoper 0 kršiteljev v 2015, zoper 2 kršitelja v 2014, zoper 14 kršiteljev v 2013, zoper 2 v 2012, zoper 24 v 2011, zoper 115 kršiteljev v 2010).

	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	SKUPAJ
PREKRŠKOVNI ORGAN							
Preneseni nerešeni ugovori iz 2021	0	0	0	0	0	0	0
Novi ugovori	1	1	2	7	2	3	16
SKUPAJ ugovori	1	1	2	7	2	3	16
Rešeni ugovori	0	0	0	0	0	0	0
Nerešeni ugovori	1	1	2	7	2	3	16
Prenesene nerešene ZSV iz 2021 pri PUO	52	47	25	8	7	55	194
Nove ZSV	39	132	8	2	6	71	258
SKUPAJ ZSV	91	179	33	10	13	126	452
Rešene ZSV	60	61	22	8	9	61	221
ZSV na sodišču	7	7	4	1	1	21	35
Nerešene ZSV	24	111	7	1	3	44	196
Prenesene nerešene zadeve lokalni promet	0	0	6	11	0	1	18
Nove zadeve lokalni promet	0	0	8	1	0	0	9
SKUPAJ zadeve lokalni promet	0	0	14	12	0	1	27
Rešene zadeve lokalni promet	0	0	11	10	0	1	22
Nerešene zadeve lokalni promet	0	0	3	1	0	0	4
Prenesene nerešene zadeve - nadzor nad dovoljenimi osnimi obremenitvami in največjimi dovoljenimi masami vozil	0	1	1	1	0	0	3
Nove zadeve - nadzor nad dovoljenimi osnimi obremenitvami in največjimi dovoljenimi masami vozil	1	1	3	3	0	4	12
SKUPAJ zadeve - nadzor nad dovoljenimi osnimi obremenitvami in največjimi dovoljenimi masami vozil	1	2	4	4	0	4	15
Rešene zadeve - nadzor nad dovoljenimi osnimi obremenitvami in največjimi dovoljenimi masami vozil	1	1	3	4	0	3	12
Nerešene zadeve - nadzor nad dovoljenimi osnimi obremenitvami in največjimi dovoljenimi masami vozil	0	1	1	0	0	1	3

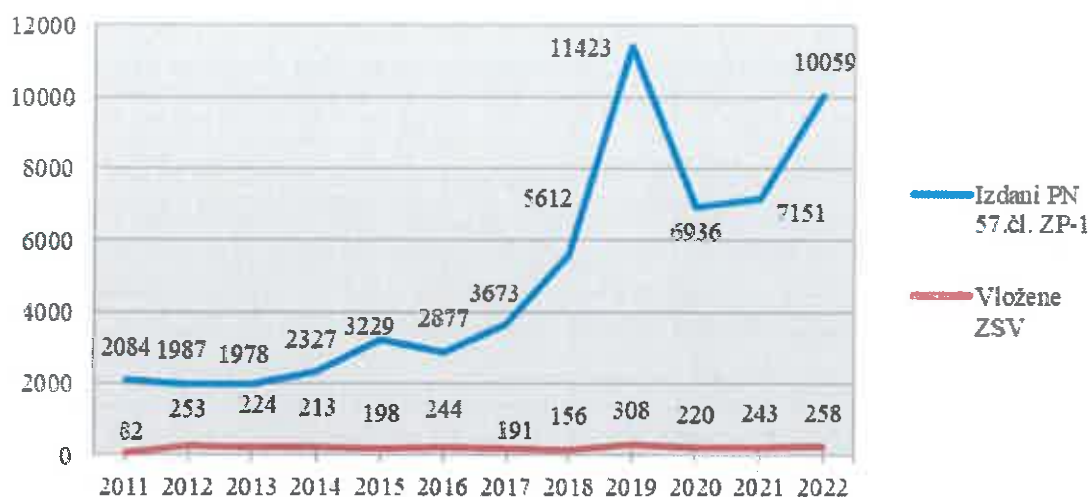
Slika 27: Statistični podatki o odločbenih postopkih s področja občinskega redarstva v letu 2022.



Slika 28: Delež pritožb na izrečene prekrškovne ukrepe.

Po izdani PN na podlagi 57. člena ZP-1 (v nadaljevanju navadni PN), ki se izdaja za vse prekrške, razen za tiste, za katere se izdaja posebni PN, to je med drugim tudi za prekrške prekoračitve dovoljene hitrost ter prekrškovne postopke, ki jih vodi inšpektor, ima kršitelj možnost takoj podati zahtevo za sodno varstvo. Te, razen v primeru, da je utemeljena, ne rešuje prekrškovni organ sam, pač pa jo posreduje v reševanje pristojnemu okrajnemu sodišču.

Po pričetku izvajanja nadzora hitrosti vozil v drugi polovici leta 2011 se je število in delež izdanih navadnih PN na račun posebnih močno povečal, posledično se je, kot to prikazujeta *sliki 24 in 27*, povečevalo število zahtev za sodno varstvo, v letih 2017 in 2018 pa zopet upadlo (156 v 2018, 191 v 2017, 244 v 2016, 198 v 2015, 213 v 2014, 224 v 2013, 253 v 2012, 82 v 2011, 6 v 2010, 12 v 2009). V letih 2019, 2020 in 2021 se je, zaradi dodatnega nadzora nad prekoračitvami dovoljenih hitrosti s stacionarnim merilnikom hitrosti, število kršitev in število izdanih navadnih plačilnih nalogov, napram zadnjim letom, še povečalo. Posledično se je od leta 2019 močno povečalo tudi nominalno število vloženih zahtev za sodno varstvo, v 2021 pa smo že zaznali ponovno znižanje deleža vloženih zahtev za sodno varstvo (10059 izdanih PN v 2022 in 258 vloženih ZSV v 2022, 7151 izdanih PN v 2021 in 243 vloženih ZSV v 2021, 6936 izdanih PN v 2020 in 220 vloženih ZSV v 2020, 11423 izdanih PN v 2019 in 308 vloženih ZSV v 2019). Kljub nominalnemu višanju števila vloženih zahtev za sodno varstvo na račun višanja izdanih plačilnih nalogov, se je število vloženih zahtev za sodno varstvo, po porastu v letu 2016, od leta 2017 v deležu znižalo (2,56% v 2022, 2,55% v 2021, 3,17% v 2020, 2,70% v 2019, 2,78% v 2018, 4,98% v 2017, 8,48% v 2016, 6,13% v 2015, 8,98% iz 2014). V 2019 se je kljub močnemu absolutnemu zvišanju zaradi ekstremnega povišanja evidentiranih kršitev zaradi nadzora s stacionarnimi radarji, relativno še dodatno znižalo in sicer na 2,70%, v letu 2020 je bil delež vloženih ZSV zoper nekoliko višji 3,17%. V letu 2021 in 2022 se je delež vloženih ZSV zopet znižal na 2,55% oziroma 2,56%. Število vloženih zahtev za sodno varstvo glede na število izdanih plačilnih nalogov po letih je razvidno iz *slike 29*.



Slika 29: Število vložnih zahtev za sodno varstvo glede na število izdanih plačilnih nalogov po letih.

Finančne posledice vodenja postopkov skupne občinske uprave so razvidne iz *slike 30*. Skupni priliv iz naslova izrečenih glob je v letu 2022 za vse občine znašal 405.561,63 evrov (440.958,76 evrov v 2021, 483.436,24 evrov v 2020, 610.584,80 evrov v 2019, 370.583,01 evrov v 2018, 288.863,21 evrov v 2017, 280.925,76 evrov v 2016, 259.451,78 € v 2015, 233.571,33 € v 2014, 206.234,81 € v 2013, 180.072 € v 2012, 123.900,42 € v 2011, 85.860,5 € v 2010, 25.375,13 € v 2009, 11.206,15 € v 2008, 10.196,46 € v 2007, 751,12 € v 2006). Prilivi, vezani na število vodenih postopkov in izrečenih glob, kažejo na izrazit porast obojega v zadnjih petih letih.

PRILIVI IN TERJATVE IZ PREKRŠKOVNIH IN UPRAVNIH POSTOPKOV	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	SKUPAJ
Plačane globe po obvestilu	186	49	8	239	91	119	692
Plačane globe prostovoljno	1650	4700	443	181	196	2523	9693
Plačila prostovoljna skupaj	1836	4749	451	420	287	2642	10385
Zahtevki za izterjavo FURS	256	159	71	52	19	264	821
Plačane globe z izterjavo	172	148	70	45	18	181	634
Znesek prejetih plačil v €	81.761,60	161.820,22	26.865,96	22.712,95	12.698,72	99.702,18	405.561,63
Znesek odprtih terjatev v €	52.994,20	81.485,21	40.645,20	31.034,56	6.807,75	41.971,84	254.938,76

Slika 30: Statistični podatki o finančnih posledicah prekrškovnih postopkov v letu 2022.

5.4. SPLOŠNE NALOGE

Po določbah Odloka o ustanovitvi ter Dogovora občin MIR opravlja tudi vse naloge v zvezi z zagotavljanjem pogojev za izvajanje inšpekcijskega in redarskega nadzora ter vse tekoče upravne in druge naloge za svoje potrebe.

V okviru splošno administrativnih del MIR izvaja knjiženje posameznih dokumentov, arhiviranje, pripravo oddajne knjige, knjiženje povratnic, kontrolo in kopiranje računov, poslovanje s strankami v času uradnih ur ter izven časa uradnih ur, sprejemanje telefonskih prijav in obvestil, urejanje spisne dokumentacije, urejanje dostopov do različnih državnih baz podatkov, kot so na primer Prostrano omrežje državnih organov (v nadaljevanju HKOM), Matični register vozil in listin (v nadaljevanju MRVL), Centralni register prebivalstva (v nadaljevanju CRP), Zemljiška knjiga (v nadaljevanju ZK), vodenje evidenc prisotnosti zaposlenih uslužbencev, vodenje evidenc koriščenja dni letnega dopusta, vodenje evidenc opravljenega dela po posameznih občinah ter vodenje drugih zahtevanih in potrebnih evidenc. Po potrebi se sprotno urejata in dopolnjujeta programa glavne pisarne in programa za vodenje evidenc prekrškovnih postopkov v sodelovanju z skrbnikoma programov ter podobno.

Administracija redarstva vključuje vnos zaznanih in evidentiranih prekrškov, prirejanje fotografij k prekrškom, pridobivanje podatkov glede lokacij prekrškov ali kršitev, lastništev in namembnosti zemljišč v postopkih iz programov Piso, poizvedbe in pridobivanje podatkov iz evidenc upravnih enot za potrebe vodenja postopkov glede zapuščenih, izrabljenih vozil ter vozil odjavljenih iz prometa, podatke o izdanih preizkusnih tablicah, prenašanje oziroma izmenjave podatkov iz MRVL, poizvedbe o vzniku pravnim osebam, poizvedbe v registru ZK, poizvedbe o odgovorni osebi pravne osebe na Finančno upravo republike Slovenije (v nadaljevanju FURS) in Agencijo Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve (v nadaljevanju Ajpes), poizvedbe v CRP glede naslova stalnih in začasnih prebivališč občanov, poizvedbe in dopisi na Center za socialno delo (v nadaljevanju CSD) glede vodenja postopkov o prekršku zoper mladoletne osebe, vnos podatkov po odgovorih na opisane poizvedbe, knjiženje prilivov po obvestilih Uprave RS za javna plačila (v nadaljevanju UJP) o plačilih glob, stroškov prekrškovnega organa, stroškov sodišča, knjiženje prilivov, knjiženje prilivov izterjanih glob preko FURS-a, razčiščevanje plačil v aplikaciji »Prekrškovni organ«, izterjava neplačanih obveznosti preko FURS-a, preklici izterjav zaradi poravnanih obveznosti po poslanih zahtevkih za izterjavo, priprava vzorčnih spojnih dokumentov za prekrškovne postopke, prenos potrebnih podatkov iz aplikacije »Prekrškovni organ« na mobilno enoto, vodenje in evidenca opravljenega dela po posameznih občinah ter urejanje in dopolnjevanje programa »Prekrškovni organ« v sodelovanju s skrbnikom programa.

V okviru kadrovskega poslovanja smo vodili postopke za zaposlovanje ter usposabljanje novega kadra ter opravljali druge naloge pooblaščenca za kadrovske poslovanje. V tem okviru smo vodili zahtevane in potrebne kadrovske evidence od evidence zasedenosti delovnih mest, zdravniških pregledov, usposabljanja v okviru varstva pri delu, pravic in dostopov zaposlenih do baz podatkov, dodeljenih sredstev varovalne delovne opreme in predpisane uniforme ter dopolnjevali evidence predpisane z pravili ravnanja z osebniimi podatki. Poleg naštetega smo opravljali dela v zvezi s tehničnimi pregledi, servisi, čiščenjem in registracijo službenih vozil, nabavo potrebnih potrošnih pisarniških in drugih materialov, pripravo mesečnih in letnih poročil, ZUP ter drugih poročil, iskanjem ponudnikov storitev za merjenja hitrosti ter se udeleževali na sodnih obravnavah po zahtevah sodišč. Vodja službe je pooblaščen tudi za samostojno vodenje kadrovskega poslovanja za zaposlene v MIR, z vodenjem postopkov ter izdajo vseh potrebnih aktov s področja pravic in dolžnosti izhajajočih iz delovnega razmerja.

V letu 2022 smo skupno vodili 171 zadev s področja splošnih nalog (123 v 2021, 255 v 2020, 154 v 2019, 163 v 2018, 210 zadev v 2017, 270 zadev v 2016, 192 zadev v 2015, 129 zadev v 2014, 71 zadev v 2013, 88 zadev v 2012), ki so zajemale tako organiziranje dela organa, kadrovske poslovanje, finančno poslovanje MIR, javna naročila in podobno zgoraj opisano. Podroben prikaz s tega področja dela je razviden na *slikah 31 in 32*.

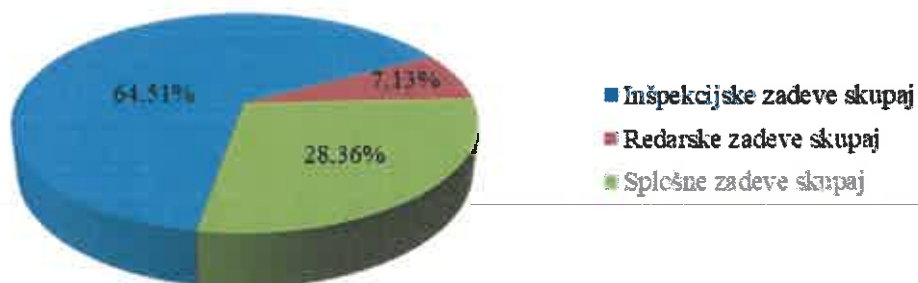
SPLOŠNI POSTOPKI	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	Splošno	SKUPAJ
Splošne zadeve – prenesene iz 2021	0	1	0	0	0	0	8	9
Splošne zadeve – nove v 2022	1	1	0	1	0	2	157	162
Splošne zadeve - skupaj	1	2	0	1	0	2	165	171
Splošne zadeve - rešene	1	2	0	1	0	2	159	165
Splošne zadeve - nerešene	0	0	0	0	0	0	6	6

Slika 31: Splošne zadeve v letu 2022.

DEJANJA V SPLOŠNIH ZADEVAH	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice	Splošno	SKUPAJ
SKUPAJ	5	4	6	4	4	6	938	967
aneks	0	0	0	0	0	0	0	0
dopis	1	0	2	0	0	0	435	438
evidenca	0	0	0	0	0	0	316	316
obvestilo	0	0	0	0	0	0	5	5
ocenjevalni list	0	0	0	0	0	0	9	9
odločitev o oddaji JN	0	0	0	0	0	0	2	2
odločba	0	0	0	0	0	0	1	1
odredba	0	0	0	0	0	0	34	34
pisni dogovor	0	0	0	0	0	0	1	1
pogodba	0	0	0	0	0	0	1	1
pooblastilo	0	0	0	0	0	0	1	1
poročilo	4	4	4	4	4	4	35	59
potrdilo	0	0	0	0	0	0	4	4
povabilo k oddaji ponudbe	0	0	0	0	0	0	5	5
pravilnik	0	0	0	0	0	0	25	25
sklep	0	0	0	0	0	0	18	18
vabilo	0	0	0	0	0	0	0	0
vloga	0	0	0	0	0	0	12	12
zapisnik	0	0	0	0	0	0	28	28
merila in metode	0	0	0	0	0	0	2	2
objava	0	0	0	0	0	0	0	0
ugotovitev izpolnjevanja pogojev	0	0	0	0	0	0	0	0
uradni zaznamek	0	0	0	0	0	2	2	4
napotnica	0	0	0	0	0	0	2	2

Slika 32: Dejanja v splošnih zadevah v letu 2022.

Kot je iz *slike 33* razvidno, je delo MIR usmerjeno v bolj organizacijske naloge po številu zadev v 2022 predstavljalo 28,36% vseh zadev oziroma 171 od skupno 603 zadev (18,66% vseh zadev oziroma 123 od skupno 659 zadev v 2021, 41,20% vseh zadev oziroma 255 od skupno 619 zadev v 2020, 33,70% vseh zadev v 2019, 26,99% vseh zadev v 2018, 37,57% vseh zadev v 2017, 61,22% vseh zadev v 2016, 48,73% vseh zadev v 2015, 38,74% vseh zadev v 2014, 25,54% vseh zadev v 2013, 26,91% vseh zadev v 2012, v letu 2011 139 oziroma 37,07% vseh zadev, v letu 2010 89 zadev oziroma 28,90%), kar kaže na ponovno zvišanje tega deleža. Rezultat je potrebno pripisati hkratnemu zvišanju števila splošnih zadev ter rahlemu znižanju števila inšpekcijskih in bistveno nižjemu številu redarskih upravnih zadev v 2022.



Slika 33: Razmerje med številom vodenih inšpekcijskih in ostalih splošnih zadev v letu 2022.

6. OCENA USPEHA PRI DOSEGANJU ZASTAVLJENIH CILJEV V LETU 2022

6.1. OCENA USPEHA GLEDE NA INDIKATORJE TER OCENA USPEHA PRI DOSEGANJU ZASTAVLJENIH CILJEV V PRIMERJAVI Z DOSEŽENIMI CILJI IZ POROČILA PRETEKLEGA LETA

V preteklem letu 2022 smo ob upoštevanju razmerja med obsegom dela in številom zaposlenih uspešno reševali začrtane projekte oziroma naloge in nadaljevali z že pričetimi postopki iz leta 2021. Uresničitev programa dela po posameznih področjih nadzora je natančno opisana v 5. točki tega poročila. V programu dela nismo zajeli finančnih kazalcev, saj je za področje nadzora, to težko predvidevati.

Natančnejša predstavitev realizacije odhodkov finančnega načrta MIR za leto 2022 bo predstavljena v Zaključnem računu finančnega načrta skupne občinske uprave občin Trzin, Komenda, Lukovica, Mengeš, Moravče in Vodice »Medobčinski inšpektorat in redarstvo« za leto 2022 v sklopu zaključnega računa proračuna sedežne Občine Trzin.

Na področju redarskega nadzora smo stremeli k sistematičnemu nadzoru predvsem na lokacijah, kjer se kršitve ponavljajo. Pri nadzoru nad kršitvami s področja mirujočega prometa je bilo v letu 2022 zabeleženo še višje število kršitev. Razlog je večja količina nadzora na tem področju. Pri izvajanju nadzora nad prekoračitvami dovoljenih hitrosti s stacionarnim radarjem se je v 2020 in v 2021 Občini Vodice in Občini Komenda pridružila še Občina Trzin. Pri tej novi nalogi sledimo cilju, da potrebne akte za vodenje postopka o prekršku izdamo najkasneje v enem tednu po opravljenih meritvah. Le na tak način izvajanje te naloge zagotavlja osnovno poslanstvo, to je ozaveščanje voznikov ter zniževanje hitrosti vozil. Nadzor hitrosti vozil z mobilnim laserskim radarjem smo zaradi nakupa lastne merilne naprave v 2022 opravljali skoraj vsakodnevno ob opravljanju drugih nalog. Kakor je razvidno iz statističnih podatkov, prikazanih na slikah 24 in 25, se je število zaznanih kršitev glede na prejšnje leto sicer zvišalo. S tega segmenta nadzora je bilo v 2022 izdanih 1742 plačilnih nalogov (1631 v 32 meritvah v 2021, 1161 v 19 meritvah v 2020, 3766 v 32 meritvah v 2019, 4332 v 32 meritvah v 2018, 3673 v 28 meritvah v 2017, 2877 v 23 meritvah v 2016, 3229 v 32 meritvah v 2015). Ker je bilo nadzoru v 2022 namenjeno več časa to pomeni, da se je število kršitev na meritev še znižalo (50,97 zaznanih kršitev na meritev v 2021, 61,11 zaznanih kršitev na meritev v 2020, 117,69 zaznanih kršitev na meritev v 2019, 135,38 zaznanih kršitev na meritev v 2018, 131,18 zaznanih kršitev na meritev v 2017, 125,09 zaznanih kršitev na meritev v 2016, 100,91 kršitev na meritev v 2015). K navedenemu je prispeval predvsem sistematični nadzor in hitro vodenje postopkov v prejšnjih letih. Učinek slednjega se je pokazal tudi v številu prejetih zahtev za sodno varstvo zoper izdane plačilne naloge izdane na podlagi izvajanja nadzora nad prekoračitvami dovoljenih hitrosti s mobilnim radarjem. V letu 2015 smo po izdanih 3229 plačilnih nalogih prejeli 198 zahtev za sodno varstvo, v 2016 po 2877 izdanih plačilnih nalogih 244 zahtev za sodno varstvo, v 2017 smo po 3673 izdanih plačilnih nalogih prejeli 183 zahtev za sodno varstvo, že v letu 2018 smo po 4332 izdanih plačilnih nalogih s tega področja prejeli le še 142 zahtev za sodno varstvo, v 2019 samo še 92 zahtev za sodno varstvo po izdanih 3766 plačilnih nalogih, v 2020 smo po 1161 izdanih plačilnih nalogih s tega področja nadzora prejeli le še 42 zahtev za sodno varstvo, kar očitno kaže na dejstvo, da ima hitro in učinkovito vodenje postopkov pozitivne učinke. V 2021 smo po 1631 izdanih plačilnih nalogih s tega področja nadzora prejeli 126 zahtev za sodno varstvo, v 2022 smo po 1742 izdanih plačilnih nalogih s tega področja nadzora prejeli le še 50 zahtev za sodno varstvo. Nadaljevali smo tudi z izvajanjem nadzora teže tovornih vozil. Od planiranih 26 nadzorov smo izvedli vse. Skladno z zmožnostmi, smo se vključevali tudi v akcije, ki jih organizira Agencija za varnost cestnega prometa.

Na področju inšpekcijskega nadzora se je število obravnavanih zadev po porastu v 2017 in 2018 ter zmanjšanju v 2019, ponovnem zvišanju v letu 2020 in 2021 močno, v 2022 spet rahlo znižalo (389 zadev

v 2022, 427 zadev 2021, 260 zadev v 2020, 172 zadev v 2019, 339 zadev v 2018, 300 zadev v 2017, 141 zadev v 2016, v 2015 202 zadev, v 2014 204 zadev, v letu 2013 207 zadev, v letu 2012 239 zadev, v letu 2011 236 zadev, v letu 2010 219 zadev), pri čemer po prijatih prijavih v 2022 le v 16 primerih inšpekcijski postopki ob koncu leta še niso bili uvedeni. Ob zaključku leta je v reševanju še 210 oziroma 53,98% vseh obravnavanih inšpekcijskih zadev v tekočem letu (200 nerešenih inšpekcijskih zadev v letu 2021 oziroma 46,84%, 175 nerešenih inšpekcijskih zadev v letu 2020 oziroma 67,30%, 66 nerešenih inšpekcijskih zadev v letu 2019 oz. 38,37%, 70 nerešenih inšpekcijskih zadev v letu v 2018 oz. 20,65%, 82 nerešenih inšpekcijskih zadev v letu 2017 oz. 27,33%, 48 nerešenih inšpekcijskih zadev v 2016 oz. 34,04%, 70 nerešenih inšpekcijskih zadev v 2015 oz. 34,65%, 59 nerešenih inšpekcijskih zadev v 2014 oz. 28,92%, 75 nerešenih inšpekcijskih zadev v 2013 oz. 36,23%, 70 nerešenih inšpekcijskih zadev v 2012 oz. 29,29%, 91 nerešenih inšpekcijskih zadev v 2011 oz. 38,56%, v letu 2010 75 inšpekcijskih zadev oz. 34,25%).

Količina skupaj opravljenega dela ter porast števila vodenih postopkov v zadnjih letih je razvidna tudi iz višine prilivov iz naslova izrečenih glob je v letu 2022 za vse občine znašal 405.561,63 evrov (440.958,76 evrov v 2021, 483.436,24 evrov v 2020, 610.584,80 evrov v 2019, 370.583,01 evrov v 2018, 288.863,21 evrov v 2017, 280.925,76 evrov v 2016, 259.451,78 € v 2015, 233.571,33 € v 2014, 206.234,81 € v 2013, 180.072 € v 2012, 123.900,42 € v 2011, 85.860,5 € v 2010, 25.375,13 € v 2009, 11.206,15 € v 2008, 10.196,46 € v 2007, 751,12 € v 2006).

Zadovoljevanje varnostnih potreb občine temelji tako na delu policije kot na sodelovanju medobčinskega redarstva in inšpekcije, ki izvajata naloge po pooblastilu in v skladu z možnostmi ukrepanja na podlagi veljavne zakonodaje. V manjši meri se varnostne potrebe zadovoljujejo preko drugih služb (varnostne službe, državne inšpekcije). Za občane, ki prebivajo na tem območju je pomembno zavarovanje življenjskega in bivalnega okolja, ki zagotavlja kvalitetno življenje v občini, ki pa je povezano s skrbjo za javno infrastrukturo (javne zgradbe, javne ceste in poti, rekreacijske in druge javne površine) ter zagotavljanjem javnega reda in miru.

Naloga nadzora, ki pa je pogosto spregledana, je tudi preventivno delovanje in ukrepanje, svetovanje in sodelovanje z vsemi vpletenimi. Del nalog je bil tudi v letu 2022 namenjen vsebinam, ki niso tipično inšpekcijske ali tipično redarske, so pa nujne in širše koristne. Vsebinsko sodelovanje z izvajalci gospodarskih javnih služb npr. pri obravnavi problematik odvajanja komunalno odpadne in padavinske vode, generirajo nadaljevalne aktivnosti v novem obdobju ne zgolj z namenom odprave nepravilnosti in pomanjkljivosti temveč tudi z namenom doseganja kontinuirane, predvsem pa redne in sprotne obravnave izkazanih težav posameznega uporabnika še v fazah pred potrebnim izrekanjem, po navadi neželenih inšpekcijskih ukrepov.

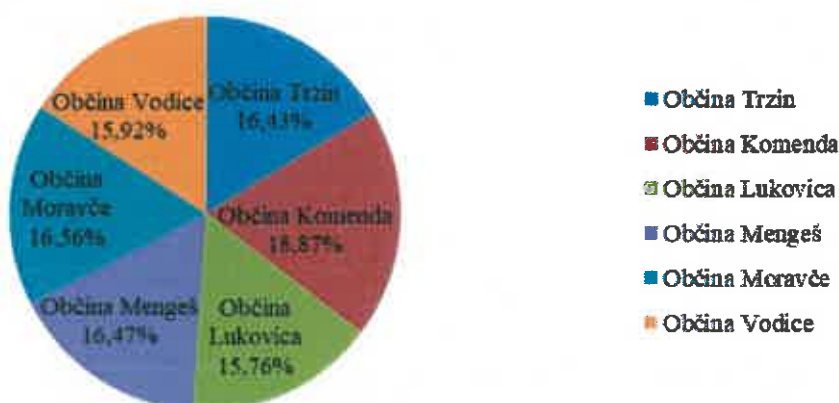
Poglobljena obravnava vsebine posameznih problematik, slednje pa vse pretežno iz področja potrebnih ali zelenih, bodisi varovalnih bodisi ureditvenih ukrepov, na in ob občinskih in državnih cestah skozi naselje, je v letih delovanja MIR okrepila sodelovanje z upravljavci cest tako na lokalni kot državni ravni. Z upravljavci občinskih cest so bile dogovorjene potrebne korekcije in dopolnitve prometne signalizacije na križiščih in ob rekonstrukcijah na nevarnih odsekih cest, urejeni primerih razrasta vegetacije in gozdnega telesa v cestni svet, uspešno so bile rešene na državne inštitucije posredovane posamezne pobude občanov. Dobro sodelovanje z upravljavci cest in ostalimi deležniki bo v nadaljnjem obdobju potrebno še nadgraditi in tako doseči še hitrejšo izvedbo dogovorjenih aktivnosti in ukrepov za dokončne ureditve cestnoprometne signalizacije na občutljivih točkah. Potrebo je opozoriti tudi na nujnost prednostnega urejanja zemljiškognjižnega stanja kategoriziranih cest, ki še vedno potekajo po parcelah v zasebni lasti.

Glede na enaka pooblastila MIR v vseh občinah ustanoviteljicah skupne občinske uprave, so tudi dela in naloge po vseh občinah slična, so pa po posamičnih občinah določene problematike bolj ali manj izrazite. Med letom so se pojavljale tudi izredne problematike z različnih področij, katerim smo na trenutke namenjali več časa in pozornosti. Poudarki in posebnosti nadzora po posameznih občinah so bili konkretnije opisani že v 5. točki tega poročila.

Iz slik 34 in 35 je razvidno, da smo v 2022 dokaj uspešno izravnavali tudi deleže dela po občinah ustanoviteljicah.

OPRAVLJENO DELO (v %)	Občina Trzin	Občina Komenda	Občina Lukovica	Občina Mengeš	Občina Moravče	Občina Vodice
MIR I. TROMESEČJE	16,04%	17,68	16,77	16,67	16,98	15,87
MIR II. TROMESEČJE	15,96%	19,11	15,95	15,66	17,52	15,80
MIR I. POLLETJE	15,99%	18,19	16,68	16,13	17,29	15,73
MIR III. TROMESEČJE	17,96%	16,54%	14,60%	17,19%	17,10%	16,61%
MIR IV. TROMESEČJE	16,52%	21,71%	15,50%	16,65%	14,65%	14,98%
MIR II. POLLETJE	17,21%	19,24%	15,07%	16,91%	15,82%	15,76%
MIR LETNO	16,43%	18,87%	15,76%	16,47%	16,56%	15,92%

Slika 34: Podatki o deležu izvedenega dela po občinah ustanoviteljicah po tromesečjih, po polletjih ter skupaj letno v preteklem letu 2022.



Slika 35: Razmerje dela za posamezne občine ustanoviteljice v letu 2022.

6.2. NASTANEK MOREBITNIH NEDOPUSTNIH ALI NEPRIČAKOVANIH POSLEDIC PRI IZVAJANJU PROGRAMA DELA

Pri izvajanju programa dela nismo naleteli na nedopustne ali nepričakovane posledice. Izziv nam predstavlja le naraščajoča količina dela, kot posledica nadzora hitrosti vozil s stacionarnim radarjem ter povečane količine vodenih prekrškovnih postopkov v zadnjih letih (v letu 2022 so občinski redarji skupno začeli 11168 postopkov o prekršku, 8097 v letu 2021, 4628 v letu 2020, 15971 v letu 2019, 7167 v letu 2018, 4267 v letu 2017, 3221 v letu 2016, 3831 v letu 2015, 3098 v letu 2014, 2525 v letu 2013, 2440 v letu 2012, 2263 v letu 2011, 2565 v letu 2010, 2125 v letu 2009, 931 v letu 2008). Glede na ekstremni porast števila postopkov v 2019 je kljub trudu, da smo postopke peljali tekoče, po prvi fazi izdaje plačilnih nalogov, konec leta 2019 ostala velika količina nerešenih zahtev za sodno varstvo (302), velika količina pravnih sredstev v teh postopkih je bila vložena še v 2020 in so se reševala tudi še v 2021 in zadnja še v letu 2022.

6.3. OCENA GOSPODARNOSTI IN UČINKOVITOSTI POSLOVANJA IN UKREPI ZA IZBOLJŠANJE UČINKOVITOSTI TER KVALITETE POSLOVANJA

MIR je ravnal v skladu z načrtovanim planom dela, v skladu z državnimi in občinskimi predpisi. Odhodki so bili vsi načrtovani glede na potrebe in znotraj predvidenih sredstev. Nenamensko porabljenih sredstev ni bilo. Finančni načrt je vsakoletno potrjen s strani predstojnikov vseh občin ustanoviteljic in je pripravljen v skladu s potrebami in delokrogom MIR.

Delovanje MIR se je vidno izboljšalo z optimizacijo administrativnega poslovanja, ki zaradi narave dela inšpekcijskih in prekrškovnih organov predstavlja znaten delež dela. S tem namenom smo v 2020, 2021 in delno še v 2022 naredili kar nekaj korakov naprej: uvedba popolnoma elektronskega poslovanje z uporabo elektronskega podpisa uradnih oseb tako v prekrškovnih kot upravnih postopkih, tiskanje aktov preko zunanjega ponudnika EPPS, avtomatizirana izmenjava podatkov z elektronskimi bazami osebnih podatkov ter uvedba mehanizmov za učinkovito delo z oddaljenih lokacij.

Na področju redarskega nadzora smo transparentnost in učinkovitost dela zelo izboljšali tudi s sistematičnim mesečnim in tedenskim planiranjem dela. V letu 2022 smo spremenili tudi nadzor hitrosti vozil, saj dotedanji ni bil več učinkovit.

6.4. NOTRANJI FINANČNI NADZOR

Notranji finančni nadzor se vrši v okviru sedežne občine preko zunanjih revizijskih služb. S potekom realizacije prihodkov in odhodkov se občinski svet sedežne Občine Trzin seznami tudi pri sprejemanju rebalansov proračuna med letom. Izdelan je tudi zaključni račun skupne občinske uprave.

6.5. POJASNILA NA PODROČJIH, KJER ZASTAVLJENI CILJI NISO BILI DOSEŽENI

Ob koncu leta 2022 je ostala večja količina nerešenih zadev s področja inšpekcijskega nadzora, kar pa je predvsem posledica ekstremnega porasta števila prijavljenih nepravilnosti v 2021 in 2022. Delno je to posledica prenosa pristojnosti z državne gradbene inšpekcije na občinske inšpekcije nad gradbenimi posegi, za katere ni potrebno gradbeno dovoljenje, v 2022 pa še nad nezahtevnimi gradnjami. S pridobitvijo polnih pooblastil novo zaposlene inšpektorice se je situacija v 2022 pričela normalizirati, kar se odraža tudi v velikem porastu obravnavanih zadev.

6.6. OCENA UČINKOV POSLOVANJA

Delovanje MIR se kaže predvsem v spoštovanju predpisov, zlasti na področju posegov na ceste, varovanja okolja ter spoštovanja zakonskih omejitev na področju mirujočega prometa. Tako je mogoče opaziti zmanjšano število nepravilno parkiranih vozil, posegov v varovalni pas in cestišča občinskih cest brez izdanega soglasja občine, večjega zavedanja za varstvo cesta, prijavljanja nedovoljenega odlaganja odpadkov, upoštevanje navodil glede oglaševanja, predhodnega zanimanja investitorjev o omejitvah na gradbenem področju in podobno. Z izvajanjem meritev hitrosti na najbolj ogroženih cestnih odsekih so se hitrosti na teh delih občutno znižale. S sodelovanjem pri sprejemanju in spreminjanju zakonodaje, smo izboljševali učinke poslovanja na strateškem nivoju.

MEDOBČINSKI INŠPEKTORAT IN REDARSTVO
SKUPNA OBČINSKA UPRAVA OBČIN
TRZIN, KOMENDA, LUKOVICA, MENGEŠ, MORAVČE, VODICE

7. ZAKLJUČEK

Ocenjujemo, da je izvajanje dela organa, glede na zgoraj opisane dejavnike, potekalo dobro ter da je bil, glede na prikazane indikatorje, dosežen cilj delovanja MIR, to je izvajanje nadzora in zagotavljanje preventivnega delovanja z namenom zagotoviti spoštovanje pravnih predpisov in s tem dvigovanjem varnosti in urejenosti v občinah.

Tudi v bodoče bomo stremeli k zgodnjemu odpravljanju težav in kršitev ter s tem preventivnemu delovanju, k komunikaciji z občani, občinskimi upravami, njihovimi sveti za preventivo in varnost v cestnem prometu ter seveda občani, ki težave na terenu najprej zaznajo. Trudili se bomo, da delo naše službe čim bolj približamo pričakovanjem in potrebam občanov ter jim pokažemo, da je namen delovanja naše službe predvsem preventivno delovanje. Trudili se bomo, da se bo inšpekcijski in redarski nadzor zaključil učinkovito in v čim krajšem času. V ta namen bomo še naprej stremeli k optimizaciji delovnih procesov pri izvajanju nalog skupne občinske uprave.

Priprava podatkov za inšpekcijske postopke:
Miša Bizjak, inšpektorica in Barbara Pezdirc, inšpektorica

Priprava podatkov za postopke občinskega redarstva:
Franci Beribak, občinski redar svetovalec

Priprava podatkov za prekrškovne postopke:
Manja Babnik, občinski redar in Irena Karčnik, inšpektor

Irena KARČNIK
Inšpektor –
vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva
IRENA KARČNIK Digitalno podpisal IRENA KARČNIK
Datum: 2023.02.03 11:20:20 +01'00'

Vročiti (priporočeno s povratnico):

- Občina Trzin, Mengeška 22, 1236 Trzin
- Občina Komenda, Zajčeva cesta 23, 1218 Komenda
- Občina Lukovica, Stari trg 1, 1225 Lukovica
- Občina Mengeš, Slovenska cesta 30, 1234 Mengeš
- Občina Moravče, Vegova ulica 9, 1251 Moravče
- Občina Vodice, Kopitarjev trg 1, 1217 Vodice