

ZAPISNIK javne obravnave

organizirane v postopku priprave SPREMEMB IN DOPOLNITEV OBČINSKEGA PROSTORSKEGA NAČRTA OBČINE TRZIN, ki obsegajo:

Odlok o spremembah o Strategiji prostorskega razvoja Občine Trzin

Odlok o Občinskem prostorskem načrtu Občine Trzin – strateški del

Odlok o drugih spremembah in dopolnitvah Občinskega prostorskega načrta Občine Trzin (izvedbeni del)

Okoljsko poročilo za OPN Občine Trzin

Na podlagi 60. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Zakon o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12, 76/14 – odl. US, 14/15 – ZUUJFO in 61/17 – ZUreP-2) mora občina v postopku priprave občinskega prostorskega podrobnega načrta omogočiti javnosti seznanitev z njegovim dopolnjenim osnutkom v okviru javne razgrnitve in v tem času zagotoviti tudi njegovo javno obravnavo.

Ponovna javna razgrnitev navedenega gradiva poteka od srede, 30. maja 2018, do vključno petka, 29. junija 2018. Datum javne obravnave: sreda, 6. junij 2018, ob 17:00 uri v dvorani KUD Franc Kotar, Mengeška cesta 9, 1236 Trzin

Na obravnavi gradivo predstavijo:

Judita Thaler, predstavnica izdelovalca, Urbi d.o.o., Oblikovanje prostora, Ljubljana

Jurij Kobal, predstavnik izdelovalca okoljskega poročila, Oikos, svetovanje za razvoj, d.o.o., Kamnik.

Peter Ložar, župan Občine Trzin

Ana Movrin, višja svetovalka župana za okolje in prostor

Navzoči:

priložena lista prisotnosti

Župan uvodoma pozdravi navzoče in predstavi sodelavce, ki bodo na javni razgrnitvi predstavili gradivo.

Ana Movrin prosi, da se prisotni podpišejo na listo prisotnosti in pove, da se razprava snema zaradi namena izdelave zapisnika. Pove, da so vsi občani z javnim naznanilom prejeli tudi povzetek za javnost in med navzoče pošlje listo prisotnosti, obrazce za podajo pisnih pripomb ter nekaj dodatnih izvodov povzetka za javnost. Pove, da javna razgrnitev traja še do 29. 6. 2018 in da je gradivo razgrnjeno v Centru Ivana Hribarja in na Občini Trzin, kjer zainteresirani lahko pregledajo gradivo in podajo pripombe bodisi v knjigi pripomb na obeh mestih javne razgrnitve, bodisi jih fizično ali elektronsko posredujejo na naslov Občine Trzin, na sami javni obravnavi pa lahko med razpravo podajo tudi ustne pripombe oziroma izrazijo stališče.

Jurij Kobal predstavi okoljsko poročilo, ki ga je pripravilo podjetje Oikos, svetovanje za razvoj d.o.o.

Razloži, da je gradivo sestavljeno iz okoljskega poročila in dodatka za presojo sprejemljivosti Občinskega prostorskega načrta Občine Trzin (v nadaljevanju: OPN). Pove, da se plan s spremembami dodeluje, izdelovalec pa mora spremljati in nadzorovati, kako bo vsaka sprememba vplivala na okolje. Pove, da je potrebno postopek CPVO opraviti za vsako spremembo plana, ki bi lahko imela vpliv na okolje. Našteje elemente, ki jih morajo spremljati v okolju, s katerimi omilitvenimi ukrepi bodo dosegli, da se bo zaščitila narava. Omeni območje Rašica in območje ob Pšati, kjer so bila potrebna usklajevanja in omilitveni ukrepi. Pove, da druge spremembe OPN niso bile deležne kakšnih posebnih usklajevanj. Pove, da imajo dopusten vpliv na kulturno dediščino in majhen obseg sprememb na kmetijskih površinah. Izpostavi, da se presoja spremembe v prostoru, ki jih spremembe OPN napovedujejo, pri tem se sešteje vplive različnih projektov in oceni, kdaj bi ti vplivi presegli neko ugodno mejo za naravo oziroma življenje.

██████████ vpraša, če je v predelu, kjer je predviden Dom zaščite in reševanja (v nadaljevanju: DZIR), v nadaljnjih fazah, ko se bo izdeloval podroben prostorski načrt za ureditve na celotnem območju, to potrebno ponovno presojati ali ne. Zanima me tudi, kako je s tem, ko se bo odločalo o umestitvi kulturnega centra in športne dvorane? Ali so kakšni problemi z umestitvijo dejavnosti v območje ST5/1-3.

Ana Movrin razloži, da se celotno območje ST5/1-3 ureja z OPPN, in da je Ministrstvo za okolje in prostor (v nadaljevanju: MOP) odločilo, da presoja za DZIR ni potrebna. Ko se bo urejalo celotno območje pa bo MOP moral ponovno odločiti o tem ali je potrebna presoja. Doda, da je na tem, območju možno umestiti tako kulturne kot tudi športne objekte.

██████████ vpraša, če sta ta dva objekta predvidena v OPN?

Ana Movrin pove, da sta in da je bilo območje v okviru priprave OPN že presojano v delu ki se nanaša na usmeritve za izdelavo OPPN, torej tudi glede dopustnih objektov in dejavnosti. Med samim postopkom priprave OPPN pa bo MOP ponovno presojalo ali je v postopki potrebno izvesti CPVO in izdalo novo odločbo, v kateri bo odločilo ali je presoja potrebna ali ne. V postopku priprave OPPN ST5/1-3 – 1. del so odločili, da presoja ni potrebna, za celotno območje pa se bodo morali zopet opredeliti.

Jurij Kobal doda, da bi se tudi v fazi pridobivanja gradbenega dovoljenja, če bi objekt presegal neke zahteve, zanj naredilo samostojno presojo vplivov na okolje. Med postopkom vedno bolj natančno spoznavaš, kaj bo potrebno in spoznaš parametre. Nekatere zadeve se tudi trikrat presojajo.

██████████ pove, da je slišala, da ima objekt DZIR le 8 parkirnih mest. Ona kot arhitektka ve, da če število mest ni ekvivalentno glede na kvadraturu objekta, ni mogoče pridobiti uporabnega dovoljenja. Sploh pa je število parkirnih mest premajhno, če bo zraven še KUD.

Župan pove, da zahajajo z okoljske teme, vendar bo vseeno odgovoril. Pove tudi, da je javna razgrnitev za OPPN že bila. Parkirna mesta bodo zagotovljena v radiju 200 m od objekta. Pove, da so parkirna mesta ob DZIR namenjena osnovni dejavnosti, invalidom in intervenciji, ostala pa ob Ljubljanski cesti.

██████████ pripomni, da je Sparovo parkirišče popolnoma zasedeno, kljub temu da je Spar velikokrat popolnoma prazen. Omeni, da Trzinci tam puščajo avte, ko zjutraj kam odidejo.

Župan odgovori, da ne govori o Sparovem parkirišču, saj je polno. Pove, da gre za parkirna mesta vzdolž Ljubljanske ceste. Pove, da s parkirišči zvečer ni hujše težave, saj je parkirnih mest dovolj ob šoli in KUDU v radiju 200 m. Pove, da se čaka razplet nekaterih zapuščinskih postopkov in da Občina Trzin nima namena za namen parkirišča asfaltirati nekih večjih površin. Razloži, da gre za izjemne in redke situacije, predvsem ob prireditvah, ko je vse zasedeno in da se bo za izračun potrebnih površin vzelo neko normalno dnevno uporabo. Pove, da se bo potrebno kdaj tudi kam sprehoditi, kot to poteka v Domžalah. Doda, da se bo v postopku priprave OPPN za celotno območje ST5/1-3 zagotovilo tudi dodatna parkirna mesta.

██████████ vpraša, če se je glede na vsebino in preračun parkirnih mest v zakonodaji kaj spremenilo, če ni več enako, kot je bilo nekoč.

Ana Movrin in župan povesta, da preračun ostaja enak, vendar OPN dovoljuje, da se parkirna mesta zagotavljajo v radiju 200 m od te površine.

██████████ doda, da ni problem 200 m hodit, vendar opaža, da ob Ljubljanski cesti ni nobenih parkirnih mest.

Župan pripomni, da situacijo in navade glede parkiranja že dlje časa spremlja. Razloži, da zvečer ni težav, da se je zapeljal ob 1h ponoči in je bilo ob Ljubljanski parkiranih cca 12 vozil, cca 10 zapuščenih vozil pa je bilo na makadamu. Notranji del Ljubljanske ceste in parkirišče Spara sta bila polovično zasedena. Izpostavi primer tako imenovanega sopotništva. V območju modre cone, kjer je omejitev parkiranja do 90 min ni nobenih težav in je veliko praznega, na notranji Ljubljanski pa se dogaja, da se več ljudi pripelje, prisede v en avto in pušča svoje avtomobile tam parkirane. Podobno težavo imata tudi Mercator in Spar. Mercator ne bo postavil zapornic, Spar pa o tem že resno premišljuje. Sicer pa izrazi mnenje, da je parkirnih mest zaenkrat dovolj.

Ker glede okoljskega poročila ni več vprašanj, pripomb oziroma predlogov, se razprava zaključí. Nadaljuje se s predstavitvijo sprememb in dopolnitev prostorskega načrta.

Judita Thaler pove, da je OPN prostorski akt, ki je pravna podlaga za gradbeno dovoljenje. Pove in pokaže tabelo, ki zajema sprejemanje in dozodajšnje spremembe in dopolnitve OPN v navezavi z takrat veljavno zakonodajo. Pove, da se s 1. 6. 2018 zakonodaja zopet spremeni. Kar predstavlja je usklajeno z zakonodajo iz leta 2007,

postopek je bil začet po ZPNačrt in se po njem tudi zaključí, kljub temu, da junija stopi v veljavo ZUREP2, ki nadomesti ZPNačrt.

Razloži postopek priprave sprememb in dopolnitev OPN, od priprave osnutka, pridobitve prvih mnenj nosilcev urejanja prostora, postopka celovite presoje vplivov na okolje na podlagi katere se izdelava okoljsko poročilo, usklajevanjem osnutka z mnenji nosilcev urejanja prostora, priprave dopolnjenega osnutka ter javne razgrnitve, ki traja 30 dni, ter javne obravnave. Na tej točki se nahajamo zdaj. Izdelovalec pripravi strokovna stališča do pripomb in predlogov javnosti, na podlagi sprejetih stališč pa se izdelava predlog OPN, na katerega se pridobi mnenja, v tej fazi potekajo usklajevanja, po pridobljenih 2. mnenjih pa se dopolnjen predlog predloži občinskemu svetu v sprejem. Vse skupaj se pripravlja že 4 leta, vmes so bile volitve in kmalu bodo nove volitve. Ob pričetku priprave se je ugotovilo, da spremembe zadevajo tudi strateški del, zato so z MOP prišli do sklepa, da se strategija in izvedbeni del uskladita. Zaradi sprememb zakonodaje se strategija ukine, nadomesti se jo s strateškim delom OPN, hkrati pa sprejme spremembe izvedbenega dela OPN, ki je osnova za pridobitev gradbenih dovoljenj.

Razloži, kaj je vsebovano v strateškem delu in kakšne so spremembe. Pove, da so v izvedbenem delu obravnavali 42 pobud, pretežno glede namenske rabe prostora, nekaj s strani občine, nekaj s strani zasebnega sektorja. Vmes se je spremenila Uredba o zahtevnosti objektov, kar so vključili. Pove, da so ugotovili, da se velike površine v OPN smotrno razdeli na manjše. Pove, kako so označene novosti in kaj vse je vsebovano v izvedbenem delu. Omeni tudi, da se sprva predvidena umestitev pokopališča umika in da je zdaj tam predvidena ureditev parkovnih površin.

Župan razloži, zakaj vztrajajo na tem, da parkovne površine ostanejo opredeljene kot urbane površine. Vključitev novih stavbnih zemljišč je namreč težko izpogajati. Pove, da območje sedaj leži v K2 (druga kmetijske zemljišča). Območje je degradirano iz let 97/98, ki se je tam gradila štiripasovnica. Pove, da so trenutno tam travniki, ki so po dejanski rabi v evidencah zavedeni kot kmetijsko območje K2. Ko bo znana nova lokacija za pokopališče, predvideno izven naselja na kmetijskih ali gozdnih zemljiščih, bo v ta namen potrebna širitev stavbnih zemljišč na kmetijska oziroma gozdna zemljišča. Ko se se v Domžalah želeli širiti na kmetijske površine, so morali ob tem iz že urbanih ali celo stavbnih zemljišč (t.i. industrijska cona Želodnik) ta zemljišča vrniti v kmetijska v razmerju 1:3 za območje K2 ali 1:1 za območje K1, kjer gre za prvo kvaliteto kmetijske zemlje. Pove, da je težko dobiti urbane površine in da bo v postopku umeščanja pokopališča, glede na dosedanjo prakso ministrstva za kmetijstvo, verjetno potrebno ukiniti nekatera druga stavba zemljišča. Zato predlaga, da se na območju NT-08, NT-09 ohrani območje stavbnih zemljišč in sicer kot parkovne površine. Po razgrnjenem dopolnjenem osnutku OPN je tam predvidena gradnja otroških in javnih igrišč, parkov, vrtov ter enostavnih in nezahtevnih objektov v skladu s tabelo 3.

Občanka pove, da je na območju NT-08 in NT-09 deponija, ki je nastala ob gradnji ceste in vpraša, če to ni bilo začasno in da bi moral to sanirati izvajalec.

Župan komentira, da SCT in CPL ni več.

Občanka komentira, da je od tega že 20 let in da je hecno, da do tedaj ni nihče ničesar omenil glede tega.

Župan pove, da ne ve, zakaj je deponija tam ostala in da ne ve, kako bi proti komurkoli sprožili tožbo.

██████████ pove, da je za to odgovoren lastnik.

Župan pove, da so lastniki neke starejše osebe in da je bila tam že bila okoljska inšpekcija, vendar ni bilo sankcij.

██████████ pove, da je to trenutno v OPN kot kmetijsko zemljišče in da vsi vedo, kako so ta zavarovana. Občina je umestila pokopališče v dopolnjen osnutek OPN, pri odločevalcih pa je pridobila pozitivno mnenje za tisti namen, ki ga je dala v predlog OPN. Izrazi, da se ji zdi nenavadno, da je bil predlog umaknjen, ne glede na to pa je tam ostalo določilo, da gre za stavbno zemljišče, kar pomeni, da čeprav so tam trenutno zelene površine, se bo to na primer z naslednjim OPN veliko lažje spremenilo v zazidljive površine.

Župan in ga. Judita Thaler povesta, da zelo težko.

Ga. Thaler nadaljuje, da po zakonu od 1. 6. 2018 območij javnih zelenih in grajenih odprtih površin praviloma ne spreminja v drugo namensko rabo, razen kadar se zagotovi enakovredno velika in namenu primerna površina za nadomestitev opuščenega območja teh površin v ureditvenem območju naselij.

██████████ pripomni, da ko bo ta OPN sprejet, bo v naslednjem OPN to lažje, saj bo parkovne površine lažje nadomestiti kot pa kmetijske. Postopek, da to postane zazidljivo, bo veliko lažji. Ko govorite 1:3 ali je to tudi v naslednjem OPN potrebno zagotoviti?

Ga. Thaler odgovori, da je v vsakem postopku priprave sprememb in dopolnitev potrebno razgrinjanje, priprava ter pridobivanje mnenj. Pove, da je tudi na predlog OPN v tem postopku 2SD OPN pridobiti še druga mnenja.

Župan doda, da jim tudi v tem postopku nosilci urejanja prostora lahko umeščanje zelenih površin zavrnejo in rečejo, da parkovne površine niso potrebne, ni nujno, da bo predlog za umestitev zelenih površin obstal.

██████████ pove, da želi vseeno slišati odgovor na to ali so to površino sedaj uporabili le za to, da bodo naredili manever, da bodo z zamenjavo lahko naredili pokopališče. Skrbi jo, da bo iz zelenih parkovnih površin lažje pridobiti zazidljive površine, kot pa iz kmetijskih zemljišč.

Ga. Thaler ponovi, da zelo težko. Ana Movrin pa doda, da je na tem območju presoja bolj bistvena z vidika ohranjanja narave (ZRSVN), kot z vidika ministrstva za kmetijstvo.

Župan da za primerjavo podobno situacijo na območju ŠRP, kjer so zelene površine na območju stavbnih zemljišč že po veljavnem OPN in se urejajo s trenutno veljavnim ureditvenim načrtom za ŠRP, ki je bil sprejet že leta 2001 in ne v celoti realiziran. Zahteva ZRSVN pa je, da se s temi spremembami OPN, ureditveni načrt za športni park razveljavi, ker zaradi zavarovanega območja, ki posega na del UN, niso več možne ureditve v predvidenem obsegu. Gre torej za strožje pogoje, zato se bo v naslednjem ciklu sprememb in dopolnitev OPN krčil tudi ta del.

Občanka izrazi željo, da se na teh lepih zelenih površinah ne bi gradilo.

Ga. Thaler pove, da območje natura, kamor spada Rašica, zelo pritiska z vplivi in da ne gre le za zavarovano območje. Pove, da tam raste določena roža, ki je zelo zaščitena in se imenuje loeselova grezovka. Pove, da je roža na rdečem seznamu zaščitene vrste in se morajo zato z ureditvijo v sprejetem aktu umikati. Pove, da je po njenem mnenju doseči to, kar je izrazila občanka, zelo težko.

██████████ vpraša, če je potem to enako kot če bi bila kmetijska zemljišča.

Občanka doda, da v primeru, da ostane to kmetijsko zemljišče, je vseeno še en odločevalec več vmes, ki pa ga v tem primeru ne bo.

Župan pove, da bosta o tem v vsakem primeru odločala še Zavod RS za varstvo narave in Zavod za gozdove,

██████████ predlaga, da se to spremembo umakne, ji nasprotuje in predlaga, da ostane to kategorizirano kot kmetijsko zemljišče. Podpira, da Občina Trzin to odkupi in da gre to kasneje nazaj v zelene površine. Pove, da v primeru, da se to kupi kot degradirano kmetijsko zemljišče je cena za kvadratni meter ena, če pa bo to kot stavbno zemljišče za namembnost parka, se bo cena gotovo dvignila. Ne pristaja na to, da ne morejo od nikogar zahtevati, da se območje sanira. Meni, da je zagotovo lastnik tisti, ki je odgovoren za svoje zemljišče. Če je nekdo naredil poseg na njegovo zemljišče brez njegovega soglasja, potem je bil dolžan odreagirati – ga tožiti ali prijaviti. Pove, da vsi vedo, da so bili ti posegi narejeni v soglasju z lastnikom. Kar se tiče deponije, ki jo ima g. Habat v najemu, pa pove, da je po njegovem mnenju k temu dal soglasje tudi prejšnji župan Peršak. S tem, ko bi to dopustili, bi legalizirali obstoječe stanje in s tem omogočili, da ni potrebno vzpostavljati nazaj prvotnega stanja. Če bi želeli to za potrebe občanov Trzina odkupiti, bi naleteli na višjo ceno in bi bili občani na slabšem. Glede na to, da je bilo prvo branje narejeno in se je pravilno odločilo, da se umestitev pokopališča tam umakne, je običajno, da ostane stanje takšno kot je bilo. Občinski svet tako ali tako potrdi vse, kar mu župan predloži. Ko občinski svet to potrdi, se bo po njegovem mnenju naredila le škoda za občino Trzin, ker bo cena odkupa veliko višja. To lahko zapakirajo tako ali drugače. Pove, da je bilo pokopališče tja umeščeno na silo, edino varovalo pa je da ostane stanje takšno kot je bilo do sedaj. Občina ima vzvode, da od lastnikov zahteva povrnitev v prejšnje stanje.

Župan pove, da bo njegovo mnenje presojano.

██████ vpraša, če ima občina namen odkupiti območje NT-08 in NT-09.

Župan pove, da nima. Da dobro pozna načrt ravnanja z občinskim premoženjem in, da to v njem ni vključeno in da odkupa niti ne namerava predlagati. Pove, da občina sama presoja, katera zemljišča daje v urbana, stavbna zemljišča, ne glede na mnenje lastnika. Lahko tudi odvzema določeno namembnost. Ponovi, da bo šlo pri športnem parku del območja v naslednjem ciklu nazaj v gozdno zemljišče, če bodo prišli skupaj z interesi, ker tam dejansko je gozd. Pove, da je zelo težko nekaj kategorizirati kot urbano, da pa bodo zahtevali še en sestanek na kmetijskem ministrstvu, da vidijo, če je tam sploh karkoli možno. Pove, da v primeru, da ni nobenih možnosti, gre vse skupaj lahko kar takoj ven. Pove, da nima nobene želje predlagati, da gre v odkup, razen, če bi občinski svet sam prišel do tega, da se na tem področju lahko kaj naredi. Trenutno so tam lahko le trim orodja.

██████ pove, da so bila zemljišča preko železniške proge namenjena izključno selitvi kmetij, sedaj pa je po spremembi OPN tam predvidena nekakšna manjša obrtno-industrijska cona. Pisalo naj bi tudi, da so dovoljeni industrijski obrati do velikosti 300m² površine.

Župan pove, da gre za stavbe do velikosti 300m², ki morajo biti povezane s kmetijsko dejavnostjo. Judita Thaler razloži, da je to maksimalna površina, ki je dovoljena za objekt ob kmetiji. ██████ pove, da piše tudi za industrijske obrate, pritrudi mu tudi občanka, ki pove, da je navedeno, da gre za industrijske in obrtne objekte do 300 m². Pove, da nikjer ni navedeno, da gre za izključno objekte, povezane s kmetijsko dejavnostjo. Pove, da je diktacija enaka tudi pri drugih območjih. Judita Thaler razloži, da so večji objekti oziroma hale definirani s šifro CCSI, ki je bila prvotno namenjena državi zaradi statističnih potreb. Nato so jo uzakonili in se sedaj uporablja za vse, tudi za urbanizem. Iz tega izhaja, da je ista šifra uporabljena za čakalnico za avtobus in za pot, čeprav ti dve nimata nič skupnega.

Občanka ponovi še enkrat vprašanje glede industrijskih obratov, župan ji pove, da so to EUP ST-28, in gre za nestanovanjske stavbe, ki niso uvrščene drugje, stavbe za rejo živali, stavbe za spravilo pridelka, druge nestanovanjske stavbe za rastlinsko pridelavo, pod pogojem postavitve objektov za zgoraj navedeno dejavnost je dopustna postavitve eno- ali dvostanovanjske stavbe in to kar je novo, kar ste omenili so manjše delavnice do 300 m², ki ne obremenjujejo okolja prekomerno s hrupom in emisijami.

██████ vpraša, kaj to v bistvu je.

Judita Thaler razloži, da gre le za šifro, ki je poimenovana »industrijska stavba«, pri kateri mora biti kmetijska namembnost.

██████ izpostavi, da s tem želijo povedati, da tega do sedaj ni bilo. Da je bila do sedaj neka druga šifra in da je sedaj nova šifra, ki je dodana povsem na novo.

Judita Thaler pove, da te šifre do zdaj ni bilo, da takšne delavnice niso mogel postaviti, ker te šifre ni bilo.

██████ pove, da bi tam morala stati kmetija, ki je bila predvidena za družino Ložar. Stara kmetija naj bi se prestavila iz starega Trzina tja, sedaj pa se legalizira obstoječe stanje, saj tam ne stoji kmetija.

Župan pove, da pobuda ni prišla od Ložarjev, temveč od druge osebe. Pove, da se govori o celotnem območju in da je seznanjen, da je ██████ pripombo zapisal že v javno razgrnitev in ob tem mu zagotavlja, da pri tem Ložarji nimajo nič zraven.

Judita Thaler pove, da bodo pripombo zabeležili in zavzeli glede tega stališče.

██████ izpostavi še območje NT08 in NT09, saj je bilo do sedaj povedano, da občina tega nima namena kupiti. V OPN pa to pušča v špekulativne namene. Pove, da se kot občina in občinski svet ne morejo ukvarjati s špekulacijami, zaradi česar predlaga, da namembnost ostane enaka kot je bila do sedaj, namesto, da se spreminja zaradi špekulacij, da se bo kasneje kaj lažje počelo s temi zemljišči. Pove še, da morajo delovati odprto, transparentno in v načrte dajati tisto, kar imajo namen početi.

Župan pove, da bo njegovo mnenje presojano in upoštevano.

██████ doda, da je na področju, kjer je predviden park, že tako veliko zelenega, saj je ob robu gozda, poleg tega pa je tam veliko invazivk, pri odstranitvi katerih bi morali lastniki zemljišč in občina sodelovati. Zanima jo še, če tu res ne bodo stale stavbe in se ne bo gradilo.

Župan pove, da kar se njega tiče, se gradilo ne bo, mora pa razumeti, da lahko kadarkoli pride kakšen drug predlagatelj za gradnjo.

██████ pove, da je zanje bolje, da tega sploh ni, ne pa da se sedaj to za nekoga pripravi. Pove tudi, da lastniki že sedaj ta park sami urejajo, sadijo rože in čistijo. Pove, da je nekdo obrezal drevje in da so izvedli štiri delovne akcije, da so ga pospravili, saj ni pospravil za seboj.

Župan pove, da poseganje na tuja zemljišča ni dovoljeno, da je to tako kot da bi prišli k nekemu domov in bi mu prišli saditi in trgati kar bi imel nastlano.

██████ na karti pokaže kje pelje šolska pot in pove, da ga zanima, zakaj se ni stavbno zemljišče potegnilo še tistih nekaj metrov do poti, kljub temu da se je drugemu delu spremenila namembnost.

Župan odgovori, da je en del že kategoriziran in bi tam cesta morala biti označena z belo. Pove, tudi, da se mu zdi, da je bila pot postavljena brez soglasja lastnikov.

Judita Thaler pove, da oni vse to vrišejo, vmes pa se zgodijo parcelacije, zaradi česar trenutnega stanja ne bodo nikoli ujeli. Pove še, da je po novi zakonodaji na koncu obvezna osvežitev oziroma prikaz katastra na novo. Vsaka parcela, ki se je medtem razdelila, bo na koncu taka kot je bila na dan oddaje.

Občan komentira, da so morda preveč računalniško usmerjeni, doda, da so te poti tam že štirideset let in da niso nikjer vrisane.

Judita Thaler pove, da jih ne morejo vrisati.

Župan razloži, da so težavo začeli reševati spodaj, da so nekaj zemljišč že odkupili in da so z nekaterimi lastniki že v dogovoru za parcelacijo. Pove tudi, da se je pri nekaterih že parcelirano in če je parcelirano, potem se lahko vriše. Čaka se še na nekatere zapuščinske postopke, kjer se ne ve, kdo so lastniki in s kom lahko komunicirajo. Problem je tudi v robnih parcelah.

Občan komentira, da za namembnost ni potrebno, da gre po robu parcel.

Župan pove, da se po sredini parcel tega vrisati ne da, da grejo namembnosti po parcelnih (mejnih) črtah. Pove še, da bi nekatera že odparcelirana zemljišča že morala biti vrisana z belo in da je pri stopnicah šolske poti težava to, da potekajo po sredini gozdnih parcel.

Občan pove, da je on en izmed lastnikov teh parcel in da so na občino že naslovili pisno prošnjo, da se to parcelira in zamenja, vendar je bila zavrnjena.

Župan vpraša, če se je to zgodilo odkar je on župan. Občan pritrdi. Župan pove, da bo preveril, kako je s tem.

Judita Thaler pove, da so te stvari odvisne od zemljiškoknjižnega urejanja zadev in da se trideset let občinska lastnina ni urejala, zaradi česar so bili sprejeti tudi odloki o kategorizacijah občinskih poti. Če bodo gledali v zadeve Ustavnega sodišča, bodo lahko videli, da je ravno s tega naslova največ dobljenih sporov, ker so občine kategorizirale poti, ki so bile na njihovem, dejansko pa so bile ceste že 30 let. To je pravno zahtevno delo in ga mora občina urejati.

Občan vpraša, kdo lahko spremeni namembnost zemljišča.

Judita Thaler pove, da čeprav so bele ceste zdaj dali v OPN, še ne pomeni, da jih prej tam ni bilo. Pove, da se tudi ceste, ki v OPN niso vrisane lahko gradijo in urejajo.

Občan vpraša ali ima smisel, da je tam zabeležen gozd, čeprav gre za cesto.

Župan vpraša, če misli pešpot in ga vpraša, če je on tam lastnik. Občan mu pritrdi.

Župan pove, da gre za cele parcele, po sredini katerih gredo stopnice šolske poti. Pove, da vsega ni mogoče obarvati z belo, saj je potrebna parcelacija.

Judita Thaler pove, da je namen akta graditev, ta bela barva pa je le pripomoček. Pove, da se ceste lahko urejajo povsod. Na kmetijskih zemljiščih, tam kjer so. Da bi jih na novo trasiral pa ni mogoče, kar akt izrecno določa. Obstoječe ceste, tudi če niso vrisane, jih je možno urejati z vzdrževalnimi deli in rekonstrukcijo.

Občanka se vpraša, kako so lahko neka območja, kjer je namembnost že spremenjena in se ne vnesejo v OPN, neka območja, kjer občina nima namena posegati pa so v OPN vnesena. Pove, da tega ne razume.

Judita Thaler in Župan pritrdita, da je nekatere stvari težko razumeti.

Občan pokaže parcelo, ki je bila prvotno po veljavnem OPN kot razpršena gradnja mišljena kot staja za konje in konjski hlev. Pove, da je sedaj namembnost spremenjena tudi v zahodnem delu, kako je to mogoče?

Župan pove, da je to kmetijsko ministrstvo leta 2013 odobrilo.

Občana zanima, kako je to mogoče in kako so dobili dovoljenja.

Župan pove, da je težko reči, da pa dovoljenja izdaja upravna enota. Doda, da je vse skupaj zanimivo, saj je ministrstvo običajno proti takšnim širitvam.

Občan pove, da je bila na območju NT-01 prej centralna raba, sedaj pa je stanovanjska. Zanima ga zakaj se tam in tudi ob Ljubljanski forsira stanovanjska raba, saj gre za območje ob cesti.

Župan pove, da je to zaradi varovala, da se ne bi pojavljale kakšne težnje, kot so bile pri Avto Aktivu, doda še, da imajo sedaj zadevo sicer pod kontrolo in da se kaj takega ne bo več zgodilo. Pove, da je tam trenutno le stanovanjska raba, kar je za stanovalce boljše.

S tem vprašanjem je bila javna obravnava zaključena.

Zapisala Ana Movrin.