

## **ZAPISNIK javne obravnave**

organizirane v postopku priprave SPREMEMB IN DOPOLNITEV OBČINSKEGA PROSTORSKEGA NAČRTA OBČINE TRZIN, ki obsegajo:

Odlok o spremembah o Strategiji prostorskega razvoja Občine Trzin

Odlok o Občinskem prostorskem načrtu Občine Trzin – strateški del

Odlok o drugih spremembah in dopolnitvah Občinskega prostorskega načrta Občine Trzin (izvedbeni del)

Okoljsko poročilo za OPN Občine Trzin

Na podlagi 60. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Zakon o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12, 76/14 – odl. US in 14/15 – ZUUJFO) mora občina v postopku priprave občinskega prostorskega podrobnega načrta omogočiti javnosti seznanitev z njegovim dopolnjenim osnutkom v okviru javne razgrnitve in v tem času zagotoviti tudi njegovo javno obravnavo.

Javna razgrnitev navedenega gradiva poteka od srede, 28. marca 2018, do vključno ponedeljka, 30. aprila 2018. Datum javne obravnave: sreda, 11. april 2018, ob 16:00 uri v dvorani KUD Franc Kotar, Mengeška cesta 9, 1236 Trzin.

### **Na obravnavi gradivo predstavijo:**

Judita Thaler, predstavnica izdelovalca, Urbi d.o.o., Oblikovanje prostora, Ljubljana

Mojca Hrabar, predstavnica izdelovalca okoljskega poročila, Oikos, svetovanje za razvoj, d.o.o., Kamnik.

Peter Ložar, župan Občine Trzin

Ana Movrin, višja svetovalka župana za okolje in prostor

### **Navzoči:**

priložena lista prisotnosti

Župan uvodoma pozdravi navzoče in predstavi predstavnico izdelovalca 2SD prostorskega akta ter predstavnico izdelovalca okoljskega poročila. Najprej opozori, da se obravnava zaradi lažje priprave zapisnika snema, ter prosi navzoče, da se pri podajanju pripomb in predlogov tudi predstavijo, razen če tega ne želijo. Potem preda besedo predstavnici občinske uprave, ki koordinira pripravo postopka. Ta poda navodila v zvezi podajanjem pripomb in predlogov javnosti. Opozori, da se v okviru javne obravnave pripombe lahko poda ustno, pisno pa jih je možno podati v knjigi pripomb in predlogov na obeh mestih javne razgrnitve ter po pošti ali elektronski pošti na naslov Občine Trzin oziroma na info@trzin.si in sicer do 30. aprila 2018. Na mestu javne razgrnitve v prostorih Občine Trzin je mogoče dobiti tudi pomoč pri branju in tolmačenju razgrnjenega gradiva.

Prisotni občan poda prvo pripombo že na sam postopek. Meni, da bi morala biti objava javnega naznanila izvedena z raznosom listkov po gospodinjstvih, ter da samo javno naznanilo ni bilo dovolj izčrpno, da bi občane ustrezno seznanilo z vsebino sprememb in dopolnitev prostorskega akta. Župan meni, da je gradivo pripravljeno zelo obsežno, tudi v čistopisu in amandmajski obliki, ter da so vključene tudi vse priloge h gradivu. Predstavnica občinske uprave pojasni, da je imel pripombodajalec verjetno v mislih povzetek za javnost, ki je kot priloga k prostorskemu aktu del razgrnjenega gradiva, kar ji občan pritrdi. Ana Movrin razloži, da občina skladno z Zakonom o prostorskem načrtovanju najmanj 7 dni pred pričetkom javne razgrnitve objavi javno naznanilo, ki ima predpisano vsebino, sam povzetek za javnost pa je del razgrnjenega gradiva. Pove, da sta bila do sedaj poleg objave na spletni strani občine Trzin v praksi dva ustaljena dva načina objave javnega naznanila in sicer z raznosom obvestil po gospodinjstvih ali z objavo v glasilu Odsev. Na oba načina so o tem obveščeni vsi občani, pri čemer je verjetno objava v Odsevu primernejša, saj se obvestila v nabiralnikih lahko izgubijo med oglasnimi sporočili, ter da je predlog, da se v prihodnje predhodno objavi tudi že povzetek za javnost, smiseln. Med navzoče se pošlje lista prisotnosti, ter razdelijo obrazci za pisno podajanje pripomb ter izvode povzetka za javnost.

Dodatno pripombo na sam postopek poda tudi občanka, ki se ji zdi, da se je javno obravnava pričela prezgodaj, saj je ob 16h marsikdo še v službi. Župan pojasni, da je ura zgodnejša, ker se predvideva, da bo ob tako obsežnem gradivu tudi razprava dolga, ter da so bile v preteklosti pripombe o prepozni uri, kadar so se razprave časovno zavlekle. Namen ure ni bil, da bi bilo prisotnih čim manj, ampak da bo na voljo dovolj časa za tehtno

razpravo. Prizna, da je verjetno moral marsikdo od prisotnih res delovno mesto zapustiti kakšno uro prej, vendar to ni tako, kot če bi bila razprava sklicana sredi delovnega časa.

Župan povabi Judito Thaler, predstavnico izdelovalca, da predstavi gradivo in pove, da bo razprava sledila po predstavitvi, ko bo možno tudi podajanje pripomb in predlogov. Judita Thaler uvodoma razloži, da se je priprava akta pričela že v prejšnjem mandatu in traja 4 leta. Predstavi OPN, ki je po Zakonu o prostorskem načrtovanju prostorski akt občine ter kaj je strateški in izvedbeni del OPN. Predstavi Strategijo prostorskega razvoja Občine Trzin po ZUreP-1 in spremembo, s katero želijo doseči, da bo strateški del usklajen z izvedbenim in obratno. Pove, da bo z junijem začela veljati nova zakonodaja ZUreP-2. Občanom predstavi zakonodajo, ki jo uporablja Občina pri urejanju prostora, pri tem razloži pojme stare in nove zakonodaje.

Pove, da je trenutno sprememba prostorskega strateškega in izvedbenega dela v fazi javne razgrnitve. Pojasni, da lahko pripombe podajo na spletu in razloži kakšen je postopek sprejemanja OPN.

Občanka zastavi vprašanje, ali obstajajo načini, ki omogočajo poenostavitev postopkov? Judita Thaler pove, da je možno kaj pohitriti, omeni, da je država del svojih nalog prenesla na občine. Tako je recimo s poplavno študijo, zahtevano z direktivo EU. Pove pa, da so vodarji zelo zasedeni. Javna naročila in omejenost kadra podaljšuje postopke, poleg tega pa je zapletena tudi zakonodaja. Kot izdelovalec si želi, da se te stvari izpeljejo čim hitreje, vendar pa je v ta akt vključenih veliko različnih tematik, zaradi česar vse skupaj traja dlje časa. Pove da se sicer obljublja, da se bo postopek po novi zakonodaji skrajšal, ampak se ta z vsakim zakonom le podaljšuje. Izrazi dvom, da bo po novi zakonodaji s tem drugače. Začeti postopki se končajo po stari zakonodaji in upa, da se bo to, kar so pripravili, sprejelo še v tem sklicu Občinskega sveta. Pove, da bo za to potrebno vložiti še veliko truda, saj je potrebno pridobiti vsa pozitivna mnenja nosilcev urejanja prostora.

Župan doda, da identična zakonodaja velja tako za prostorsko majhno občino, kot je Trzin, kot tudi za večje občine. Tako so roki povsod enaki, saj jih veže ista zakonodaja.

Judita Thaler nadaljuje z obrazložitvijo sprememb, ki so v načrtu. Predstavi vsebino in grafiko strateškega in izvedbenega dela OPN s poudarkom na širitvah in ukinitvah stavbnih zemljišč. Pove, da so obravnavali 42 pobud, večinoma sprememb namenske rabe. Spremembe osnovne namenske rabe, ki so predmet pobud, so grafično prikazane s šrafurami. Sicer sprememba namenske rabe vključuje tudi na novo vrisane površine cest in vodotokov ter spremembo namenske rabe na trasi obvoznice. Nadaljuje s predstavitvijo gospodarske javne infrastrukture.

Sledi vprašanje občana ali je bilo kje objavljeno, da lahko občani postavljajo vprašanja. Judita Thaler opomni, da misli na pobude in pove, da ona o tem podatkov nima. Župan pove, da se je postopek za OPN pričel leta 2014 in poleti leta 2014 naj bi se zbirale pobude. Občan pove, da ga zanima, kje je bilo objavljeno, da lahko dajo pobude in ali se pobude naslovi na občino ali župana. Pove, da ni objave zbiranja pobud nikjer zasledil. Pove tudi, da se mu zdi, da sliko (grafični prikaz, ki ga prikazuje ga. Thaler) po njegovem sto ljudi tukaj danes prvič vidi.

Župan obrazloži, da je prav to namen javne razgrnitve, ter da bodo to, kako je bilo z zbiranjem pobud, preverili. Pritrdi, da je prepričan, da so se zbirale do jeseni 2014. Na podlagi strokovne presoje pobud so bile sprejemljive vključene v postopek sprememb in dopolnitev. S prvim zbiranjem se je šlo v pripravo, nato so prihajale nove pobude, ki so bile v letu 2016 dodatno presojane. Vse pobude, ki še prihajajo oziroma so prišle naknadno bodo vključene v nov krog presojanja.

██████████, da župan ukinja že pridobljene pravice nekaterih in da iz pogojno nezazidljivih zemljišč dela enostavno nezazidljiva zemljišča. Pove, da mu ni jasno, kaj označuje bela pika na grafičnem prikazu njegove parcele. Vendar, da ne želi prekinjati splošne debate, da bodo kasneje prišli do tega. Župan mu pritrdi.

Judita Thaler nadaljuje, da je odločitev občine, kdaj se bo izvedla sprememba aktov in da so tehnike spreminjanja različne. Nobena občina pa ne more odbiti vsake ponudbe, ki pride. Občan ponovno pove, da ne želi motiti poteka razprave in da naj nadaljujejo.

Gospa Judita Thaler predstavi spremembe območij OPPN, nekatera velika so se razdelila na več manjših. Vsebine OPN so se uskladile z novo sprejetimi predpisi. Spremenila se je Uredba o enostavnih nezahtevnih

objektih, zaradi spremembe te uredbe pa je bilo potrebno spremeniti tudi občinske predpise. Nadaljuje z opisom sprememb v izvedbenem delu.

Občan izrazi željo, da se preide na razpravo. Judita Thaler obljubi, da bo pohitela.

Nadaljuje z obrazložitvijo, da ceste v Trzinu niso bile določene in da so vse obstoječe, ki so jih evidentirali, na dokumentu zdaj označene v beli barvi z namensko rabo PC. Bela barva torej označuje površine cest v Občini Trzin.

Gospoda [REDACTED] zanima, kaj pomeni bela barva, ki je obkrožena z oranžno in nima nobene povezave s cesto. Zanima ga, če je to vseeno opredeljeno kot cesta. Tako je označena ena izmed parcel, ki je v njegovi lasti. Župan pove, da bodo do tega še prišli ter prosi gospo, da naj dokonča predstavitev.

Judita Thaler nadaljuje s predstavitvijo sprememb namenske rabe. Pove tudi, da so prejeli 42 pobud.

Občinskega svetnika, [REDACTED] zanima, če je bilo vseh 42 prejetih pobud pozitivno ocenjenih in umeščenih v OPN. Judita Thaler pove, da ne [REDACTED] pripomni, da ni bilo nikjer nobene dokumentacije, iz katere bi bilo razvidno, kdo in kdaj je dal pobude, kdo jih je obravnaval in katere vloge so bile v postopek vključene. Pove, da je občinski svetnik in da je bil nekaj časa tudi predsednik Odbora za okolje in prostor, potem pa je odstopil, ker ni želel sodelovati v tej farski. Izpostavi, da je o vsem tem odločal župan.

Župan ga glasno opozori, da je tega dovolj. [REDACTED] nadaljuje, da župan ni na seji občinskega sveta. Župan pove, da vodi obravnavo in da mu ni dal besede ter prosi Judito Thaler da nadalje s predstavitvijo in da mu bo kasneje v razpravi dal besedo. [REDACTED] povzame, da je bistvo tega, kar je želel povedati, da pobud svetniki in odbori niso obravnavali in ga zanima, kdo je pobude presojal ali je bila to občina, župan ali kdo drug. Župan ponovno pove, da bodo do tega še prišli. Judita Thaler pove, da ni bilo glede tega nobenih navodil in da so oni, kot pripravljalec, vse pobude strokovno obravnavali.

Nadaljuje, s prikazom in obrazložitvijo barv na legendi na OPN.

Občanko zanima umestitev pokopališča. Pove, da pred štirimi leti, ko je bila ona svetnica, ni bilo nobenega predloga za takšno umestitev, zato jo zanima, kdo je dal pobudo za umestitev pokopališča na to mesto. Župan pove, da bo kasneje predstavil zgodovino umeščanja in da ima kronološko zbrane dokumente.

Župan povzame, da se z OPN spreminjata pravzaprav dve večji stvari, ostalo pa so malenkosti. V zgornjem delu, v starem Trzinu gre za stavbe in hiše, ki so že v 70. letih pridobile gradbeno dovoljenje in so legalno zgrajene, vendar pa se je v tistih časih to bolj na hitro potegnilo meje, zato bodo sedaj to korigirali točno na parcelo. Pove, da niti ne gre za spremembo, temveč za ažuriranje dejanskega stanja, na dveh večjih točkah pa gre za spremembo namembnosti iz stavbnega zemljišča v kmetijsko.

Judita Thaler pokaže območja za katera je predvideno načrtovanje z OPPN. Župan opozori, da je na enega izmed območjih OPPN vrisana cesta po občinskih zemljiščih. Pomembna tema pa je obvoznica. Sedaj je prišla v strateške dokumente države in vse tri občine Mengeš, Domžale in Trzin se trudijo, da bi jo z regionalnim prostorskim načrtom umestile v prostor.

O umestitvi pokopališča pove, da ima začetek v letu 2000, ko se je začelo iskati primerno lokacijo. Po nekaterih določbah naj bi vsaka občina imela svoje pokopališče in Občina Trzin je edina občina v Sloveniji, ki ga nima. Pokopališče je bilo leta 2000 predlagano na lokaciji Pajkov griček (pokaže umestitev), vendar je bila z referendumom umaknjena. Lista za zeleni Trzin je pred referendumom naročila študijo, ki jo je opravil arhitekt Jože Nemeč iz Domžal, na kateri so preverili tri lokacije. Prva je bila na Pajkovem gričku, ki je bila na referendumu in ocenjena kot neprimerna, druga lokacija je bila ob cerkvi, ki je bila ocenjena za srednje primerno z omejitvami, kot najboljša pa je bila ocenjena ta spodaj med OIC in Mlakami – pokaže lokacijo. Leta 2009 je Občina pripravila novo študijo. Ta je pokazala, da lokacija pri cerkvi ni primerna, zaradi 45° klanca, kasneje pa se je celo izkazalo, da bo šlo to območje pod spomeniško varstvo, saj so na hribu našli ostanke izpred 2000 let, ko je bilo tam zares pokopališče. Ta lokacija, ki je predlagana sedaj, se je s tem izkazala za najprimernejšo.

Na očitke, ki so bili vsebovani na letaku, ki je prejšnji večer krožil med prebivalci, in očita, da o lokaciji pokopališča ni bilo posveta s prebivalci, pove, da ni res. Da so bili 4 zbori občanov, od tega so bili trije realizirani. Na zborih je prišlo do odločitve, da se izvede anketa. Ta je bila leta 2011 poslana vsem gospodinjstvom. Nanjo je odgovorilo 226 gospodinjstev, kar nanese približno 17 odstotkov prebivalcev Trzina.

██████████ izpostavi, da je to premajhen vzorec za ocenitev javnega mnenja. Pove, da je to premalo, da bi se lahko označilo za javno mnenje. Župan se odzove, da ni mogoče ljudi prisiliti, da bi izrazili javno mnenje. Za primerjavo pove, da je tako tudi na volitvah, če ljudje ne pridejo voliti, pomeni, da jim je vseeno. ██████████ pove, da je bil tudi v odborih občine in da je potrebno vprašati večino. Meni, da bi na tej lokaciji krste plavale v vodi in da se ne strinja s tem, da o lokaciji odloči 17% odstotkov občanov. Župan pripomni, da ni tako kot navaja in da bodo do obrazložitve še prišli, ter da v Sloveniji velja volilna pravica in ne volilna dolžnost, da ni mogoče nikogar prisiliti, da se izjasni. Pove, da so s to anketo želeli ugotoviti, kaj Trzinci želijo in da tega ne morejo sedaj kar razglasiti, da tako je. Župan pove, kdaj so potekali zbori občanov in da je imel vsak pravico, da se izjasni. Na zadnjem zboru, leta 2011, se je odločilo, da se o tem izvede anketa. Zadnji zbor je bil marca 2011. ██████████ se strinja s tem, da se predstavi podatke, vendar meni, da gre za poplavno območje. Meni tudi, da so to možnost lahko izglasovali prebivalci starega dela Trzina, ki tega območja ne poznajo, prebivalci Mlak pa se zavedajo, da je tam poplavno območje in zaradi tega anketa tudi ne odraža volje vseh prebivalcev.

Župan razloži, kako so prišli do te lokacije. Izvedena anketa je pokazala izid glede na predlagane lokacije:

1. S del Občine ob Mengeški cesti (4 gospodinjstva)
2. S od Habatove (35 gospodinjstev)
3. Z od Mlak (21 gospodinjstev)
4. Za žarno pokopališče: opuščeni kamnolom ob cesti Za Hribom (37 gospodinjstev), opomni, da ne zadostuje pogoju, da mora biti žarno pokopališče veliko najmanj 0,5ha, saj je to območje veliko le 0,2ha.
5. Terasasto pokopališče za cerkvijo (22 gospodinjstev), ki ni primerno zaradi prevelikega naklona in pa ker gre pod spomeniško varstvo.
6. Zunaj ožjega dela naselja gozdno-parkovno pokopališče (52 gospodinjstev).

Zadnji zbor občanov marca 2013 ni bil sklepčen, saj je prišlo le 42 občanov. Na tem zboru je na podlagi razprave, na pobudo ██████████ prejšnji župan g. Peršak dal na glasovanje tudi predlog o umestitvi pokopališča na lokaciji južno od Habatove deponije skladišča gradbenega materiala, v prostor med Mlakami in OIC. Ta predlog je podprlo 19 navzočih občanov izmed 42.

Oglasi se ██████████, ki pove, da to ni bil njegov predlog. Da je bil to predlog enega izmed občanov, ki ga župan Peršak sprva ni želel dati na glasovanje. Ko pa so dosegli glasovanje, je ta predlog dobil večino. Zdi pa se mu absurdno, da se sedaj obešajo na predlog občana in želijo tam graditi.

Župan pove, da je to zadnja možnost, da Občina Trzin sploh pride do pokopališča, omeni tudi možnost, da se odločijo, da ga sploh ne bodo imeli. Pove, da se je na seji OS o tem že govorilo in da je 1/3 ljudi bila za to, da pokopališča sploh ne bi bilo. Omeni tudi, da je prejel dopis Občine Mengeš, z vprašanjem, kdaj bodo v Trzinu umestili pokopališče v prostor, saj njim že zmanjkuje prostora. Izpostavi dejstvo, da se lahko za Trzin pokopi izvajajo tudi v Domžalah ali na Žalah. Dejansko po statistiki umre 30 Trzincev letno, 1/3 je pokopana v Mengšu, 15% -20% v Domžalah, ostali pa drugje. Omeni, da so lahko tudi brez pokopališča. Pokaže tudi, do kje bi v primeru izgradnje pokopališča segale zelene površine oziroma park, lokacijo kjer naj bi stala parkirišča in kje bi stali prvi potencialni objekti ter šele za njimi bi stalo dejansko pokopališče. Razloži, da je bil sprva tudi sam presenečen glede lokacije, vendar je nivo lokacije pokopališča 2 m višje.

██████████ pove, da ima tam čez parcelo ter da redno spremlja nivo vode, ko hodi tam na sprehode in zato lahko pove, da če zakoplješ z lopato 50cm nižje, naletiš na podtalnico. Ob deževnih dneh pa tam ostaja vsaj 30 cm vode še več dni. Temu lahko pritrdijo tudi tisti Trzinci, ki se sprehajajo mimo majhne jase. Pripomni, da je Habat tam zagotovo 5 let nasipal pesek in bo zaradi tega dobro prodal to parcelo. Ko ga župan opomni, da ni lastnik Habat, pa dopolni, da kdorkoli je pač lastnik. Pove, da on osebno tam ne bi pokopaval svojcev, saj bi klasična krsta tam zgnila, da je to neokusno. Občan pripomni, da je tudi neetično. ██████████ nadaljuje, da bi krste, ki bi plavale v vodi, tam tudi razpadle, kar bi teklo naprej, oni pa se vsi trudijo, da bi Mengeško polje vodno zaščitili. Pove, da je mokrišče zaščiteno s strani države. Omeni, da osebno nima nič proti županu in tistim, ki so to

strokovno pripravili, vendar, da ne razume uradnikov iz države, z ministrstev, ki to napišejo na papir. Še vedno trdi, da je tam 50 cm pod tlemi voda.

Občanka, ki je solastnica, pove, da po teh parcelah pozimi sploh ni možno hoditi v škornjih. Še posebej februarja, ko se sneg stali. Pove, da so druga pokopališča sezidana na drugačnih parcelah in ne takšnih.

██████ pove, da so župana izvolili, da vodi občino v njihovem interesu in v njihovo dobro. Občutek pa ima, da župan sam vodi projekte in nihče nikogar nič ne vpraša. Sam je danes od gospe, kot solastnik parcele, izvedel za ta projekt. Prosi župana, da začne opravljati svoje delo, ker je tudi sam v odboru in do danes še ni slišal ničesar o tem.

Župan mu odgovori, da je ravno javna razgrnitev namenjena za to, da se občani s tem seznanijo. Ponovno pove, da je to območje višje od ostalega in da je bilo pregledano s hidromehanično študijo. Območje je primerno, kljub temu da so določeni deli glineni. Habatova deponija, je območje, ki je degradirano. Tam so glineni nanosi, vendar pa je večina zemlje primerne. Voda tam ne odteka, ker je zgornja plast glinena, zato vsa voda tam ostaja. Pove tudi, da sicer v tako neumnost ne bi šel.

██████ pove, da tega ne verjame in da se geografija na tako majhnih območjih ne spreminja. Župan ga vpraša, kje ima pravzaprav on parcelo. ██████ pove, da 100 m stran od predvidenega pokopališča.

Občan pove, da je poleg ceste graben, da je revir precej poglobljen in da je na nekaterih točkah gline za 1 m in ne le za nekaj cm, kot so povedali. Župan pove, da so različni sloji, da ni povsod enako. O tem govori tudi geomehansko poročilo. ██████ komentira, da ministrstvo izdaja papirje, brez da bi zadeve preverilo. Župan mu pove, da za tem stoji mnenje inženirja. ██████ pove, da je tudi sam inženir, da za zakopati luknjo ne rabi biti inženir biomehanike in da bi povabil župana, da tam skupaj skopljeta luknjo.

Župan pripomni, da gre z veseljem. ██████ pove, da je v naši državi na papirju vse v redu, na koncu pa bodo plavale krste v vodi.

Župan pojasni, da je bil tudi sam v dvomih, zaradi česar je zahteval dodatno poročilo, pred leti so naročili vrtine na prvem delu zemljišča, s tem dodatnim poročilom pa še na drugem delu. Sedaj so na zahtevo Zavoda za varovanje narave (ZVN) porinili pokopališče globlje v gozd.

██████ vpraša, če želi s tem povedati, da tam ni podtalnice in da tisti, ki poznajo sistem vezanih posod vedo, da to ni v redu. Župan razloži, da je tam parcela višja, da gre pravzaprav za planoto in višinsko razliko 3 m do Kidričeve.

Oglasi se ██████, predstavnica Liste Trzin je naš dom in prebivalka Kidričeve ulice. Pove, da je ona pripravila list, ki je prejšnji večer krožil med gospodinjstvi. Pove, da se zaradi situacije počuti kot manjvredna občanka in da je bila leta 2014, ko se je pripravljala predlog za umestitev pokopališča tudi sama svetnica. Takrat so oblikovali tri predloge, na koncu pa se je izkazalo, da ni nihče za nobenega. O umestitvi pa od takrat ni nič slišala, čeprav je sama spraševala, kaj je s to lokacijo pokopališča, ki je nasproti njenega doma. O tem ni nihče nič vedel. Včeraj pa je izvedela, da je ta lokacija že umeščena in vrisana, nihče od prebivalcev Kidričeve pa ni vedel ničesar o tem. Včeraj so med približno 200 gospodinjstev na ulicah Kidričeva, Pernetova, Bratov, Kotar in Bergantova raznosili letake, da bi stanovalce obvestili o lokaciji pokopališča. Če izračuna je to približno 700 stanovalcev, kar predstavlja 20 % vseh Trzincev, ki so proti tej lokaciji. Razloži, da bo to pred njihovim pragom, zaradi česar se bo na Kidričevo usmeril tudi celoten promet. Tak poseg pomeni tudi druge posledice, na primer, da bo tam kapela in prodajalci s stojnicami. Nihče po njenem ne želi pokopališča pred nosom ali nekaj metrov stran. Župan pove, da potem pokopališča ne bodo imeli. ██████ pove še, da nihče nič ne vpraša tamkajšnjih stanovalcev. Omeni, da župan predstavlja celoten Trzin in ne le 80 % Trzina. Nadaljuje, da bo takšen poseg bistveno poslabšal kvaliteto življenja celotnega Trzina in da bodo zaradi tega padle tudi cene nepremičnin. Pove, da se trudijo za boljšo kvaliteto življenja v Trzinu in da si poslabšanja nihče ne želi. Župan ji pritrdi. ██████, da če bo pokopališče umeščeno drugam, se bo pa verjetno oglasilo drugih 20 % občanov, saj si ga zares nihče ne želi pred svojim nosom.

Pove, tudi da je nespoštljivo do občanov, da se pokopališče umesti, ne da bi se jih o tem vprašalo, zaradi vsega, kar bo to potegnilo za sabo. Župan pove, da niso do sedaj o tem govorili, saj so od leta 2014, ko se je to začelo

trajale dolge procedure. [REDAKTIRANO] še zanima, kdo pravzaprav je pokopališče umestil na to lokacijo, saj o tej lokaciji ni bilo konsenza in zakaj ni umeščeno na eno izmed drugih treh lokacij, ki so bile predlagane. Župan pove, da je pokopališče tja umeščeno na pobudo občine, saj je to edina primerna lokacija, ki je ostala.

Oglasi se [REDAKTIRANO], ki ga zanima, kdo je o tem odločil. Pove, da Občinski svet in Odbor za okolja o tem nista niti razpravljala, niti odločala. Župan pove, da konsenza o umestitvi tako nikoli ne bo.

[REDAKTIRANO] vpraša, kaj umestitev pomeni za infrastrukturo, zanima ga, kako je z dostopom. Pove, da je dostop praktično nemogoč, zanima ga, kje bodo parkirali, če zmanjka prostora in ali bo izvoz narejen tako, da bo potrebno peljati čez celotno naselje. Župan pove, da je v Trzinu po statistiki maksimalno 30 pogrebov na leto. [REDAKTIRANO] nadaljuje, da bo pokopališče služilo za na primer 40 let naprej, da prostor tega infrastrukturno ne zdrži. Že če pride na pogreb 30 avtomobilov, bo kolona, da ne bodo imeli kam iti, razen, če bodo peljali proti Ljubljani. Župan pove, da je v načrtu tudi rešitev za OIC, tako da bi se naredil še en uvoz.

[REDAKTIRANO] meni, da se bo kvaliteta življenja bistveno znižala, da zaslužijo mrtvi spoštovanje, da pa je potrebno tudi gledati na življenje živih. Da pokopališče zaradi dostopa ne sodi v to območje in da se bo vrednost nepremičnin v okolici znižala. Nadaljuje, da je večina ljudi zagotovo proti izgradnji pokopališča. Župan ponovi, da je bila pred dvema letoma o tem izvedena anketa. Vah še izpostavi, da bo na štiripasovnici zaradi tega zagotovo zamašek in da bo potrebno še eno semaforizirano križišče.

Župan pove, da tudi sam pred enim letom ni verjel, da jim bo uspelo z Občinama Domžale in Mengeš speljati dogovor za skupno umeščanje obvoznice z Regionalnim prostorskim načrtom. Pove, da ko se bo to realiziralo, bo vse drugače.

[REDAKTIRANO] prosi za odgovor na prej postavljeno vprašanje, kdo je umestil pokopališče. Župan pove, da je bil v Uradnem vestniku 3/2014, ki je izšel 20. 3. 2014 objavljen sklep o pričetku postopka OPN, ki ga je sprejel prejšnji župan, postopek pa je nadaljeval on, ko je naročil novo študijo, zaradi katere sedaj vztraja na tej lokaciji.

[REDAKTIRANO] pove, da pomembna tudi študija iz leta 2015, ko se je z anketo ugotovilo, kaj so prioritete Trzinčev. Na prvem mestu je bila izgradnja športne dvorane, na drugem mestu izgradnja gasilnega doma in šele na tretjem mestu pokopališče. Pove, da glede na rezultate ankete ni izglasovana ta lokacija in da seznanitev z umestitvijo pokopališča zgolj z razgrnitvijo ni primerna. Predlaga, da bi se vse, kar so sedaj povedali strnilo v na primer deset strani dolg dokument, ter ga poslalo vsem gospodinjstvom. Če je v Trzinu 1300 gospodinjstev in ena kopija stane zgolj 0,27 evra, bi to občino stalo le cca 390 evrov, kar je malo, glede na to, da gre za pol-milijonsko investicijo. Župan da repliko glede prioritet, pove, da se pravzaprav vsi trije projekti izvajajo istočasno. Pokopališče je pravzaprav zadnja stvar, ki so se je lotili, čeprav se je pričelo vse skupaj že leta 2000. [REDAKTIRANO] komentira, če bo športna dvorana stala 1 milijon evrov bo tako ali tako zmanjkalo denarja. Neprimerno se mu zdi hiteti s to investicijo, če pravzaprav po njegovo niso bili dostojno obveščeni. Sam sicer nima težave z lokacijo pokopališča. Želi, da se o tem odloči večina in da so seznanjeni, da se o tem odloča, ter da je to prioriteta, o kateri se je pomembno odločati. Župan izpostavi dejstvo, da se sploh še ne govori o investiciji, da gre zgolj za umeščanje pokopališča v prostor. Predstavi in pokaže tudi primer, kje ima Občina Trzin predviden prostor za odlagališče odpadkov in pojasni, da vsi upajo, da ga nikoli ne bo, saj bi bil to za Občino ogromen strošek. Sedaj imajo odlaganje odpadkov rešeno s skupni odlagališčem na Dobu.

Župan razloži, kje vse poteka varovano območje nature 2000, da se varuje tudi Onger ter da je Brodič razlivno območje Pšate. V starem Trzinu zato ni primerne lokacije. Tudi pod progo, kjer so kmetijska zemljišča prve kategorije in razlivna območje, lokacija ni idealna. Več območji, kamor bi ga lahko umestili pa ne preostane.

Občan predlaga, da vse skupaj zapiše v dokument. Pove, da je elaborat lahko napisati, težje pa je napisati dokument, ki ga bo razumel vsak. Pove, da bodo po prejemu takega dokumenta prišli tudi tisti, ki so za izgradnjo pokopališča in ne le tisti, ki so proti. Pove, da ne bi prišel nihče, če ne bi dobili letaka v nabiralnik. Župan pove, da ni bil namen to skrivati, če lokacija ne bi bila primerna, bi se tako kmalu pokazale težave, ki bi jih morali sanirati.

Oglasi se [REDAKTIRANO], ki pove, da lokacija ne odraža volje celotnega Trzina, da želijo izboljšanje kvalitete življenja in ne poslabšanje ter da njihovega mnenja ne gre zanemariti in se delati, kot da ga ni.

Oglasi se [REDACTED], ki pove, da je občan Trzina že 30 let in da o umestitvi pokopališča do sedaj ni nič slišal. Pove, da je bil nekoč pod tako imenovano deponijo [REDACTED] prej bajer, potem pa so tam s kamioni nanесли zemljo, g. Habat pa je postavil rampe. Od tedaj se ni na tej lokaciji naredilo nič. Izrazi tudi dvom v geološko poročilo. Župan pove, da je deponija nastala, ko se je gradila 4-pasovnica. Lastnica je dovolila, da se tja odlaga odvečno zemljo. [REDACTED] pove, da se strinja z izjavo [REDACTED], da bodo tam plavale krste in da so izcedne vode problem, saj tam razen kanalov ni nič drugega. Pove tudi, da ni nikogar nikoli tam videl delati vrtin, čeprav se dnevno tam sprehaja s psom. Župan pove, da si lahko ogleda študijo, da natančnega postopka ne pozna. V študiji piše, da so bile vrtine narejene in do katere globine so prišli.

[REDACTED] zanima, če je sploh prav, da so se sedaj lotili tega spreminjanja in ali jih bo to česa stalo, glede na to, da z junijem začne veljati nova zakonodaja. Ali bodo lahko spreminjali po obstoječi zakonodaji? Judita Thaler odgovori, da se po sprejemu nove zakonodaje sploh ne bo dalo spreminjati, saj še ni nobenega pravilnika o tem. Župan dopolni, da se postopek konča po zakonu, po katerem se je začel.

[REDACTED], prebivalec Kidričeve, pove, da ve, da je bila ta lokacija že prej predvidena za umestitev. Skrbi ga, da je lokacija zaradi poplavne ogroženosti in meteorne vode neprimerna. Deli izkušnjo, da so pred desetimi leti komunalno opremljali parcele v Logu pri Brezovici. Lokalna skupnost je od investorjev zahtevala, da naredijo študijo obremenitve cest. Šli naj bi do izvajalca, ta pa jih naj bi vprašal, kakšen naj bo rezultat študije. Rekli so, da želijo, da zapiše, da naj bodo ceste neobremenjene. Povedal je ceno, oni pa so dobili študijo. Pove, da se tako delajo študije. Lokacija se mu ne zdi primerna zaradi previsoke podtalnice, in ker voda po deževju tam več dni stoji. Pripomni, da je to lokacijo izbralo le 17% ljudi. Župan ga popravi, da se je le 17% ljudi sploh opredelilo. [REDACTED] pove, da, glede na rezultat, kot sociolog meni, da vseh ostalih to sploh ne zanima. Torej, da oni razpravljajo o nečem, kar zanima borih 17% občanov. Zdi se mu tudi, da bo to investicija vredna 1,5 milijona evrov. Vpraša, če Trzin sploh potrebuje pokopališče, glede na to, da ga je imel nazadnje pred 2000 leti, komentira tudi, da se pogovarjajo o mrtvih, nihče pa ne govori o tem, da bodo mrtvi pokopani na neprimerni lokaciji. Župan ponovi, da bo v vsakem primeru nekdo nezadovoljen in da tudi če pokopališče umestijo v prostor, to še ne pomeni, da ga bodo sploh imeli. Se pa strinja s tem, da ko je pokopališče enkrat umeščeno, bo lokacijo zelo težko spremeniti.

[REDACTED] predlaga, da se postopek začne od začetka, da se vsako gospodinjstvo posebej vpraša, če potrebujejo pokopališče v Trzinu ali nameravajo pokopati kje drugje. Predlaga, da se gre od hiše do hiše in vpraša. Meni, da so se pokopališča od nekdaj delala na hribih in ne ob vodi. Predlaga glasovanje oziroma anketo. Župan pove, da se lahko da na glasovanje, vendar, da so o tem že izvedli anketo in da je bil odziv tak kot je bil. [REDACTED] ponovi prošnjo o glasovanju, da se gre od hiše do hiše in da se zdajšnja lokacija izbriše, ker tega ne želijo. Župan komentira, da dvomi, da želijo ljudje na tak način podati odločitve.

[REDACTED] predstavi svoj predlog, da bi se v Mengšu od privatnikov odkupila zemljišča pri loški cerkvi, na katerih bi Občina Trzin postavila pokopališče. Pove, da naj ne bi tega prepovedovala nobena zakonodaja. Omeni še, da ima Občina Mengeš do Trzina moralno obveznost to dovoljevati, saj Trzin nudi zaposlitve in infrastrukturo tudi njihovim občanom. Župan pove, da Občina Mengeš že ima pokopališče in da bi izgradnjo pokopališča v Loki morala izvesti potem Občina Mengeš in ne Občina Trzin. Zemljišča, ki jih je gospod omenil pa najverjetneje spadajo med kmetijska zemljišča v lasti Raziskovalnega centra Jablje in da je za take površine potem potrebna tudi sprememba namembnosti zemljišča, kar pa ni tako preprosto. Pove, da če se ne bodo odločili za lokacijo, bodo pač morali pokopavati drugje.

[REDACTED] pove, da mu je tudi za optično omrežje prejšnji župan rekel, da se nič ne da narediti, dokler se [REDACTED] sam ni vsega dogovoril. Potem je bila optika v treh mesecih v Trzinu.

Župan vpraša, kakšno pogodbo sta podpisala Telekom in Občina Trzin, opomni ga tudi, da naj pazi kaj govori, saj gre vse na zapisnik. [REDACTED] pove, da je šlo za dogovor za optične telekomunikacijske povezave v Trzinu, da je Telekom inštaliral povezave v Trzinu in Domžalah (ni šlo za podpis pogodbe).

Oglasi se prebivalec Kidričeve, ki pove, da prvič sliši za pokopališče. Predlaga, da se vpraša vsako gospodinjstvo:

- ali je za, da Trzin dobi pokopališče
- ali je za, da Trzin ne rabi pokopališča
- ali je proti, da je pokopališče v bližini njihovega doma

Meni, da ni res, da na mengeškem pokopališču zmanjkuje prostora, saj so pokopališča vedno manjša in da dokler drugih pokopališč zares ne bo stisnila prostorska stiska, ne bodo nič naredili. Če se bo že delalo pokopališče, naj se dela v bližini tistih, ki ga želijo. Župan pove, da je bila 2015 izvedena anketa, v kateri je le ¼ gospodinjstev izrazila, da pokopališča ne želi, ¾ gospodinjstev pa so se odločile za eno izmed predlaganih lokacij. Občanka vpraša, koliko je bilo vseh prejetih glasov. Župan, pove, da zelo veliko. Občanko še zanima, če je sploh zavezujoče, da se ta postopek izvaja, glede na to, da ga je začel prejšnji župan in da se oni s tem niso strinjali. Župan pove, da je to predlog in da postopek sedaj nadaljuje on. Občanka prosi, da se predlog umakne in da se vse skupaj pripravi kot je treba. Pove, da bi bilo dobro upoštevati sodobne trende, kot sta kremiranje in raztros. Pove, da je škoda delati tako veliko investicijo za tistih nekaj klasičnih pokopov. Predlaga, da se počaka vsaj 5 let in bodo potem videli, kako bo.

Oglasi se [REDAKTIRANO] prebivalec Kidričeve. Predlaga anketo. Meni, da je to prevelika investicija. Poda primerjavo, da če bo v prihodnosti le 10 pokopov letno, bi glede na vrednost investicije v 10 letih to pomenilo 10.000 eur na pokopanega. Omeni tudi potrebo po spremembi prometne ureditve, ki bi jo pokopališče sprožilo zaradi nastale povezave med starim in novim Trzinom. Izpostavi tudi poslabšanje prometne varnosti ter pove, da je bil tam načrtovan zeleni pas.

Oglasi se [REDAKTIRANO], ki pove, da se dela na neprofesionalen način. Pove, da je bil predsednik Odbora za okolje in prostor, ko so leta 2015 delali omenjeno anketo. Z anketo so želeli ugotoviti želje, potrebe in prioritete občanov. Pove, da nobena lokacija ni dobila potrebne večine, so pa celo preverjali, kateri del populacije glede na lokacijo želi pokopališče na katerem delu Trzina. Bilo je tako, da nihče ni želel imeti pokopališča v svoji bližini. On je zato predlagal, da se naredi kvalitetna urbanistična študija za vsako izmed lokacij, ki so jih občani podprli in da se zaradi tega ustavi postopek spreminjanja OPN. Predlagal je tudi kvalitetno prometno študijo, vendar ga je župan zavrnil z argumentom, da za to ni denarja. Nato pa je slišal, da so se delale nove študije in sedaj vidijo, kakšni so rezultati. Ponovno predlaga, da se spreminjanje OPN ustavi in se sprejme kvalitetne odločitve, ker je malo zazidljivega prostora. Predlaga, da bi imeli gasilni dom, KUD in športna dvorana skupno parkirišče. Pove, da o tem lahko odloča stroka ne pa en župan. Pripomni še, da prejšnji in zdajšnji župan ne vesta, kako se stvarjem streže in se odločata mimo Občinskega sveta in Odbora za okolje in prostor. Predlaga, da se o tem glasuje, da se Občinskemu svetu predlaga zaustavitev postopka spreminjanja OPN.

Župan mu pove, da gre za javno razgrnitev in da se o tem ne odloča s sklepom. Občanka se oglasi, da lahko sprejmejo ugotovitveni sklep. Župan ji pove, da se na javni razgrnitvi ne odloča.

Oglasi se občanka, ki pove, da se tam sprehaja in opaža, da voda stoji. Prosi, da se ne glede na vse ankete o tem zaradi spremenjenih razmer ponovno odloča, če pokopališče želijo in potrebujejo. Če se odločijo, da ne, potem naj se to iz vseh aktov briše, če se bo čez nekaj let pokazala potreba pa bodo takrat poiskali rešitev. Omeni tudi, da je prebrala sklep študije in da v njem piše, da je pokopališče na tem območju možno – nikjer ne piše, da je lokacija dobra, pravzaprav piše veliko stvari, ki jih bo potrebno še narediti, da se to uresniči. Predlaga, da naj študijo pogledajo še tisti, ki se bolje spoznajo. Pove tudi, da je potrebna celovita rešitev, kako bo s posegom v prostor, v naravo, v promet in v kvaliteto življenja. Da se to predstavi ljudem, ne pa da se le poišče lokacijo in reče, da bo ostalo kasneje rešeno.

Oglasi se, prebivalka Kidričeve. Pove, da je potrebno njihovo mnenje upoštevati, ne pa se delati, kot da ga ni. Če je OPN tako pomemben, potem naj se vanj vključi tudi njihovo mnenje. Pove tudi, da so jim leta 1987 ob nakupu hiše na Kidričevi prodajalci SGP Gorica obljubljali, da bo na tej lokaciji stalo igrišče, sedaj pa so tam objekti, ki so se bogato prodali. Omeni tudi, da je v zvezi s kanalizacijo ta teden spet prihajal Prodnik in da tudi, če uspejo izbrati lokacijo pokopališča, še ne pomeni, da je vse ostalo v redu. Predlaga, naj pogledajo, kako je s pokopališči drugje. Župan pove, da je veliko pogledal in da če na predlagani lokaciji ne bo pokopališča, je velika verjetnost, da ga sploh ne bo. Pove, da načina prodaje s strani podjetja SGP Gorica ne bo komentiral, saj gre za prodajalce ter da so za njihovim delom morali veliko sanirati.



Oglasi se [REDACTED] Zanima ga, če bo velika težava, če se pokopališče izvzame iz OPN. Gospa Judita Thaler odgovori, da tudi za drugo še ne vedo, če bo obstalo. Pove, da se odločitev sprejema na ravni nosilcev urejanja prostora, končno odločitev pa v imenu občanov na Občinskem svetu z glasovanjem.

[REDACTED] nadaljuje, če to pomeni, da lahko rešitve vsi ti zavrnejo. Judita Thaler in župan pritrdita. Nadaljuje, da predlaga umik in kasneje ponoven predlog, če se pokaže potreba in ekonomska upravičenost.

[REDACTED] pove, da ga zanima, če bodo njihove pripombe obravnavane in objavljene, kljub temu da tukaj ne morejo odločati in glasovati. Judita Thaler pove, da se vse snema na zapisnik, da bodo vse pripombe predlagane Občinskemu svetu in županu v opredelitev. Pove, da se jih običajno objavi na spletu in na seji med gradivom.

[REDACTED] se oglasi, da ni dobil odgovora na vprašanje na začetku razgrnitve.

Občanka zopet predlaga, da se to umakne iz OPN, da gre za veliko investicijo. Župan opomni na anketo Odbora za okolje in prostor, v kateri se je opredelila približno polovica občanov, od tega  $\frac{3}{4}$  za eno izmed lokacij in le  $\frac{1}{4}$  proti pokopališču. Župan pove, da se bo ponovno vse pregledalo za kakšno drugo lokacijo ali pa pokopališča ne bo, da pa bodo okoliškim prebivalcem vse še enkrat predstavili.

Peter Kralj, občinski svetnik, izpostavi problem, da se je ob sprejemu prejšnjega OPN govorilo, da bo nova poselitve (Zastrano) dodatno obremenila Jemčevo in Grajsko cesto in da je to šolska pot. Rečeno je bilo tudi, da bo narejen rondo. Župan pokaže cesto, ki mora biti razširjena, ter cesto, ki bo enosmerna, pove, da bo verjetno tudi Grajska cesta razširjena. Ne vedo še, kaj bo z rondojem. Pove, da Direkcija ne pusti novih priključkov. Judita Thaler pove, da se tudi OPPN-ji javno razgrinjajo in da bodo vsi povabljeni na javno obravnavo, ko se bo to načrtovalo.

[REDACTED] predlaga, naj župan predlog za pokopališče umakne, glede na to, da je bil velik revolt. Pove, da je Mengeška že tako obremenjena in da zelo obremeni tudi Jemčevo. Zanima ga, ali se glede obvoznice kaj premika. Župan pove, da se je v enem letu zgodil neverjeten premik. Obvoznica se je uvrstila v nacionalni program, kar sicer ne pomeni veliko, če ni zadaj načrtov in denarja. Pove, da se tri občine – Trzin, Domžale, Mengeš dogovarjajo o skupnem pričetku postopka priprave Regionalnega prostorskega načrta, s katerim se bo obvoznica umestila v prostor. Pove, da je morajo župani sklep o pričetku postopka sprejeti do 1. junija, ko se spremeni prostorska zakonodaja, ter da ZUreP-2 ukinja RPN. Meritve leta 2017 pokazale 22.000 avtomobilov na dan.

[REDACTED] pove, da je promet skoncentriran na nekaj ur zjutraj in popoldan, kar pomeni, da občani niti ne morejo čez cesto zaradi kolone vozil. Župan pove, da je obremenjena tudi Jemčevo, za umiritev situacije pa enkrat mesečno tam postavijo radar. Pove, da se prometa tam preprečiti ne da. [REDACTED] predlaga, da bi občani pomagali porinit obvoznico naprej. Župan pove, da je poizkušal tudi na ta način, in da civilna iniciativa ne bi škodovala.

Občanka prosi, da se na njen naslov pošlje občinsko glasilo, saj je dobila le dva do sedaj. Župan pove, da bo uredil.

Občanka vpraša, kako jim bo odmerjen davek. Pove, da pri rondoju v tabelah kaže stavbno zemljišče, zemljišče pod cesto in kmetijsko zemljišče. Pove, da ni bilo nobene odmere. Župan odgovori, da gre tam za državno zemljišče in bi morala odmeriti država. Pove, da je bil načrt za rekonstrukcijo Mengeške sprejet leta 2007 in da je bil tam predviden rondo. Ko se je Občina Trzin lotila priprave je tam veljal ta načrt. Država je odločila, da za to ni denarja in od tedaj ni tam naredila nič. Pove, da bo do sprememb zagotovo prišlo, če bo tam obvoznica. Pove, da je letos ta načrt presegel 10-letni rok, zaradi česar je potrebna novelacija. Sedaj ostaja notri kot cesta označena z belo, kaj se bo zgodilo v prihodnosti ne more napovedati.

Občanka vpraša, kam se bodo širila cesta, ki jo je župan omenil. Pove, da je ta cesta že sedaj delno narejena na privatnem zemljišču. Župan pove, da se tam še nič ne zida, saj je pred tem potrebno sprejeti OPPN, ki določa, da gre cesta in širitev ceste čez privatne parcele. S tem bo prišlo do komasacije, parcele se razdelijo na drugačen način. Pove, da se ne da zidati, dokler se lastniki ne dogovorijo. Gospa še pove, da je bila cesta speljana po njihovem privatnem zemljišču, da je bila glede tega izdana sodna odločba, vendar so delali preko določil sodne odločbe. 1,80 m po njihovem zemljišču. Župan pove, da bodo to uredili s sprejemom OPPN na

Občinskem svetu, ko se lastniki med seboj dogovorijo, morajo dati predlog da se sproži postopek OPPN. Tisti deli, ki bodo pripadli občini se odkupijo po ceni, ki jo določi cenilec. Gospa trdi, da tega ne morejo storiti, saj je o tem že odločilo sodišče. Župan pove, da v primeru, da gre OPPN naprej, se gre po tem postopku, da vsak občan nekaj prispeva. Pove, da bo vsak dobil vsak svoj del, ko se bodo dogovorili, pove da to tudi ni tema OPN.

██████ opozori na knjigo Mengeš in Trzin skozi čas. Pove, da je bila leta 1427 postavljena prva spominska plošča o mengeški cerkvi. Trzin je bil tam omenjen kot močvara z nekaj zapuščenimi travniki in kmetijami. Pove, da je Ljubljčan, priseljen v Trzin, in da je do sedaj vso rodbino pokopaval na Žalah in drugje. Pove tudi, da imajo avtohtoni Trzinci svojce pokopane v Mengšu in drugje. Omeni, da je prejšnji večer dobil v nabiralnik list, da se bo na depozu gradbenega materiala gradilo pokopališče oziroma, da je to področje namenjeno za umestitev pokopališča. Pove, da so avtorji knjige, ki jo je omenil, zagotovo dobro pregledali področje. Pove, da je bil tam bajer, ki je v umiranju, da gre za ekološko cono oziroma naravni spomenik državnega pomena. Župan pripomni, da je območje bajerja zaščiteno. ██████ pove, da jim lahko pošlje DOPPS, ki jim bo povedal, da so tam metulji in kačji pastirji. Poudari, da sta tam bila dva bajerja, potem pa so notri začeli odlagati azbestne plošče, da so dobili zemljišče s ciljem ovrednotene dodane vrednosti. Vpraša, kdo v Trzinu se bo dal tam pokopati. Župan pove, da bi se on dal.

Ponovno se oglasi se ██████, ki ga zanima, zakaj župan namerno spušča dejstvo, da je tam bajer. Pove, da je očitno potrebno povabiti župana, podžupana in projektante in tam z njimi skopati z lopato, da bodo videli, da je tam voda. Namigne, da bo nekdo dobro prodal zemljišče, Habat ali pa kdo drug, ter ponovi, da bodo tam plavale krste.

Župan predlaga, da se predstavi okoljsko poročilo.

Mojca Hrabar pove, da pripravo okoljskega poročila narekuje zakonodaja. Pove, da je za vsak OPN, potrebno izpeljati presojo vplivov na okolje. Predstavi ključne elemente okolja, na katere bi spremembe OPN lahko vplivale. Pove, da so jim kot podlaga za presojo služile različne študije in strokovne podlage, ki so jih prejeli od pripraviljavca načrta, usklajevati pa so se morali tudi z zahtevami in omejitvami ZRSVN in Direkcije RS za vode zaradi poplavne varnosti. Pripravila se je idejna rešitev za pokopališče, zbrale informacije o ureditvi športnega parka, hidrološko-hidravlične študije, strokovne podlage ZVN, energetski koncept in opravili ogleda na terenu. Pregledali in analizirali so se okoljski vplivi. Pove, da gre za presojo na višji ravni.

Razloži, da je največji poseg pokopališče, ki bo imel največje vplive na biotsko raznovrstnost in ohranjanje narave. Z ZRSVN so se uskladili glede sprejemljivega obsega, ureditev in načina izvedbe in sicer za pokopališče, športni center in predlagano letno gledališče, ki bi ga uredili v nekdanjem kamnolomu. Pove, da so bili predlagani in sprejeti ukrepi vneseni v OPN kot PIP-i. Razloži, kakšne so bile omejitve in kakšna je problematika zaradi poplavne varnosti. Pove, da so se presojali vplivi na slabih 31 ha zemljišč, od katerih je le 0,5 ha zazidljivih površin, ostalo pa so kmetijska zemljišča. Uporabili so omilitvene ukrepe, ki so jih uskladili z DRSV in ZRSVN. Pove, da je za izvedbo kleti in podzemne površine na poplavnem območju potrebno narediti hidrogeološke elaborate – da ne bi bilo poplav.

██████ pripomni, da pokopališče ne more elektromagnetno sevati. Pojasni se mu, da študija, ki jo gledajo in poslušajo, velja za celoten Trzin in ne le za pokopališče. Da gre za celovito presojo vplivov na okolje. ██████ doda, da so s tem sevanjem potem najbrž mislili na daljnovode. Župan mu pritrdi.

Gospa Hrabar pove, da nove spremembe ne bodo veliko vplivale na kulturno dediščino, da se bo na kmetijske površine poseglo le z obvoznico in da je z njihovega stališča to majhen poseg, ki rešuje druge problematike, zaradi česar se zdi sprejemljiv.

██████ vpraša, če je potrebno ob spremembi vsebine OPN narediti novo presojo ali se lahko uporabi ta ali je potrebno narediti kakšne spremembe znotraj tega – če bi se v 2. branju sprejele spremembe. Vpraša, če je potrebno vsako spremembo presojati glede na dokument, ki je bil sprejet v prvem branju.

Gospa Hrabar pove, da morajo pregledati vsako spremembo. Pove, da je potrebno vsako spremembo ovrednotiti, kar pa ne pomeni, da je potrebno začeti celoten proces od začetka. Pove, da se okoljsko poročilo dopolni, da se lahko naredi dodatni dokument, kjer se pojasni dodatne vplive. ██████ vpraša, če se bo

zopet z novim ciklom sprememb in dopolnitev odprla možnost sprejemanja pobud za spremembo OPN. Zanima ga ali bodo v novem postopku CPVO dograjevali ali bo potrebno postopek CPVO začeti znova ali pri vsaki spremembi OPN-ja sploh ni potreben.

Judita Thaler mu pove, da to v začetni fazi presoja MOP, ki izda odločitev ali v postopku potrebno izvesti tudi CPVO ali ne. Odvisno, za kakšne spremembe gre. Pove, da na to vplivajo spremembe, ki so povezane z Zakonom o ohranjanju narave, za posege v območja Nature 2000 ali za objekte za katere je potrebna presoja vplivov na okolje. Vse odločbe objavijo na internetu na ministrstvu.

██████████ poudari, da je zasledil, da je bila narejena urbanistična študija, ki je ne on, kot predsednik Odbora za okolje in prostor, ne ostali člani odbora, niso videli. Prosi, da se študija pošlje vsem občinskim svetnikom. Župan pove, da je bila narejena idejna rešitev, ki jo je v postopku presoje zahteval ZRSVN.

Občan vpraša, če je to objavljeno na spletu. Župan pove, da ni, ker je bila narejena za potrebe ZRSVN. Občanka zanima, kdaj je bila naročena. Povedo, da jo je pripravljala Urbi, da gre za shematski prikaz. ██████████ je mnenja, da jo bila narejena na predlog župana. Župan pove, da ne, ampak na zahtevo ZRSVN.

██████████ zanima, zakaj se jim tako mudi, da dopolnjeni osnutek razgrnejo 3 mesece pred koncem mandata. Da je to moral nekdo prej več mesecev pisati, njim pa to predstavijo že sedaj. Omeni tudi, da bo ██████████ gotovo dobro zaslužil. Župan pove, da postopek drugih sprememb in dopolnitev OPN traja že 4 leta in da lastnik Habatove deponije ni ██████████.

██████████, občinski svetnik, pove, da želi, da se vseh teh 42 predlogov oziroma pobud predloži tudi njemu – kdo, kaj, kje, zakaj. Pove, da bi to moralo biti že v osnovi predstavljeno. Župan pove, da gre za varstvo osebnih podatkov, da lahko dobi le podatke o parcelah. ██████████ pove, da lahko osebne podatke zakrijejo, da ga pa zanima tudi, kdo je pobude sprejel. Župan pove, da bo odlok na koncu sprejel Občinski svet.

██████████ pove, da občani pričakujejo, da jih občinska uprava posluša, ne pa da jim predstavi projekt, ki je že končan. Župan pove, da so še daleč od tega, da bi bil končan, da gre za umeščanje lokacije v prostor in vpraša, če ima kdo še kakšno vprašanje.

Glede predlogov, da bi se izločitev lokacije za pokopališče izglasovalo na javni obravnavi, ██████████ pove, da je bilo že na začetku povedano, da se na javni razgrnitvi ne odloča in se le dajejo pripombe in predlogi. Ter da bodo glede tega zbrani lahko podali pripombe oziroma predlog, da se ga izvzame. Osebnostno bi se mu zdelo primernejše, da je pokopališče ob cerkvi, če bo to v Trzinu ali ne.

Župan obljubi, da bodo še enkrat pregledali vse predloge. Javna obravnava je s tem zaključena.

Zapisala Ana Movrin.

