

**OBČINA TRZIN**  
**Občinski svet**

Številka: 8-00/2019

Številka zadeve: 9000-0008/2019-

Datum: 4. 11. 2019

**ZAPISNIK**

**8. redne seje** Občinskega sveta Občine Trzin, ki je bila **v sredo, 9. oktobra 2019**, s pričetkom ob **17.00 uri** v sejni sobi Občine Trzin, na Mengeški cesti 22 v Trzinu.

Sejo je sklical župan Občine Trzin, gospod Peter Ložar, na osnovi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 - uradno prečiščeno besedilo, 27/08, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12-ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1 in 30/18), 23. člena Statuta Občine Trzin (Uradni vestnik Občine Trzin, št. 2/06 – uradno prečiščeno besedilo in 8/06) ter 41. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Trzin (Uradni vestnik Občine Trzin, št. 3/99, 10/00 in 5/04)

NAVZOČI: /Lista prisotnosti je priloga izvorniku zapisnika/

Župan:

gospod Peter **LOŽAR** /Lista za trajnostni razvoj Trzina/.

Člani OS:

gospod Milan **KARČE**/Lista za trajnostni razvoj Trzina/, gospa Veronika **WEIXLER**/Lista za trajnostni razvoj Trzina/, gospod Anton **KRALJ**/Lista za trajnostni razvoj Trzina/, gospod Anton **PERŠAK**/Lista za trajnostni razvoj Trzina/, gospa Nuša **REPŠE**/Lista za trajnostni razvoj Trzina/, gospa Klavdija **TRETJAK**/Lista za trajnostni razvoj Trzina/, gospa Dunja **ŠPENDAL**/Lista za trajnostni razvoj Trzina/, gospod Rado **GLADEK**/SDS/, gospod Miha **PANČUR**/SDS/, gospa Alenka **MARJETIČ ŽNIDER**/Odgovorni, aktivni občani Trzina/, gospod Robert **MARKIČ**/Odgovorni, aktivni občani Trzina/, gospod Gregor **PEVC**/Lista Trzin je naš dom/ in gospod Marko **KAJFEŽ**/Lista združeni Trzin/.

Odsotnost opravičili: /

Občinska uprava: ga. Polona **GORŠE PRUSNIK**, ga. Barbara **GRADIŠEK**, ga. Bojana **LENARŠIČ**, ga. Vika **KREČA**, g. Viktor **TORKAR**, ga. Ana **MOVRIN** in g. Aleksander **ILIČ**.

Odsotnost opravičili: /

Navzoči vabljeni:

- g. Dejan **KOŠIR**, komandir Policijske postaje Domžale, pri 1. točki dnevnega reda,
- ga. Simona **RIHTER**, pomočnica direktorice Centra za socialno delo Osrednja Slovenija – vzhod, Enota Domžale, pri 2. točki dnevnega reda,
- g. Matjaž **DRAKSLER**, vodja sektorja ravnanje z odpadki, JKP Prodnik, d.o.o., pri 3. točki dnevnega reda,
- ga. Anja **OCEPEK**, pomočnica direktorja za ekon. – fin. in splošne zadeve, Zdravstveni dom Domžale in ga. Renata **RAJAPAKSE**, v. d. direktorja Zdravstvenega doma Domžale, pri 4. točki dnevnega reda,
- ga. Andreja **ŠKRLJ**, ravnateljica Osnovne šole Roje, pri 5. točki dnevnega reda,
- g. Blaž **POLJŠAK**, JHP, d. o. o., pri 12. točki dnevnega reda,
- ga. Blanka **JANKOVIČ**, podpredsednica Nadzornega odbora Občine Trzin,
- ga. Tanja **BRICELJ**, odgovorna urednica glasila Odsev.

Opravičeno odsotni: /

Neopravičeno odsotni: /

Ostali vabljeni: /

Ostali navzoči: /

*Na začetku seje je bilo navzočih 13 občinskih svetnic in svetnikov.*

### **Pregled in potrditev zapisnika 7. redne seje:**

- **zapisnik 7. redne seje:**

Pripomb na zapisnik 7. redne seje ni bilo, zato so članice in člani občinskega sveta soglasno (13 glasov »za«) sprejeli naslednji

### **SKLEP**

**Zapisnik 7. redne seje Občinskega sveta Občine Trzin, z dne 19. 6. 2019, se sprejme in potrdi.**

### **Odločanje o dnevnem redu 8. redne seje:**

- Predlogi za razširitev dnevnega reda 8. redne seje z novimi točkami:  
Predlogov za razširitev dnevnega reda z novimi točkami ni bilo.

- Predlogi za umik točk z dnevnega reda 8. redne seje:

Predlogov za umik točk z dnevnega reda ni bilo.

Glasovanje o dnevnem redu, ki vsebuje 18 točk.

Soglasno (13 glasov »za«) je bil sprejet

### **DNEVNI RED:**

1. Ocena izvajanja Občinskega programa varnosti za leto 2018;
2. Seznanitev s Poslovnim poročilom Centra za socialno delo Domžale za leto 2018 in Predlog cene za socialno varstveno storitev »ugotavljanje upravičenosti do občinske socialne pomoči za leto 2019«;
3. Sklep o spremembi in dopolnitvi Sklepa o potrditvi Študije možnosti nadgradnje vrst in obsega storitev ločenih frakcij komunalnih odpadkov v občini Trzin;
4. Seznanitev s predstavitvijo izgradnje prizidka Zdravstvenega doma Domžale;
5. Seznanitev s predstavitvijo obnove Osnovne šole Roje;
6. Vprašanja in pobude občinskih svetnikov;
7. Odlok o začasnem zavarovanju naravne vrednote lokalnega pomena Blatnice - nahajališče močvirske logarice – skrajšani postopek;
8. Odlok o prodaji blaga zunaj prodajaln na območju občine Trzin – prva obravnava;
9. Odlok o javnem zavodu Zdravstveni dom Domžale – prva obravnava;
10. Odlok o podelitvi koncesije za izvajanje obvezne občinske gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest na območju Občine Trzin – prva obravnava;

11. Seznaitvev Občinskega sveta s polletnim poročilom župana o izvrševanju in realizaciji proračuna v prvi polovici leta 2019;
12. Novelacija investicijskega programa za investicijski projekt Dom zaščite in reševanja v Trzinu;
13. *Predlog Proračuna Občine Trzin za leto 2020 in leto 2021 – prva obravnava;*
14. Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Trzin za leto 2020 in Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Trzin za leto 2021;
15. Dopolnitev Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Trzin za leto 2019;
16. Predlog Sklepa o odvzemu statusa javnega dobra v lasti Občine Trzin;
17. Sklep o seznanitvi z imenovanjem podžupanje Občine Trzin;
18. Sklep o sofinanciranju stalnega spremljevalca učencu s posebnimi potrebami.

*Na začetku seje je župan predlagal, da se najprej obravnava druga točka dnevnega reda, saj poročevalec pod prvo točko še ni bil prisoten. Svetniki so se s predlogom strinjali.*

## **K točki 2/**

Gradivo pod drugo točko dnevnega reda je predstavila Simona Rihter, pomočnica direktorice Centra za socialno delo Osrednja Slovenija – vzhod, Enota Domžale.

*Med predstavitvijo se je seji pridružil g. Dejan Košir, komandir Policijske postaje Domžale.*

Stališča delovnih teles so podali: Milan KARČE, predsednik Statutarno-pravne komisije; Anton KRALJ, predsednik Odbora za socialno politiko, zdravstvo in dejavnost humanitarnih društev ter Anton PERŠAK, predsednik Odbora za finance in premoženje.

Razpravljajal ni nihče.

Sledilo je glasovanje.

**2.1.** Najprej je bil soglasno (13 glasov »za«) sprejet

### **SKLEP**

Občinski svet Občine Trzin se je seznanil s Poslovnim poročilom Centra za socialno delo Domžale za leto 2018.

Ta sklep se objavi v Uradnem vestniku Občine Trzin.

**2.2.** Nato je bil soglasno (13 glasov »za«) sprejet še

### **SKLEP**

#### **o potrditvi cene za socialno varstveno storitev »ugotavljanje upravičenosti do občinske socialne pomoči za leto 2019«**

Občinski svet Občine Trzin daje soglasje k ceni za storitev »ugotavljanja upravičenosti do občinske socialne pomoči« v višini 29,96 EUR na pripravo enega predloga za leto 2019.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem vestniku Občine Trzin.

*Po končanem glasovanju je sejo zapustila ga. Simona Rihter, pomočnica direktorice Centra za socialno delo Osrednja Slovenija – vzhod, Enota Domžale.*

## **K točki 1/**

Seja se je nadaljevala z obravnavo Ocene izvajanja Občinskega programa varnosti za leto 2018. Poročal je Dejan Košir, komandir Policijske postaje Domžale.

*Med predstavitvijo se je seji pridružil g. Matjaž Draksler, vodja sektorja ravnanje z odpadki, JKP Prodnik, d.o.o..*

Stališči delovnih teles sta podala: Milan KARČE, predsednik Statutarno-pravne komisije in Anton PERŠAK, predsednik Odbora za finance in premoženje.

Razpravljali so: župan Peter **LOŽAR**, Dejan **KOŠIR**/komandir Policijske postaje Domžale/ in Alenka **MARJETIČ ŽNIDER**/Odgovorni, aktivni občani Trzina/.

Po razpravi je bil soglasno (13 glasov »za«) sprejet

### **Sklep**

Občinski svet Občine Trzin se je na 8. redni seji dne 9. 10. 2019 seznanil z Varnostno oceno Občine Trzin za leto 2018, ki jo je predstavil komandir Policijske postaje Domžale.

Občinski svet Občine Trzin ocenjuje, da je izvajanje občinskega programa varnosti potekalo v skladu s programskimi izhodišči in smernicami, varnostne razmere na območju občine Trzin za leto 2018 pa ocenjuje kot zelo dobre in stabilne.

Ta sklep se objavi v Uradnem vestniku Občine Trzin in začne veljati naslednji dan po objavi.

*Po glasovanju sta sejo zapustila g. Dejan Košir, komandir Policijske postaje Domžale in ga. Vika Kreča, višja svetovalka župana za zaščito in reševanje, obrambo, varnost in druge zadeve; pridružila pa se je ga. Andreja Škerlj, ravnateljica Osnovne šole Roje.*

## **K točki 3/**

Razloge za sprejem Sklepa o spremembi in dopolnitvi Sklepa o potrditvi Študije možnosti nadgradnje vrst in obsega storitev ločenih frakcij komunalnih odpadkov v občini Trzin je predstavil Viktor Torkar, višji svetovalac župana za gospodarske javne službe.

Stališča delovnih teles so podali: Milan KARČE, predsednik Statutarno-pravne komisije; Nuša REPŠE, predsednica Odbora za gospodarske javne službe ter Anton PERŠAK, predsednik Odbora za finance in premoženje.

Razpravljajl ni nihče.

Soglasno (13 glasov »za«) je bil sprejet

### **SKLEP O SPREMEMBI IN DOPOLNITVI SKLEPA O POTRĐITVI ŠTUDIJE MOŽNOSTI NADGRADNJE VRST IN OBSEGA STORITEV LOČENIH FRAKCIJ KOMUNALNIH ODPADKOV V OBČINI TRZIN**

V Sklepu o potrditvi Študije možnosti nadgradnje vrst in obsega storitev ločenih frakcij komunalnih odpadkov v občini Trzin št. 23-9/2009 z dne 8. 4. 2009 (Uradni vestnik OT, št. 4/09, objavljen dne 20. 4. 2009) se spremeni in dopolni sledeče:

1. V 2. točki se stavčno ločilo – tretja zaporedna vejica (,) spremeni v stavčno ločilo pika (.). Ostali del stavka za novo postavljeno piko (.) se črta v celoti.
2. V 3. točki se v drugem stavku za besedo »kartona« umesti stavčno ločilo pika (.). Ostali del stavka za novo postavljeno piko (.) se črta v celoti.
3. Za 4. točko osnovnega sklepa se doda nova točka 4a, ki se glasi: »4a. Uvedbo tretje posode v gospodinjstvih, ki stanujejo ob Mlakarjevi, Prešernovi in Reboljevi ulici, ki do sedaj še niso bila vključena v sistem individualnega zbiranja odpadke embalaže mora izvajalec javnega gospodarske službe zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov – JKP Prodnik d. o. o. iz Domžal izvesti najkasneje do dne 31. 12. 2019, in sicer tako, da gospodinjstva opremi s tipizirano posodo namenjeno zbiranju odpadne embalaže. V omenjenem roku mora hkrati na ekoloških otokih T13 (Mlakarjeva ulica), T25 (Prešernova ulica) in T26 (Reboljeva ulica) odstraniti skupne posode za zbiranje odpadne embalaže.«.
4. 5. točka se spremeni tako, da se po novem glasi: »5. JKP Prodnik d. o. o. spremeni frekvence odvozov organskih odpadkov iz gospodinjstev tako, da se izvaja odvoz organskih odpadkov od vključno meseca marca do oktobra tedensko, od novembra do februarja pa vsakih štirinajst dni.«.
5. Ta sklep se objavi v Uradnem vestniku Občine Trzin in začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem vestniku Občine Trzin.

*Po glasovanju je sejo zapustil g. Matjaž Draksler, vodja sektorja ravnanje z odpadki, JKP Prodnik, d.o.o.*

*Pred obravnavo 4. točke dnevnega reda je župan predlagal, da se zaradi odsotnosti poročevalk pod 4. točko dnevnega reda, najprej obravnava 5. točka dnevnega reda. Svetniki so se s predlogom strinjali.*

## **K točki 5/**

Pod to točko dnevnega reda je obrazložitev podala Andreja Škrlj, ravnateljica Osnovne šole Roje.

Stališča delovnih teles so podali: Milan KARČE, predsednik Statutarno-pravne komisije; Alenka MARJETIČ ŽNIDER, predsednica Odbora za kulturo, šolstvo, šport in dejavnost društev ter Anton PERSAK, predsednik Odbora za finance in premoženje.

V razpravi so sodelovali: Marko **KAJFEŽ**/Lista združeni Trzin/, Andreja **ŠKRLJ**/ravnateljica Osnovne šole Roje/, Gregor **PEVC**/Lista Trzin je naš dom/, Rado **GLADEK**/SDS/ in župan Peter **LOŽAR**.

Soglasno (13 glasov »za«) je bil sprejet

## **SKLEP**

Občinski svet Občine Trzin se je seznanil s predstavitvijo obnove Osnovne šole Roje.

Ta sklep se objavi v Uradnem vestniku Občine Trzin.

*Po glasovanju je sejo zapustila ga. Andreja Škrlj, ravnateljica Osnovne šole Roje, pridružili pa sta se ga. Anja Ocepek, pomočnica direktorja za ekon. – fin. in splošne zadeve, Zdravstveni dom Domžale in ga. Renata Rajapakse, v. d. direktorja Zdravstvenega doma Domžale.*

#### K točki 4/

Podrobne informacije v zvezi z izgradnjo prizidka Zdravstvenega doma Domžale sta podali Renata Rajapakse, v. d. direktorja Zdravstvenega doma Domžale in Anja Ocepek, pomočnica direktorja za ekonom. – fin. in splošne zadeve.

Stališča delovnih teles so podali: Milan KARČE, predsednik Statutarno-pravne komisije; Anton KRALJ, predsednik Odbora za socialno politiko, zdravstvo in dejavnost humanitarnih društev ter Anton PERŠAK, predsednik Odbora za finance in premoženje.

Razpravljali so: Alenka **MARJETIČ ŽNIDER**/Odgovorni, aktivni občani Trzina/, Anja **OCEPEK**/ pomočnica direktorja za ekon. – fin. in splošne zadeve, Zdravstveni dom Domžale/, Rado **GLADEK/SDS**/, Renata **RAJAPAKSE**/v. d. direktorja Zdravstvenega doma Domžale/, župan Peter **LOŽAR** in Polona **GORŠE PRUSNIK**/direktorica občinske uprave/.

Po razpravi je bil soglasno (13 glasov »za«) sprejet

#### SKLEP

Občinski svet Občine Trzin se je seznanil s predstavitvijo izgradnje prizidka Zdravstvenega doma Domžale.

Ta sklep se objavi v Uradnem vestniku Občine Trzin.

*Po glasovanju sta sejo zapustili ga. Anja Ocepek, pomočnica direktorja za ekon. – fin. in splošne zadeve, Zdravstveni dom Domžale in ga. Renata Rajapakse, v. d. direktorja Zdravstvenega doma Domžale.*

#### K točki 6/

Pod točko vprašanja in pobude so člani občinskega sveta podali naslednja vprašanja in pobude:

**1. Gospod Marko KAJFEŽ/Lista združeni Trzin/:**

- a) **Kdo in zakaj je na začetku Mengeške ceste postavil znak za 8 t osne obremenitve? Predlaga, da se doda spodaj vsaj kakšna dopolnilna tabla.**

G. župan odgovori, da bo podan pisni odgovor.

- b) **Dne 20. 6. 2019 je bilo v Trzinu močno neurje. Na intervenciji, ki je trajala dobrih 6 ur, je bilo prisotnih 64 gasilcev iz trzinskega društva in iz sosednjih društev. V štab sta prišla tudi podžupan in podžupanja. Takrat je bilo rečeno, da se bo račun za vso hrano poslal na občino. Naslednji dan pa je prejel klic, da je bil postavljen limit 350,00 €. Svetnika zanima kdo postavlja ta limit, saj ga nihče ni vprašal, koliko gasilcev je sodelovalo? Če sodeluje 10 gasilcev je 350,00 € krepko preveč, če pa jih sodeluje 64, pa je 350,00 € krepko premalo.**

G. župan odgovori, da bo podan pisni odgovor.

## **2. Gospa Alenka MARJETIČ ŽNIDER/Odgovorni, aktivni občani Trzina/:**

### **1) TRZINSKA OBVOZNICA**

24. 3. 2017 je Direkcija RS za infrastrukturo (DRSI) potrdila Dokument identifikacije investicijskega projekta (DI-IP) Obvoznica Trzin z navezavo na avtocestno omrežje, v katerem je jasno navedeno, da se umeščanje obvoznice v prostor nalaga izključno občinam. Investicija je bila uvrščena tudi v Načrt razvojnih programov proračuna RS. Več kot leto dni po potrditvi DI-IP ste župan in občinska uprava občinske svetnike na izredni seji dne 4. 5. 2018 seznanili z DI-IP in z namero o sklenitvi DOGOVORA O SKUPNI PRIPRAVI REGIONALNEGA PROSTORSKEGA NAČRTA ZA OBVOZNICO TRZIN (RPN). Dogovor naj bi Občina Trzin podpisala z Občinama Mengeš in Domžale ter Ministrstvom za infrastrukturo. Občinski svetniki smo vas kot župana za to pooblastili. Če občine do spremembe gradbene zakonodaje (1. 6. 2018) ne bi pristopile k izdelavi REGIONALNEGA PROSTORSKEGA NAČRTA, bi morale občine obvoznico v prostor umeščati z Občinskim podrobnim prostorskim načrtom (OPPN), kar celoten postopek dodatno podaljša.

Predmet dogovora med občinami naj bi bila:

- Izvedba postopkov javnega naročanja za izbiro izvajalca RPN,
- Usklajevanje aktivnosti pri pripravi prostorskega načrta in
- Določanje medsebojnih obveznosti ter delitev skupnih stroškov, ki zajemajo stroške priprave RPN in stroške koordinatorja.

Za pripravljavca RPN je bila določena Občina Trzin (nosilna občina), saj večina obvoznice poteka po njenem območju.

**Zanima me:**

- **Ali je bil dogovor med občinami podpisan in kdaj?**
- **Ali je Občina Trzin kot nosilna občina že izvedla postopke javnega naročanja za izbiro izvajalca RPN ter za izbiro koordinatorja. Če ne, me zanima zakaj še ne, v kateri fazi so postopki in kdaj predvidoma bo objavljeno javno naročilo?**
- **Glede na zamudo pri izbiri koordinatorja in izdelavi RPN ter dejstvu, da se je gradbena zakonodaja 1. 6. 2018 dejansko spremenila v tej smeri, da bi morale občine za umeščanje v prostor pripraviti vsaka svoj OPPN me tudi zanima ali se bo obvoznico sploh še lahko umestilo v prostor z REGIONALNIM PROSTORSKIM NAČRTOM ali pa bodo morale občine vsaka zase pripravljati OPPN? To bo seveda spet podaljšalo čas do dne, ko se bo promet skozi Trzin razbremenil.**

Ga. Ana **MOVRIN**, višja svetovalka župana za okolje in prostor pojasni, da je bil sklenjen dogovor še v maju istega leta in prav tako je bil sprejet sklep o pričetku postopka, tako, da se zadeva nadaljuje po veljavni zakonodaji in v pripravi je RPN. Velja sklep o pričetku postopka, ki je bil sprejet še takrat v mesecu maju. V pripravi je razpisna dokumentacija, sklepi so že podpisani.

Ga. **Marjetič Žnider** postavi podvprašanje, če s tem daje zagotovilo, da se bo z RPN lahko rešilo problematiko umeščanja in, da ni zamujeno?

Ga. **Movrin** potrdi.

### **2) ODLOK O KONCESIJI ZA GOSPODARSKI JAVNI SLUŽBI OBDELAVE DOLOČENIH VRST KOMUNALNIH ODPADKOV IN ODLAGANJA OSTANKOV PREDELAVE ALI ODSTRANJEVANJA KOMUNALNIH ODPADKOV**

Na prejšnji seji Občinskega Sveta ste župan, kot predlagatelj, zaradi utemeljenih pripomb, ki smo jih na sejah delovnih teles podali svetniki, umaknili z dnevnega reda ODLOK O KONCESIJI ZA GOSPODARSKI JAVNI SLUŽBI OBDELAVE DOLOČENIH VRST KOMUNALNIH ODPADKOV IN ODLAGANJA OSTANKOV PREDELAVE ALI ODSTRANJEVANJA KOMUNALNIH ODPADKOV (drugo branje).

Zanima me:

- Ali ste pripombe proučili z ostalimi občinami in predvidenim izvajalcem gospodarske javne službe?
- Ali so tudi ostale občine umaknile predloge odloka ali nadaljujejo s postopkom?
- Če ne, me zanima zakaj ne? Ob tem srčno upam, da umik gradiva ni bil samo taktičen maneuver, da nam boste predložili v sprejem nespremenjen dokument z obrazložitvijo, da ga moramo sprejeti, ker so ga tudi ostale občine?
- Koliko občin je že opravilo prvo in drugo branje?

G. župan pojasni, da sta dve občini že sprejeli odlok v nespremenjenem besedilu (Mengeš in Moravče), Lukovica pa ima odlok na dnevnem redu ravno danes. Vse pripombe so bile pregledane s strani strokovnih služb, pregledali so jih tudi župani in na ostalih občinskih svetih, in so bile zavrnjene kot neutemeljene. Na naslednji, novembrski redni seji, bo odlok v drugi obravnavi tudi v Trzinu uvrščen na dnevni red v takem besedilu, kot povsod drugje, saj se sprejema v enotnem besedilu za vseh 5 občin. Možnosti sta samo ali se sprejme ali ne. Posledice so pa potem druge.

Go. Marjetič Žnider zanima, če so bile pripombe proučene skupaj z ostalimi občinami in, če je bilo karkoli narejenega v tej smeri?

G. župan odgovori, da so bile proučene in, da so se na vseh svetih pojavile bolj ali manj skoraj enake pripombe.

Ga. Marjetič Žnider želi pisni odgovor, ker verjetno o tem obstajajo uradni zapisniki.

G. župan odgovori, da bo svetnica prejela pisni odgovor.

### 3) POBUDA ZA ZBOR OBČANOV

Glede na obsežno podražitev Doma zaščite in reševanja, ki jo predlagate z novelacijo investicijskega programa in glede na ostale milijonske investicije, ki jih predlagate v proračunu občine za leti 2020 in 2021 (npr. večnamenska športna dvorana, nakup poslovne stavbe CIH s parkirišči...), glede na to, da bo umeščanje objektov v prostor imelo posledice tudi na prometno ureditev in siceršnja varnost v okolici šole, predlagam, da namere še pred drugim branjem predloga proračun občanom predstavite na ZBORU OBČANOV.

Menim, da je potrebno občane ustrezno obvestiti tudi glede aktivnosti pri umeščanju obvoznice v prostor.

### 4) TRIM STEZA

V septembrskem občinskem glasilu Odsev smo lahko prebrali, da je Občina Trzin Športnemu društvu Trzin plačala obnovo trim steze v znesku 2.450 EUR.

Zanima me:

- Ali je občina Trzin, ki upravlja s trim stezo, z lastniki zemljišč že uredila najemne pogodbe?
- Če ne, zakaj ne?
- Kdo v primeru poškodb vadečih na trim stezi nosi morebitno odškodninsko odgovornost?



## **5) POBUDA K NADZORU NAD KUPOPRODAJNO PREDPOGODBO ŠT. 3501-105/97-34**

Na 11. redni seji Sveta Občine Trzin je bila obravnavana realizacija kupoprodajne predpogodbe med trzinskim podjetjem in Občino Domžale, s katero se je podjetje s kasnejšo pogodbo med podjetjem in Občino Trzin v lastništvo predalo 1.500 m<sup>2</sup> občinskih zemljišč, v zameno za regulacijo odvodnika, za katero je imelo podjetje domnevno tudi sicer lasten interes, saj je tako domnevno optimiziralo svojo parcelo ter s pokritjem odvodnika pridobilo zunanje skladiščne prostore. Glede na to, da ste kot župan pravno mnenje glede pravilnosti in korektnosti izpeljave postopkov pridobili kar pri odvetnici, ki je pogodbo za navedeno podjetje pripravljala in z navedenim podjetjem tudi večkrat sodelovala ter ji za to tudi plačali, dajem pobudo Nadzornemu odboru, kot najvišjemu organu nadzora javne porabe v občini, da nemudoma pristopi k nadzoru nad razpolaganjem s premoženjem občine v primeru kupoprodajne predpogodbe št. 35010-105/97-34, z dne 27.5.1998, med trzinskim podjetjem in Občino Domžale ter kupoprodajne pogodbe št. 17/2009, z dne 23. 1. 2009, sklenjene med trzinskim podjetjem in Občino Trzin. Hkrati pozivam občinsko upravo, da za nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine v navedenem primeru zaprosi Računsko sodišče Republike Slovenije.

## **6) ORTODONTSKA OBRAVNAVA OTROK IN MLADOSTNIKOV**

Glede na to, da ortodontska obravnava otrok v ZD Domžale še zmeraj ni ustrezno urejena (kljub novi zaposlitvi še ni zagotovljene stalne obravnave pri istem ortodontu) in glede na to, da je čakalna doba za prvi pregled in nadaljnje obravnave zelo dolga, dajem pobudo, da Občina Trzin išče rešitve za ustrezno ortodontsko obravnavo za trzinske otroke. Prouči naj se financiranje dodatnega ortodonta (po zgledu financiranja logopeda), morebitno podelitev koncesije oziroma druge zakonsko možne rešitve.

G. župan odgovori, da bodo podani pisni odgovori.

### **3. Gospod Anton PERŠAK/Lista za trajnostni razvoj Trzina/:**

Pobuda, da se, glede na staranje prebivalstva, tudi v Občini Trzin ustanovi delovna skupina za pripravo občinske strategije za dolgoživo družbo. Gre za lokalno obvladovanje aktualnih vprašanj, povezanih s staranjem slovenske družbe in tudi prebivalcev lokalne skupnosti. Ve, da so v Občini Trzin dejavnosti, ki zadevajo to vprašanje, že na dokaj visoki ravni. Obstaja vrsta aktivnosti, v katere se vključujejo starejši, meni pa, da so še nekatera področja, ki še niso pokrita. Ena izmed teh so preventivne dejavnosti za preprečevanje demence, drugo je skrb za ohranjanje socialnih vključenosti, omogočanje aktivnega življenja starejših, tudi tistih, ki se osamljajo, in drugo. Predlaga, da bi bili v skupini dva ali trije svetniki, pristojna svetovalka z občine, nekdo iz Centra za socialno delo in nekdo iz Društva upokojencev.

G. župan odgovori, da bo zadevo potrebno proučiti.

### **4. Gospod Miha PANČUR/SDS/:**

Ugotavlja, da v Trzinu nikjer ni označeno ime potoka, ki teče skozi kraj, zato predlaga, da se to uredi.

G. župan: zadevo bomo preverili.

### **5. Gospod Gregor PEVC/Lista Trzin je naš dom/:**

Svetnika zanima kaj se bo zgodilo in kdaj, da se ne bi več ponovile poplave? Govora je bilo o tem, da bi se očistili jaški, kanali, ki od leta 1979 niso bili očiščeni. Kdaj se bo to dejansko začelo dogajati?

Kot je g. **župan** že povedal, je nemogoče zagotoviti, da se kaj takega ne bo več ponovilo, ker so bile to rekordne padavine. Težave, ki so, pa so nastale, vsaj za enkrat se tako sklepa, pod štiripasovnico, pod železniško progo južno. Tam so kanali, ki že od leta 1979 niso bili očiščeni, po podatkih, ki jih je prejela Občina. Trenutno tako s strani Agencije Republike Slovenije za okolje (ARSO), kot tudi s strani izvajalca, obstaja neka zaveza, da se bo to urejalo. Del bo že letos ali v začetku prihodnjega leta, poskušala urediti Občina. To je območje za podjetjem Peritex, kjer so težave z odvodnjavanjem tudi pri močnih, pri zelo močnih padavinah, ne pa pri ekstremnih padavinah, kot so bile takrat. Podan bo tudi pisni odgovor, kjer bo obrazloženo, kako se bo urejalo.

**6. Gospod Rado GLADEK/SDS/:**

- 1) Prejel je vprašanje občanov, ki jih zanima kdo in s kakšnim namenom je vgradil transformatorske postaje v Trzinu? Najprej mu sicer ni bilo povsem jasno, za kaj gre, potem pa si je zadevo ogledal in opazil, da so na primer pri avtopralnici obnovili hišo in okrog postavili ograjo. Predvideva, da z namenom preprečevanja vandalizma in podobnih zadev.**

G. **župan** pove, da gre v tem primeru za črpališče.

G. **Gladka** zanima, zakaj se to ograjuje? Prosi za uradni odgovor.

G. **župan** odgovori, da bo podan pisni odgovor. Ograja je postavljena zato, da se zaščiti. Tam so črpalke in verjetno ne bi bilo katastrofe, če kakšno noč ne bi delovale, ampak kljub temu je ograja, da je zaščiteno, saj je sedaj notri tudi nova oprema.

- 2) Vprašanje glede prometne ureditve oziroma situacije na Ljubljanski cesti in redarske službe. Kot je mogoče opaziti, so se sedaj redarji malo bolj aktivirali oziroma jih je zadostno število, tako, da so aktivni tudi na Ljubljanski cesti pri blokih, kar je povsem korektno. Redno pregledujejo in opozarjajo voznike na prekoračen čas parkiranja oziroma na nepravilno označevanje parkiranja. Po drugi strani pa se stalno dogaja, da nekaj uporabnikov, kljub praznim parkirnim mestom, parkira pred prehodom za pešce, blizu lokala Motorino. Tam je možno dnevno opaziti avto, ki parkira tako, da omejuje dostop k prehodu za pešce. Pri tem ne gre za zasebno parkirišče, ki ni stvar občine. Ta prehod dnevno uporablja veliko starostnikov z vozički in zato bi bilo zaželeno, da se redarji ciljno usmerijo tudi na to. Razume, da kaznujejo nekoga, ki predolgo časa parkira, na tistem mestu, ki je namenjeno za to, ampak absolutno bi se pa morali tudi takim kršiteljem bolj posvetiti in jih podučiti.**

G. **župan** se s tem strinja. Je pa tudi sam že videl, da so jih kaznovali. Zanimivo pa je, da se je isti avto po dveh mesecih zopet začel pojavljati tam. Kazen nekaj časa deluje, potem pa nič več. Pobuda bo posredovana naprej.

**7. Gospod Robert MARKIČ/Odgovorni, aktivni občani Trzina/:**

- 1) Prosi za podrobnejšo obrazložitev, kaj spada pod PP0002-Materialni in drugi stroški občinskega sveta in realizacijo za zadnja tri leta.**
- 2) Prav tako za 0402 – Skupne administrativne službe in splošne javne storitve – Informatizacija uprave.**
- 3) Objekti za rekreacijo 16.240,00 EUR. Kam točno spada trim steza? Koliko denarja je bilo v zadnjih petih letih porabljeno na tematiko trim steze?**

## **K točki 7/**

Obrazložitev pod to točko dnevnega reda je podala Ana Movrin, višja svetovalka župana za okolje in prostor, ki je predstavila tudi stališča na pobude in predloge, podane med razgrnitvijo. Svetniki so stališča prejeli na seji na mize.

Stališča delovnih teles so podali: Milan KARČE, predsednik Statutarno-pravne komisije; Marko KAJFEŽ, predsednik Odbora za okolje in prostor ter Anton PERŠAK, predsednik Odbora za finance in premoženje.

Razpravljali so: Rado **GLADEK**/SDS/, Ana **MOVRIN**/višja svetovalka župana za okolje in prostor/, župan Peter **LOŽAR** in Robert **MARKIČ**/Odgovorni, aktivni občani Trzina/.

Z 12. glasovi »za« in 0 glasovi »proti« je bil sprejet

### **SKLEP**

#### **o sprejemu Odloka o začasnem zavarovanju naravne vrednote lokalnega pomena Blatnice - nahajališče močvirske logarice**

Občinski svet Občine Trzin je obravnaval Predlog Odloka o začasnem zavarovanju naravne vrednote lokalnega pomena Blatnice - nahajališče močvirske logarice po skrajšanem postopku in ga sprejel.

## **K točki 8/**

Predlog Odloka o prodaji blaga zunaj prodajaln na območju občine Trzin v prvi obravnavi je predstavil Aleksander Ilić, svetovalec župana za pravne zadeve.

Stališča delovnih teles so podali: Milan KARČE, predsednik Statutarno-pravne komisije; Robert MARKIČ, predsednik Odbora za gospodarstvo, kmetijstvo in kohezijo ter Anton PERŠAK, predsednik Odbora za finance in premoženje.

Razpravljala sta Alenka **MARJETIČ ŽNIDER**/Odgovorni, aktivni občani Trzina/ in župan Peter **LOŽAR**.

*Med razpravo je sejo na kratko zapustil svetnik g. Anton Peršak (ob 19.18 uri). Prisotnih je 12 članov občinskega sveta. Svetnik se je na sejo vrnil še med razpravo (ob 19.20 uri). Prisotnih je vseh 13 članov občinskega sveta. Ob 19.22 uri je sejo na kratko zapustil še svetnik g. Marko Kajfež, ki se je vrnil še pred glasovanjem (ob 19.23 uri). Prisotnih je vseh 13 članov občinskega sveta.*

Po razpravi so člani občinskega sveta soglasno (13 glasov »za«) sprejeli

### **SKLEP**

Občinski svet Občine Trzin je obravnaval predlog Odloka o prodaji blaga zunaj prodajaln na območju občine Trzin v prvi obravnavi in ugotovil, da je primeren za nadaljnjo obravnavo.

## K točki 9/

Tudi gradivo pod to točko dnevnega reda je predstavil Aleksander Ilić.

*Med predstavitvijo je sejo na kratko zapustila svetnica ga. Veronika Weixler (ob 19.24 uri). Prisotnih je 12 članov občinskega sveta. Svetnica se je na sejo vrnila še med predstavitvijo gradiva (ob 19.26 uri). Prisotnih je vseh 13 članov občinskega sveta.*

Stališča delovnih teles so podali predsedniki Statutarno-pravne komisije, Odbora za socialno politiko, zdravstvo in dejavnost humanitarnih društev ter Odbora za finance in premoženje.

Brez razprave in soglasno (13 glasov »za«) je bil sprejet

### SKLEP

Občinski svet Občine Trzin je obravnaval Predlog Odloka o javnem zavodu Zdravstveni dom Domžale v prvi obravnavi in ocenil, da je gradivo primerno pripravljeno za nadaljnjo obravnavo.

## K točki 10/

V nadaljevanju se je višji svetovalec župana za gospodarske javne službe podrobneje predstavil predlog Odloka o podelitvi koncesije za izvajanje obvezne občinske gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest na območju Občine Trzin v prvi obravnavi.

Stališča delovnih teles so podali: Milan KARČE, predsednik Statutarno-pravne komisije; Nuša REPŠE, predsednica Odbora za gospodarske javne službe ter Anton PERŠAK, predsednik Odbora za finance in premoženje.

V razpravi so sodelovali: Alenka **MARJETIČ ŽNIDER**/Odgovorni, aktivni občani Trzina/, Gregor **PEVC**/Lista Trzin je naš dom/, župan Peter **LOŽAR**, Robert **MARKIČ**/Odgovorni, aktivni občani Trzina/ in Anton **PERŠAK**/Lista za trajnostni razvoj Trzina/.

Ga. Alenka **Marjetič Žnider**/Odgovorni, aktivni občani Trzina/ želi, da se njena razprava, ki je hkrati tudi obrazložitev glasu, zapiše v zapisnik. Seveda je odprta za nasprotno argumente, vendar meni, da je odlok pripravljen pomanjkljivo in, da ne zasleduje v celoti interesov občine in občanov, kar bo skušala tudi pojasniti. Najprej podaja splošne pripombe k odloku. Manjkajo osnovni pogoji, ki jih mora izpolnjevati koncesionar za izvajanje javne službe (zaposleni, ustrezna oprema, izkušnje). Če jih ne izpolnjuje, se koncesija ne podeli. V odloku je potrebno navesti vsaj osnovne razloge, kdaj se koncesija odvzame, ter kdo ugotavlja skladnost ali koncesionar izpolnjuje te pogoje.

Pripombe na posamezne člene:

- enajsta in dvanajsta alineja 8. člena: Določeno je, da koncesionar letne programe za izvajanje javne službe predloži oddelku občinske uprave v potrditev. Meni, da to ni ustrezno, in, da bi moral program javne službe sprejemati občinski svet. Pravzaprav bi morali tudi nekako vedeti kaj želimo. Prav tako meni, da bi moral koncedent poročati občinskemu svetu.
- prvi odstavek 11. člena: Koncesionar je lahko pravna ali fizična oseba. Meni, da je potrebno nedvoumno določiti, da je pravna oseba ustanovljena v skladu z Zakonom o gospodarskih družbah. Ne more biti ustanovljena v skladu z, na primer, zakonom, ki ureja ustanovitev društev. Da pa fizična oseba je lahko kvečjemu s. p., verjetno ne vsaka fizična oseba.

- 19. člen: Koncesijsko razmerje se podeli največ za obdobje desetih let. Zakaj deset let? Predlaga največ pet let. Sploh prvo podeljevanje. Res je, da v odloku piše »največ za obdobje«, vendar je to zelo raztegljivo in odvisno od tistega, ki razpisuje, da napiše za kakšno obdobje razpisuje. Manjka torej varovalka.
- druga, tretja, sedma in zadnja alineja 26. člena: Iz omenjenih alinej razbira, da naj bi občina investirala v opremo koncesionarja ali koncesionar v javno lastnino. Neke osnovne pogoje je potrebno predpisati že v odloku, ker, da razpolaga koncesionar z opremo, s katero opravlja javno službo, je osnovni pogoj. Zato ne vidi razloga, da bi na primer občina, tako, kot bere to alinejo 26. člena, investirala v njegovo opremo. Zakaj naj bi se prenašalo objekte in naprave koncesionarja in na koga? To je predvideno. Ne ve zakaj, ker koncesionar opravlja storitve, ni investitor v javno infrastrukturo; prav tako ni logično, da bi bila občina investitor koncesionarjeve opreme. Če opreme nima, ne izpolnjuje pogojev za koncesijo. Prosi za obrazložitev 26. člena, če si mogoče drugače razlaga.
- Odvzem koncesije. Kot je že omenila, bi bilo potrebno bolj podrobno osnovne razloge za odvzem koncesije opredeliti že v samem odloku. To se ne more prepustiti samo pogodbi.

Po končani razpravi, so člani občinskega sveta so z 10. glasovi »za« in 2. glasovoma »proti« sprejeli

### **SKLEP**

Občinski svet Občine Trzin je obravnaval predlog Odloka o podelitvi koncesije za izvajanje obvezne občinske gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest na območju Občine Trzin v prvi obravnavi in ugotovil, da je primeren za nadaljnjo obravnavo.

Pri pripravi predloga za drugo obravnavo naj upošteva pripombe, ki so bile podane na seji občinskega sveta.

*Po glasovanju je sejo zapustil g. Viktor Torkar, višji svetovalec župana za gospodarske javne službe.*

### **K točki 11/**

O izvrševanju in realizaciji proračuna v prvi polovici leta 2019 je poročala Bojana Lenaršič, višja svetovalka župana za finance in proračun.

Stališči delovnih teles sta podala predsednika Statutarno-pravne komisije in Odbora za finance in premoženje.

K razpravi se ni prijavil nihče, zato je župan predlagal glasovanje.

Soglasno (13 glasov »za«) je bil sprejet

### **SKLEP**

Občinski svet Občine Trzin se je na 8. redni seji, 9. oktobra 2019, seznanil s Polletnim poročilom župana o izvrševanju Proračuna Občine Trzin za leto 2019.

Ta sklep se objavi v Uradnem vestniku Občine Trzin in na spletni strani Občine Trzin in začne veljati naslednji dan po objavi.

## K točki 12/

Sledila je podrobnejša obrazložitev Novelacije investicijskega programa za investicijski projekt Dom zaščite in reševanja v Trzinu, ki sta jo podala Ana Movrin, višja svetovalka župana za okolje in prostor in Blaž Poljšak, predstavnik podjetja JHP, d.o.o..

Stališča delovnih teles so podali: Milan KARČE, predsednik Statutarno-pravne komisije; Marko KAJFEŽ, predsednik Odbora za okolje in prostor ter Anton PERŠAK, predsednik Odbora za finance in premoženje.

Najprej je razpravljala Alenka **MARJETIČ ŽNIDER**/Odgovorni, aktivni občani Trzina/.

Ga. Alenka **Marjetič Žnider**/Odgovorni, aktivni občani Trzina/ želi, da se njena razprava, ki je hkrati tudi obrazložitev glasu, zapiše v zapisnik. Da ne bo vzeto tako kot v prejšnjem sklicu, da sta Lista Odgovorni, aktivni občani Trzina in Lista Trzin je naš dom proti gradnji Doma zaščite in reševanja (v nadaljevanju DZiR), vendar nek pogled na to, kako gospodarno, transparentno in strokovno se ta projekt vodi, je pa potrebno podati. Investicija v DZiR se je podražila za 29,84 % ali z 1,9 milijona evrov na 2,5 milijona evrov (zaokroženo). Občinska uprava in predlagatelj podajata razloge na strani 171 in 173 in po mnenju predlagatelja, naj bi bil razlog podražitev gradnje zaradi rasti cen v gradbeništvu, zaradi časovnega zamika investicije, kar predlagatelj dokazuje z diagramom Statističnega urada Republike Slovenije in z navedbo članka v časopisu Delo »Boste gradili? Gradnja bo dražja.« Sklicevanja na članek ne bo komentirala, ker ni uradni podatek. Bo pa komentirala ali podatki Statističnega urada dejansko izkazujejo rast cen v gradbeništvu, ki naj bi bila po mnenju pripravljavcev gradiva 40%. Za uradno dokazilo je naveden prikaz realnih indeksov opravljenih gradbenih del v Sloveniji po posameznih letih, pri čemer se podatek primerja z letom 2015. Takrat se vzame podatek kot 100%. Iz diagrama ni razvidno, da gre za procentualni opis rasti indeksa cen, pač pa bolj kaže na to, da diagram opisuje porast investicij oziroma gradenj v letih, ki jih zajema diagram. Metodologija zbiranja podatkov je objavljena na spletnih straneh Statističnega urada Republike Slovenije. Iz metodologije priprave podatkov, ki je objavljena, sledi, da se z navedenim indeksom meri skupni obseg gradbenih del po posameznih letih v Republiki Sloveniji in ne gradbena cena. V gradivu se z grafom dokazuje, da se je gradbena aktivnost v obdobju od leta 2015 do 2019 povečala za 40 % in ne, da se je gradnja podražila na enoto. Ni zanemarljivo, da so na spletnih straneh Statističnega urada objavljeni tudi uradni podatki o indeksu gradbenih stroškov, sicer za stanovanjsko gradnjo, vendarle je pa bližje, glade na to, da so to indeksi cen, ne indeksi obsega gradenj. Ti podatki so sledeči. Primerjava je na povprečje 2015 – to je 100 %. Prvotni investicijski program je bil sprejet v drugi kvartili leta 2016 in takrat je bil padec cen gradbenih stroškov za 3 %. Od tega za slaba 2 % stroški materiala in za skoraj 5 % stroški dela. V letu 2018, druga in tretja kvartila, so gradbeni stroški narasli za 6,4 %, od tega stroški materiala 4,4 % in stroški dela 8,7 %. V tretji kvartili so se dvignili na 108 % in temu primerno so se povečali tudi stroški materiala in stroški dela. V drugi kvartili so pa gradbeni stroški skupaj 107,8 %, od tega stroški materiala 105,2 %, glede na leto 2015, in stroški dela 111 %, glede na leto 2015. Glede na stanje v tretji kvartili leta 2018, so stroški v letu 2019 celo padli. Cene se torej niso povišale za 40 %. Članek tudi ni relevanten podatek za operiranje v tako pomembnem dokumentu. Cene se niso povišale za 40 %, tako, kot se želi prikazati s predloženo novelacijo, ampak se je za 40 % povečala gradbena aktivnost v Republiki Sloveniji, ki se sicer meri z vrednostjo vseh gradbenih del. Meni, da gre ali za strokovno napako ali za zavajanje občinskih svetnikov z napačnimi podatki. Meni, da gre tudi za zavajanje, saj je bilo možno v junijski številki Modrih novic prebrati enake podatke, zakaj naj bi se gradnja DZiR podražila, kriva je pa opozicija, ker je proti. Ne ve, kdaj in kje je kdo slišal, da je kdorkoli rekel, da je proti gradnji. Kot že rečeno, zasleduje se gospodarnost, transparentnost in strokovnost. Na strani 173 so navedeni nepredvideni stroški gradnje - priključki na gospodarsko javno infrastrukturo. Ocena po prvotnem investicijskem programu je, da se priključki nahajajo v neposredni bližini gradbene parcele, tekom priprave Občinskega podrobnega prostorskega načrta in projektne dokumentacije ter usklajevanja z upravljavci gospodarske javne infrastrukture se je izkazalo, da načrtovana mesta priključitve nimajo ustreznih

kapacitet. Tako sta NN elektro in kanalizacijski priključek načrtovana v dolžini 100 m s podbojem pod državno cesto G2 Mengeška cesta. Se pravi, da je šlo v prvotnem investicijskem programu pravzaprav za nestrokovno načrtovanje. Besedilo omenja, da je bilo v prvotnem investicijskem programu ocenjeno, da se priključki nahajajo v neposredni bližini gradbene parcele. Kako je možno, da med projektiranjem nekdo le oceni oddaljenost in kapaciteto priključkov in ne preveri, kje natančno se nahajajo priključki in kakšno kapaciteto imajo? Priključki gospodarske javne infrastrukture so že ves čas takšni kot so. Iz cestnih del je znano, kaj pomeni postopek podbijanja. To je najdražji način kopanja kanalov. Gre za izkop tunela pod cesto, da se lahko vanj karkoli položi. Kako, da v času projektiranja projektant ni znal ugotoviti, da priključki na gospodarsko javno infrastrukturo na gradbeni strani ceste niso ustrezni? Takšna napaka je povzročila povečanje cene za več kot 100.000,00 evrov. Verjetno je bila v skladu z zakonodajo naročena tudi recenzija projektne dokumentacije. Ali je bila naročena in za kakšen znesek? Že vsaj v času recenzije bi bilo potrebno ugotoviti oziroma bi morali strokovnjaki ugotoviti, da so priključki bolj oddaljeni, kot se je le ocenjevalo. Prav tako bi bilo potrebno ugotoviti, da je kapaciteta razpoložljivih priključkov premajhna. Omenjena so bila tudi dodatna dela. Iz besedila na strani 183 je razvidno, da se je v okviru neke interne skupine spreminjala oblika in obseg projekta, ne, da bi se o tem prej obveščalo občinski svet, ki pa je edini pristojen za odobritev trošenja dodatnih 500.000,00 evrov. Kdo so člani te interne skupine? Ali je to samo občinska uprava ali je to še kdo drug? Argumentacija podražitve ni natančno utemeljena, pač pa se uporablja zelo splošno izrazoslovje, ki ne pojasni ničesar. Navaja samo nekatere: zaradi nastanka nekaterih novih rešitev projekta, ki vplivajo ne samo na izvedbo ter s tem povzročajo nekatere spremembe (drugačna velikost objekta v m<sup>2</sup>, ureditev dveh cestnih priključkov na državno cesto, namesto enega, fleksibilna zasnova, itd.). Gre za zelo splošno izrazoslovje. Izrazov, kot so, zaradi nastanka nekaterih novih rešitev, povzročajo nekatere spremembe in podobno, ni mogoče šteti za argumentacijo. Besedilo jasno kaže, da so bile načrtovane spremembe, ki niso nikoli bile odobrene s strani občinskega sveta oziroma v prvotnem investicijskem programu. Zato predlagamo, da občinski svet zdaj predlaganega sklepa ne sprejme in, da z novim sklepom naloži županu in občinski upravi, da do naslednje seje občinskega sveta pripravi kopijo popisa gradbeno obrtniških inštalacijskih del in sicer starega in novega, ter po točkah izdela primerjavo cen, da se svetniki lahko prepričamo, ali gre večinoma za enake postavke, ki so dražje, ali pa gre za nove vsebine, ki jih v prvotnem projektu ni bilo in o katerih niso bili obveščeni. Transparentno naj se prikaže, kaj dejansko in kakšni so dodatni stroški. Ali gre dejansko za povečanje ali gre za nove stroške? Ker verjame, da bo sprejet sklep, so pripravili predlog dodatnega novega sklepa, pod točko Novelacija investicijskega programa za investicijski projekt Dom zaščite in reševanja v Trzinu, ki se glasi:

**»PREDLOG DODATNEGA, NOVEGA SKLEPA POD TOČKO NOVELACIJA INVESTICIJSKEGA PROGRAMA ZA INVESTICIJSKI PROJEKT DOM ZAŠČITE IN REŠEVANJA**

*Občinski svet nalaga županu Občine Trzin in občinski upravi, da najpozneje do naslednje seje Občinskega sveta pripravi in na seji Občinskega Sveta kot točko dnevnega reda predstavi dokument, iz katerega bo razviden popis gradbeno-obrtniških-inštalacijskih del, in sicer starega in novega investicijskega programa, ter po točkah izdela primerjavo cen. Iz popisa mora biti razvidno ali gre pri novem investicijskem programu večinoma za enake postavke, ki so dražje, ali pa gre za nove vsebine, ki jih v prvem projektu ni bilo.*

*Predlog nima finančnih posledic.*

*Predlagatelj:*

*Alenka Marjetič Žnider, Odgovorni aktivni občani Trzina*

*Robert Markič, Odgovorni aktivni občani Trzina*

*Gregor Pevc, Trzin je naš dom»*

Ob 20.07 uri je župan v skladu s poslovnikom prekinil sejo.

Seja se je zopet nadaljevala ob 20.21 uri. Prisotnih je vseh 13 članov občinskega sveta.

Po prekinitvi se je razprava nadaljevala. Razpravljali so še: Marko **KAJFEŽ**/Lista združeni Trzin/, Robert **MARKIČ**/Odgovorni, aktivni občani Trzina/, župan Peter **LOŽAR**, Rado **GLADEK**/SDS/, Anton **PERŠAK**/Lista za trajnostni razvoj Trzina/, Gregor **PEVC**/Lista Trzin je naš dom/ in Ana **MOVRIN**/višja svetovalka župana za okolje in prostor/.

Po končani razpravi župan pojasni, da predlaganega sklepa ne bo dal na glasovanje oziroma ga bo zavrnil, ker je nerealen, nemogoč in ga je nemogoče izvesti.

Sledilo je glasovanje o osnovnem sklepu, ki je bil predlagan v gradivu. Z 10. glasovi »za« in 3. glasovi »proti« je bil sprejet

### SKLEP

Občinski svet se je seznanil z novelacijo investicijskega programa za investicijski projekt Dom zaščite in reševanja v Trzinu, št. 430-0003/2016-45, september 2019, ter županu nalaga, da nadaljuje z investicijo v skladu noveliranim investicijskim programom.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem vestniku Občine Trzin.

*Po končanem glasovanju so sejo zapustili: g. Blaž Poljšak, JHP, d.o.o.; ga. Ana Movrin, višja svetovalka župana za okolje in prostor in g. Aleksander Ilič, svetovalec župana za pravne zadeve.*

### K točki 13/

Predlog Proračuna Občine Trzin za leto 2020 in leto 2021 v prvi obravnavi je predstavila Bojana Lenaršič, višja svetovalka župana za finance in proračun.

Stališča delovnih teles so podali: Milan **KARČE**, predsednik Statutarno-pravne komisije; Klavdija **TRETJAK**, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja; Nuša **REPŠE**, predsednica Odbora za gospodarske javne službe; Robert **MARKIČ**, predsednik Odbora za gospodarstvo, kmetijstvo in kohezijo; Marko **KAJFEŽ**, predsednik Odbora za okolje in prostor; Anton **KRALJ**, predsednik Odbora za socialno politiko, zdravstvo in dejavnost humanitarnih društev; Alenka **MARJETIČ ŽNIDER**, predsednica Odbora za kulturo, šolstvo, šport in dejavnost društev; Miha **PANČUR**, predsednik Odbora za mlade; Dunja **ŠPENDAL**, predsednica Komisije za informiranje, občinska priznanja, proslave in promocijo občine in Anton **PERŠAK**, predsednik Odbora za finance in premoženje.

Razpravljali so: Marko **KAJFEŽ**/Lista združeni Trzin/, Robert **MARKIČ**/Odgovorni, aktivni občani Trzina/, Bojana **LENARŠIČ**/višja svetovalka župana za finance in proračun/, župan Peter **LOŽAR**, Alenka **MARJETIČ ŽNIDER**/Odgovorni, aktivni občani Trzina/ in Anton **PERŠAK**/Lista za trajnostni razvoj Trzina/.

Vprašanja, ki jih med razpravo zastavil g. Markič, so zavedena pod točko 6. Vprašanja in pobude občinskih svetnikov.

Sledilo je glasovanje o predlaganih sklepih.



13.1. Najprej je bil z 10. glasovi »za« in 3. glasovi »proti« sprejet

### SKLEP

Občinski svet Občine Trzin je na 8. redni seji dne 9. 10. 2019 obravnaval predlog Proračuna Občine Trzin za leto 2020, predložen v obliki Odloka o Proračunu Občine Trzin za leto 2020, predloga splošnega dela in posebnega dela Proračuna Občine Trzin za leto 2020, predloga Načrta razvojnih programov Občine Trzin za leto 2020-2023 in Obrazložitev Proračuna Občine Trzin za leto 2020 kot celote.

Občinski svet soglaša, da je predlog Proračuna Občine Trzin za leto 2020 primerna osnova za pripravo predloga Proračuna Občine Trzin za leto 2020 za drugo obravnavo in nalaga predlagatelju, da ob pripravi predloga za drugo obravnavo izpelje javno razpravo v skladu s 151. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Trzin in v okviru možnosti upošteva pripombe in predloge iz razprav na sejah delovnih teles Občinskega sveta, seje Občinskega sveta ter javne razprave.

Ta sklep se objavi v Uradnem vestniku Občine Trzin in začne veljati naslednji dan po objavi.

13.2. Nato je bil z 10. glasovi »za« in 3. glasovi »proti« sprejet še

### SKLEP

Občinski svet Občine Trzin je na 8. redni seji dne 9. 10. 2019 obravnaval predlog Proračuna Občine Trzin za leto 2021, predložen v obliki Odloka o Proračunu Občine Trzin za leto 2021, predloga splošnega dela in posebnega dela Proračuna Občine Trzin za leto 2021, predloga Načrta razvojnih programov Občine Trzin za leto 2021-2024 in Obrazložitev Proračuna Občine Trzin za leto 2021 kot celote.

Občinski svet soglaša, da je predlog Proračuna Občine Trzin za leto 2021 primerna osnova za pripravo predloga Proračuna Občine Trzin za leto 2021 za drugo obravnavo in nalaga predlagatelju, da ob pripravi predloga za drugo obravnavo izpelje javno razpravo v skladu s 151. členom Poslovnika Občinskega sveta Občine Trzin in v okviru možnosti upošteva pripombe in predloge iz razprav na sejah delovnih teles Občinskega sveta, seje Občinskega sveta ter javne razprave.

Ta sklep se objavi v Uradnem vestniku Občine Trzin in začne veljati naslednji dan po objavi.

*Po glasovanju je sejo zapustila ga. Bojana Lenaršič, višja svetovalka župana za finance in proračun.*

### **K točki 14/**

Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Trzin za leto 2020 in Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Trzin za leto 2021 je na kratko predstavila Polona Gorše Prusnik, direktorica občinske uprave, ki je opozorila tudi na redakcijski popravek v tabeli Načrta razpolaganja z zemljišči. V obrazložitvi 23. in 24. točke se besedi »Gasilski dom« zamenjata z besedo »DZiR«.

*Med predstavitvijo je sejo zapustil svetnik g. Anton Kralj (ob 20.48 uri). Prisotnih je 12 članov občinskega sveta.*

Stališča delovnih teles so podali: Milan KARČE, predsednik Statutarno-pravne komisije; Marko KAJFEŽ, predsednik Odbora za okolje in prostor ter Anton PERŠAK, predsednik Odbora za finance in premoženje.

Razpravljali so: Alenka **MARJETIČ ŽNIDER**/Odgovorni, aktivni občani Trzina/, župan Peter **LOŽAR**, Polona **GORŠE PRUSNIK**/direktorica občinske uprave/, Gregor **PEVC**/Lista Trzin je naš dom/ in Anton **PERŠAK**/Lista za trajnostni razvoj Trzina/.

Sledilo je glasovanje o predlaganih sklepih.

**14.1.** Najprej je bil z 9. glasovi »za« in 0. glasovi »proti« sprejet

#### **S K L E P**

Sprejme se Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Trzin za leto 2020.

**14.2.** V nadaljevanju je bil z 9. glasovi »za« in 0 glasovi »proti« sprejet tudi

#### **S K L E P**

Sprejme se Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Trzin za leto 2021.

#### **K točki 15/**

Kratko obrazložitev je podala Polona Gorše Prusnik.

Stališča delovnih teles so podali: Milan **KARČE**, predsednik Statutarno-pravne komisije; Marko **KAJFEŽ**, predsednik Odbora za okolje in prostor ter Anton **PERŠAK**, predsednik Odbora za finance in premoženje.

Razpravljal ni nihče.

Soglasno (12 glasov »za«) je bil sprejet

#### **SKLEP**

Sprejme se Dopolnitev načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Trzin za leto 2019.

#### **K točki 16/**

Tudi pri tej točki dnevnega reda je kratko obrazložitev podala Polona Gorše Prusnik, direktorica občinske uprave.

Stališča delovnih teles so podali predsedniki Statutarno-pravne komisije, Odbora za okolje in prostor ter Odbora za finance in premoženje.

K razpravi se ni prijavil nihče, zato je župan predlagal glasovanje.

Soglasno (12 glasov »za«) je bil sprejet

#### **SKLEP**

**o odvzemu statusa javnega dobra v lasti Občine Trzin**

## 1. člen

Občinski svet Občine Trzin odvzema status javnega dobra naslednjemu zemljišču v lasti Občine Trzin:

Katastrska občina	Parcelna št.	Površina (m <sup>2</sup> )
1961 Trzin	1646/154	63

## 2. člen

Na nepremičnini iz 1. člena se v Zemljiški knjigi izvede izbris zaznambe statusa grajenega javnega dobra.

## 3. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem vestniku Občine Trzin.

### **K točki 17/**

Kratko obrazložitev je podal župan.

Stališče delovnega telesa je podal predsednik Statutarno-pravne komisije.

Razpravljala sta: Marko **KAJFEŽ**/Lista združeni Trzin/ in Nuša **REPŠE**/Lista za trajnostni razvoj Trzina/.

Člani občinskega sveta so z 11. glasovi »za« in 0 glasovi »proti« sprejeli

### **Sklep o seznanitvi z imenovanjem podžupanje Občine Trzin**

Občinski svet Občine Trzin se je seznanil z odločitvijo župana Občine Trzin, da za podžupanjo Občine Trzin, z dnem 1. 7. 2019, do prenehanja mandata oziroma do razrešitve, imenuje gospo **Nušo Repše**, občinsko svetnico iz svetniške skupine Liste za trajnostni razvoj Trzina.

Ta sklep se objavi v Uradnem vestniku Občine Trzin.

**Pred zadnjo točko dnevnega reda seje je župan predlagal, da se zaradi varstva osebnih podatkov, seja zapre za javnost. Člani občinskega sveta so se soglasno (z 12. glasovi »za« in 0 glasovi »proti«) strinjali, da se seja zapre za javnost.**

*Sejo sta zapustili ga. Blanka Jankovič, podpredsednica Nadzornega odbora Občine Trzin in ga. Tanja Bricelj, odgovorna urednica glasila Odsev.*

### **K točki 18/**

Kratka pojasnila je podal župan, ki je predstavil tudi predlog Amandmaja k sklepu. Besedilo Amandmaja št. 1 k Sklepu se glasi:

## »ŽUPAN PETER LOŽAR

**Občinski svet  
Občine Trzin**

### **AMANDMA št. 1 k Sklepu o sofinanciranju stalnega spremljevalca učencu s posebnimi potrebami**

*V Sklepu o sofinanciranju stalnega spremljevalca učencu s posebnimi potrebami, se besedilo »4 ure dnevno v času pouka« nadomesti z besedilom »do 6 ur dnevno v času pouka oziroma podaljšanega bivanja«.*

#### **Obrazložitev:**

*Odbor za kulturo, šolstvo, šport in dejavnost društev je na svoji 6. redni seji dne 30.9.2019 soglasno predlagal spremembo in dopolnitev sklepa.*

*V sklepu o sofinanciranju stalnega spremljevalca učencu s posebnimi potrebami, se besedilo »4 ure dnevno v času pouka« nadomesti z besedilom »do 6 ur dnevno v času pouka oziroma podaljšanega bivanja«, tako, da se nov sklep glasi:*

*»Občinski svet Občine Trzin sprejme sklep o sofinanciranju stalnega spremljevalca učencu s posebnimi potrebami v Osnovni šoli Trzin v šolskem letu 2019/2020 s V. stopnjo izobrazbe za do 6 ur dnevno v času pouka oziroma podaljšanega bivanja.«*

*Peter Ložar, l. r.  
Župan«*

Stališča delovnih teles so podali: Milan KARČE, predsednik Statutarno-pravne komisije; Alenka MARJETIČ ŽNIDER, predsednica Odbora za kulturo, šolstvo, šport in dejavnost društev (Predsednica pove, da je odbor soglasno sprejel Amandma št. 1 k Sklepu o sofinanciranju stalnega spremljevalca učencu s posebnimi potrebami, ki se glasi: »V sklepu o sofinanciranju stalnega spremljevalca učencu s posebnimi potrebami, se besedilo »4 ure dnevno v času pouka« nadomesti z besedilom »do 6 ur dnevno v času pouka oziroma podaljšanega bivanja.«) ter Anton PERŠAK, predsednik Odbora za finance in premoženje.

Razpravljajal ni nihče.

Člani občinskega sveta so najprej glasovali o Amandmaju št. 1 k Sklepu in ga sprejeli soglasno (z 12. glasovi »za«).

Sledilo je glasovanje o osnovnem sklepu, katerega besedilo se spremeni, v skladu s sprejetim amandmajem. Soglasno (12 glasov »za«) je bil sprejet

### **SKLEP**

Občinski svet Občine Trzin sprejme sklep o sofinanciranju stalnega spremljevalca učencu s posebnimi potrebami v Osnovni šoli Trzin v šolskem letu 2019/2020 s V. stopnjo izobrazbe za do 6 ur dnevno v času pouka oziroma podaljšanega bivanja.

Ta sklep se objavi v Uradnem vestniku Občine Trzin in začne veljati naslednji dan po objavi.

Ker so bile zaključene vse točke dnevnega reda, je župan sejo ob 21:12 uri zaključil.

Zapisala:  
Barbara GRADIŠEK

ŽUPAN:  
Peter LOŽAR