



Številka: 35467-12/2016-11

Datum: 22. 12. 2016

9433

Agencija Republike Slovenije za okolje izdaja na podlagi tretjega odstavka 14. člena Uredbe o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 35/15 in 62/15) in tretjega odstavka 99. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-ZUP-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13) v upravni zadevi izdaje okoljevarstvenega dovoljenja za obratovanje odlagališča nenevarnih odpadkov Dob v obdobju njegovega zaprtja ter izdaje okoljevarstvenega dovoljenja za obratovanje odlagališča glede emisij v vode na zahtevo stranke Javno Komunalno podjetje Prodnik d.o.o., Savska cesta 34, 1230 Domžale, ki jo zastopa direktor Fatur Marko, naslednji

## SKLEP

Rok za dopolnitev vloge za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja za obratovanje odlagališča nenevarnih odpadkov Dob v obdobju njegovega zaprtja ter izdajo okoljevarstvenega dovoljenja za obratovanje odlagališča glede emisij v vode, ki je bil stranki Javno Komunalno podjetje Prodnik d.o.o., Savska cesta 34, 1230 Domžale, določen v dopisu Agencije Republike Slovenije za okolje št. 35467-12/2016-7 z dne 15. 11. 2016, se podaljša do **28. 2. 2017**.

## Obrazložitev

Agencija Republike Slovenije za okolje, ki kot organ v sestavi Ministrstva za okolje in prostor opravlja naloge s področja varstva okolja (v nadaljevanju naslovni organ), je dne 31. 8. 2016 prejela vlogo stranke Javno Komunalno podjetje Prodnik d.o.o., Savska cesta 34, 1230 Domžale, ki jo zastopa direktor Fatur Marko (v nadaljevanju: stranka), za izdajo okoljevarstvenega dovoljenja za obratovanje odlagališča nenevarnih odpadkov Dob v obdobju njegovega zaprtja ter izdajo okoljevarstvenega dovoljenja za obratovanje odlagališča glede emisij v vode.

Naslovni organ je z dopisom št. št. 35467-12/2016-7 z dne 15. 11. 2016 stranko pozval k dopolnitvi vloge in ji postavil rok za dopolnitev vloge v roku 30 dni od prejema dopisa.

Stranka je v dopisu z dne 13. 12. 2016 prosila za podaljšanje s strani naslovnega organa postavljenega roka. Stranka pojasnjuje, da je z dopisom z dne 29. 11. 2016 zaprosil za dodatna pojasnila in navedbo pravne podlage v zvezi z zahtevano predložitvijo izjav občin, lastnic zaprtega odlagališča Dob, iz katerega bo razvidno, da so izjavo na podlagi 32. člena Uredbe o odlagališčih odpadkov sprejeli občinski svet občin lastnic, tj. Domžale, Moravče, Trzin, Mengeš in Lukovica. Nadalje stranka v dopisu z dne 13. 12. 2016 navaja, da ker do današnjega dne niso prejeli nikakršnega pojasnila s strani organa, naproša za podaljšanje rok v tej točki

predmetnega poziva, v kolikor bo naslovni organ vztrajal na predložitvi izjave občin, podpisane s strani občinskih svetov. Stranka predlaga podaljšanje 30 dnevne roka za predložitev izjav potrjenih s strani občinskih svetov vseh pet občin na podlagi 3. odstavka 99. člena ZUP za nadaljnjih 60 dni. Nadalje, potrditev izjave s strani občinskih svetov vseh pet občin namreč zahteva spoštovanje poslovnikov v zvezi sklicanih rokov za sejo posameznega občinskega sveta ter pripravo gradiv s katero se sklic seje utemelji.

Stranka je v dopisa z dne 29. 11. 2016 zaprosila za pojasnilo, zakaj izjava podpisana s strani zakonitih zastopnikov občine – županov, ni sprejemljiva v smislu zavezujočih določb Uredbe.

Prvi odstavek 76a. člen Uredbe o odlagališčih odpadkov (Uradni list RS, št. 10/14. 54/15 in 36/16) določa, da ne glede na 42. člen te uredbe lahko upravljavec iz prejšnjega člena, ki je do uveljavitve Uredbe o spremembah in dopolnitvah Uredbe o odlagališčih odpadkov (Uradni list RS, št. 36/16) vložil vlogo za okoljevarstveno dovoljenje iz prejšnjega člena, za odlagališče za nenevarne odpadke, ki je javna infrastruktura v lasti občine ali več občin, kot finančno jamstvo iz 42. člena te uredbe predloži izjavo *pristojnega organa občine* lastnice oziroma občin solastnic odlagališča, da so seznanjene z višino finančnega jamstva in odgovornostjo zagotavljanja izvirnih nalog občine, določenih z zakonom.

Naslovni organ pojasnjuje, da je pristojni organ občine občinski svet. Takšno stališče je bilo na izrecno pripombo Ministrstva za finance sprejeto v medresorski obravnavi in je navedeno tudi v obrazložitvi tega člena iste uredbe. Nenazadnje 29. člen Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO in 76/16 – odl. US) določa o pristojnosti občinskega sveta in se nanaša na sprejem proračuna in odsvojitve premoženja. Župan le predstavlja občinski svet in občino in iz izjave mora izhajati, da jo je podpisal župan kot zastopnik občinskega sveta.

V tretjem odstavku 99. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – ZUP-UPB2, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13; v nadaljevanju: ZUP) je določeno, da se rok, ki ga je določila uradna oseba, ki vodi postopek, in s predpisi določen rok, ki ga je mogoče podaljšati, lahko podaljša na prošnjo, ki jo vloži prizadeta oseba pred iztekom roka, če so podani opravičeni razlogi.

V četrtem odstavku 99. člena ZUP pa je določeno, da zoper sklep o podaljšanju roka ni pritožbe.

Naslovni organ je po pregledu dokumentacije ugotovil, da je stranka prošnjo za podaljšanje roka za predložitev izjave občine podala pravočasno, prav tako je v prošnji podala opravičene razloge za podaljšanje roka. Stranka z dopisom z dne 13. 12. 2016 zaproša za podaljšanje 30 dnevne roka za predložitev izjav potrjenih s strani občinskih svetov vseh pet občin na podlagi 3. odstavka 99. člena ZUP za nadaljnjih 60 dni ter, da potrditev izjave s strani občinskih svetov vseh pet občin namreč zahteva spoštovanje poslovnikov v zvezi sklicanih rokov za sejo posameznega občinskega sveta in pripravo gradiv s katero se sklic seje utemelji. Nadalje pojasnjuje, da navedeno v 30 dnevni roki ni izvedljivo, s čimer je podan opravičljiv razlog za podaljšanje roka na podlagi 3. odstavka 99. člena ZUP.

Po mnenju naslovnega organa je to opravičljiv razlog za podaljšanje roka, zato je glede na vse zgoraj navedeno skladno s tretjim odstavkom 99. člena ZUP odločil, kot izhaja iz 1. točke izreka sklepa.

**Pouk o pravnem sredstvu:** Skladno s četrtem odstavkom 99. člena ZUP zoper ta sklep ni pritožbe, lahko pa se ta sklep izpodbija v pritožbi zoper odločbo o glavni stvari.



Postopek vodila:

Jasna Gliha  
svetovalka II

Vročiti:

- Javno Komunalno podjetje Prodnik d.o.o., Savska cesta 34, 1230 Domžale – osebno.