

OBČINA TRZIN
Občinski svet

Številka: 25-00/2018

Številka zadeve: 9000-0002/2018-

Datum: 26. 03. 2018; 24. 04. 2018-popravek

ZAPISNIK

25. redne seje Občinskega sveta Občine Trzin, ki je bila v **sredo, 14. marca 2018**, s pričetkom ob **17.00 uri** v sejni sobi Občine Trzin, na Mengeški cesti 22 v Trzinu.

Sejo je sklical župan Občine Trzin, gospod Peter Ložar, na osnovi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO in 11/18 – ZSPDLS-1), 23. člena Statuta Občine Trzin (Uradni vestnik OT, št. 2/06 – uradno prečiščeno besedilo in 8/06) in 41. člena Poslovnika občinskega sveta Občine Trzin (Uradni vestnik OT, št. 3/99, 10/00 in 5/04).

NAVZOČI: /Lista prisotnosti je priloga izvorniku zapisnika/

Župan:

gospod Peter **LOŽAR** /Lista za trajnostni razvoj Trzina – Tone Peršak in sokrajani/.

Člani OS: gospod Milan **KARČE**/Lista za trajnostni razvoj Trzina – Tone Peršak in sokrajani/, gospa Dunja **ŠPENDAL**/Lista za trajnostni razvoj Trzina – Tone Peršak in sokrajani/, gospod Anton **KRALJ**/Lista za trajnostni razvoj Trzina – Tone Peršak in sokrajani/, gospa Nuša **REPŠE**/Lista za trajnostni razvoj Trzina – Tone Peršak in sokrajani/, gospa Klavdija **TRETJAK**/Lista za trajnostni razvoj Trzina – Tone Peršak in sokrajani/, gospod Peter **KRALJ**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/, gospod Romeo **PODLOGAR**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/, gospa Alenka **MARJETIČ ŽNIDER**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/, gospod Rado **GLADEK**/SDS/, gospod Miha **PANČUR**/SDS/ in gospa Marjeta **ZUPAN**/Lista Trzin je naš dom/.

Odsotnost opravičila: gospod Valentin **KOLENC**/Lista Trzin je naš dom/ in gospod Edward Justin **JERAK**/Lista združeni Trzin/.

Neopravičeno odsotni: /

Občinska uprava:

Ga. Ana **MOVRIN** in ga. Barbara **GRADIŠEK**.

Odsotnost opravičili: Ga. Polona **GORŠE PRUSNIK** in ga. Bojana **LENARŠIČ**.

Navzoči vabljeni:

- predstavnica podjetja Urbi d.o.o., ga. Judita **THALER** in predstavnik podjetja Oikos, d.o.o., g. Jurij **KOBAL**, pri 1. točki dnevnega reda,
- predstavnica Nadzornega odbora Občine Trzin, ga. Blanka **JANKOVIČ**,
- odgovorna urednica glasila Odsev, ga. Vesna **SIVEC POLJANŠEK**.

Opravičeno odsotni: /

Neopravičeno odsotni: /

Ostali vabljeni: /

Ostali navzoči: /

Na začetku seje je bilo navzočih 11 občinskih svetnikov in svetnic.

Pregled in potrditev zapisnikov 23. in 24. redne seje:

- **zapisnik 23. redne seje:**

Pripomb na zapisnik 23. redne seje ni bilo, zato so člani in članice občinskega sveta soglasno (z 11. glasovi »za«) sprejeli naslednji

SKLEP

Zapisnik 23. redne seje Občinskega sveta Občine Trzin, z dne 21. 12. 2017, se sprejme in potrdi.

- **zapisnik 24. redne seje:**

Pripomb na zapisnik 24. redne seje ni bilo, zato so člani in članice občinskega sveta soglasno (z 11. glasovi »za«) sprejeli naslednji

SKLEP

Zapisnik 24. redne seje Občinskega sveta Občine Trzin, z dne 14. 02. 2018, se sprejme in potrdi.

Odločanje o dnevnem redu 25. redne seje:

- Predlogi za razširitev dnevnega reda 25. redne seje z novimi točkami:
Predlogov za razširitev dnevnega reda ni bilo.

- Predlogi za umik točk z dnevnega reda 25. redne seje:
G. Romeo **PODLOGAR**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/ predlaga umik 1. točke dnevnega reda z naslovom: **Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Trzin – strateški in izvedbeni del (2SD OPN), dopolnjen osnutek – prva obravnava.** Obrazložitev: Kar zadeva prvo točko smatra, da ni primerno pripravljena. Razlog: na začetku te točke prebere, da so bile določene dejavnosti, s katerimi občinski svet ni bil seznanjen in to je, na primer, da je od novembra 2015 do novembra 2016 še vedno potekalo sprejemanje pobud občanov za spremembo in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta (opomba: v nadaljevanju OPN) Trzin. Tega, kot predsednik komisije za okolje in prostor, ni vedel. Takrat, ko se je začelo s postopkom priprave sprememb OPN, je bil tudi določen rok, do kdaj morajo občani podati svoje predloge. Tisti rok je potekel in sedaj sliši, da so v tem gradivu upoštevani novi, dodatni. To je ena stvar, ki ni sprejemljiva. To se pravi, da vsebuje stvari, s katerimi niti občinski svet ni bil seznanjen, niti jih ni potrdil. Druga stvar pa je, da postopek odprtja sprememb OPN, ni primerno opisan v gradivu, tako kot bi moral biti. Morali bi biti navedeni vsi postopki, od začetka, ko se je odprl ta OPN in potem vse nadaljnjo. Stvar je v tem, da v tem zboru občinskega sveta, niso vsi isti svetniki, kot so bili takrat, ko se je s tem OPN začelo, ko je bil odprt. Zato bi bila dolžnost, da je v gradivu kompleten postopek naveden, tako, da so vsi seznanjeni, da gre lahko zadeva naprej. To se da popraviti, to ni noben problem, zato predlaga, da se ta točka prestavi na naslednjo sejo in se gradivo popravi in dopolni. Zato predlaga, da se točka umakne. Če se svet ne bo s tem strinjal, se lahko v okviru točke še dogovori, da se točka prekine in, da se potem naslednjič obravnava celovito dokumentacijo. Meni pa, da je zaradi racionalnosti bolje, da se to prestavi na naslednjo sejo.

G. **župan** pojasni, da je postopek odprt in, da se pobude sprejema ves čas. Sprejemale so se že od leta 2012 naprej in se zbirajo in lahko dopolnjujejo tudi med postopkom. Občinski svetniki pripravljeno gradivo prvič obravnavajo na občinskem svetu takrat, ko ga enkrat v prvem krogu pregledajo pristojni nosilci urejanja prostora. Postopek bo obrazložila gospa Thaler. Smatra, da ni nobene potrebe, da bi kaj prestavljali. Tako ali tako se že od leta 2014 to vleče in ne vidi nobenega razloga, ker ne razume, kaj svetnika moti, če občani lahko ves čas podajajo pobude. Občina samo opozori, da se en čas ve, da takrat se res to zbira. Vse ostalo, kar se potem naprej nabira, se, če je možno, lahko vključuje. Predlog bo dal na glasovanje.

G. **Podlogar** poudari, da je stvar v tem, da je to pomembno. V času, ko je bil predsednik Odbora za okolje in prostor, ni imel možnosti. Je predlagal. Če bi vedel, da se tako posluje... Čeprav, če se definira in odpre zbiranje predlogov in določi rok, do kdaj se zbira, potem se takrat zaključí.

Po besedah g. **župana** to ni res.

G. **Podlogar** nadaljuje, da gre za zbiranje pobud za te spremembe. Zagotovo obstaja možnost, da se za naslednjič, ko se bo naslednjič odpiralo, da se še naprej zbirajo pripombe in pobude. To zagotovo je možnost ves čas, to se strinja. Ostalo, v okviru tega, pa ne. Zakaj je tako, bo še med točko dopolnil. Ampak stvar je v tem, da se je na ta način, kakor je župan zadevo peljal, koruptivno tveganje veliko povečalo, ker tisti, ki župana poznajo, tisti, ki so bili seznanjeni s tem, da bo župan sprejemal še to, so imeli možnost vlagati nove pobude.

Župan g. Podlogarju jemlje besedo, ker špekulira.

G. **Podlogar** vztraja, da besedo še ima, da je to replika.

G. **župan** nadaljuje, da g. Podlogar nima besede, saj je obrazložil in povedal, zakaj smatra, da naj bi točko umaknili, njegova replika pa je šla krepko čez. Dana mu je bila možnost in povedal je svoje. Daje na glasovanje predlog, da se točka umakne z dnevnega reda.

Kdo je za umik točke **1. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Trzin – strateški in izvedbeni del (2SD OPN), dopolnjen osnutek – prva obravnava z dnevnega reda?**

ZA – 3

PROTI – 7

Predlog o umiku točke z dnevnega reda je bil s 3. glasovi »za« in 7. »proti« zavržen.

Glasovanje o predlogu dnevnega reda, ki vsebuje 6 točk.

S 7. glasovi »za« in 3. »proti« je bil sprejet

DNEVNI RED:

- 1. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Trzin – strateški in izvedbeni del (2SD OPN), dopolnjen osnutek – prva obravnava;**
- 2. Vprašanja in pobude občinskih svetnikov;**
- 3. Ugotovitveni sklep o vrednosti točke za izračun občinske takse v Občini Trzin;**
- 4. Seznanitev s Končnim poročilom o opravljenem Nadzoru nad porabo sredstev Kulturno umetniškega društva Franc Kotar Trzin za leto 2016;**
- 5. Sprememba in dopolnitev Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Trzin za leto 2018;**
- 6. Mnenja o kandidatih za ravnatelja Osnovne šole Trzin, ki izpolnjujejo pogoje za imenovanje.**

K točki 1/

Podrobnejšo obrazložitev gradiva sta podala Judita Thaler, predstavnica podjetja Urbi d.o.o. in Jurij Kopal, predstavnik podjetja Oikos, d.o.o.

Stališča delovnih teles so podali: Milan KARČE, predsednik Statutarno pravne komisije (Po razpravi smo glasovali 3 za, 1 proti in 1 vzdržan glas.); Miha PANČUR, namestnik predsednika Odbora za okolje in prostor; Nuše REPŠE, predsednica Odbora za gospodarske javne službe in varstvo okolja ter Anton KRALJ, predsednik Odbora za finance in premoženje (Odbor je glasoval s 3. glasovi za in 2 vzdržana.).

Razpravljali so: Romeo **PODLOGAR**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/, župan Peter **LOŽAR**, Ana **MOVRIN**/višja svetovalka župana za okolje in prostor/, Alenka **MARJETČ ŽNIDER**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/, Anton **KRALJ**/Lista za trajnostni razvoj Trzina – Tone Peršak in sokrajani/ in Peter **KRALJ**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/.

Med razpravo sta g. Romeo **Podlogar**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/ in g. **župan** želela, da se njuna razprava v celoti zapiše v zapisnik.

G. **župan** preda besedo g. Podlogarju.

G. **Romeo Podlogar** se zahvali županu za besedo in ga pokliče Peterček.

G. **župan** povpraša svetnika, če je prav razumel, da ga je poklical Peterček in ga prosi, naj se obnaša spoštljivo, saj se vsi na seji obnašajo spoštljivo.

G. **Podlogar** želi nekaj pripomniti, vendar mu **župan** vzame besedo, ker želi prej še nekaj povedati. Vsi na seji se obnašajo spoštljivo, eden drugega vikajo, svetnik pa to ignorira. To kaže njegov odnos do ostalih kolegov v občinskem svetu in do občinskega sveta. Je pa to stvar svetnika, ki mu predaja besedo.

G. **Podlogar** poudari, da je bil Romeo Podlogar vedno proti sprenevedanjem in tudi še bo ostal naprej. Da pa je kakšno posebno vikanje, kakšnega starejšega, ki si zasluži, normalno, oziroma večino jih vika, župana pa sigurno ne bo, ker vidi na kakšen način tudi vodi to občino, nima pojma o lokalni samoupravi, ne ve, kaj je lokalna samouprava in ne ve kakšno funkcijo opravlja. To, kar je bilo videti, kako se to vodi, ta proces, je v uvodu pravilno povedal. Občinski svet je tisti, ki najprej odloča o spremembah, o smeri razvoja kraja, zato je bil tudi predviden postopek. Leta 2014 se je postopek začel in je bilo predvideno do kdaj se zbirajo predlogi od občanov. Na podoben način, kot je župan potem kasneje nadaljeval, ja zastavil že njegov predhodnik. Ko je svetnik to izvedel, je zahteval, da se vse občane obvesti, da je praktično OPN odprt, da so bo OPN spreminjal in občani so bili pozvani, da lahko dajo pobude za spremembo. Določen je bil rok, katerega so se držali in po poteku tega roka, je šlo s postopkom naprej. Potem so nastopile volitve. Po volitvah je svetnik dobil zaupano funkcijo predsednika Odbora za okolje in prostor in praktično takoj so se lotili ankete, da ugotovijo želje, potrebe in prioritete občanov. Pri analizi na začetku ni bilo polne podpore, ampak izvedena je bila dovolj hitro in dobili so dovolj kvalitetno analizo. Ugotovili so, kaj občani še želijo v Trzinu, da se umesti v prostor, da se zgradi. Ugotovili so, kakšne so prioritete, kdaj in kje. In dobili so tudi podatke o tem, da se lažje razume želje. Želje in prioritete so bile različne, glede na to iz katerega dela Trzina so občani glasovali. Po prejemu analize, je svetnik predlagal, kot predsednik odbora in kot občinski svetnik, da se naredi urbanistična študija in, da se v prostor umesti te objekte, za katere so občane povprašali in za katere so dali mandat, da jih želijo v kraju. Povedali so tudi prioritete, kaj naj bi bilo, kaj želijo prvo in kaj drugo in kaj tretje, vsaj okvirno. Meni, da je bila anketa kar relativno dobro sprejeta in resno izvedena oziroma izpolnjena. Predlagal je, da se to umesti, da se zaustavi postopek sprememb OPN-ja, zato, da se še to umesti. In potem na podlagi tega se gre naprej v ves

postopek sprememb. Ve se, da je postopek sprememb OPN-ja zelo dolgotrajen in, da tudi ni poceni. Rečeno je bilo, da ni denarja za to, da bi se naredila urbanistična delavnica in zato je ostalo na tem. Smatral je, do zdaj, dokler ni dobil gradiva za to sejo, da se je pač upoštevalo samo tiste pripombe oziroma tisti predlogi, ki so bili zbrani v okviru še leta 2014. Zato tudi sam ni na podlagi te ankete podal pobude, predloga sprememb. In do sedaj je bilo vse tiho. V gradivu za to sejo pa prebere: Občina Trzin je od novembra 2015 do novembra 2016 v postopek vključila še dodatne pobude občanov za spremembe in dopolnitve OPN Trzin. Te so bile posredovane pripravljavcu tega akta pred pripravo dopolnjenega osnutka. Svetnika zanima, kako je to, kdo je zdaj tisti, ki je dal smernice za pripravo okoljskega poročila, kje se je ustavil? Zanima ga tudi kje se je ustavil, na katerih pobudah? Do sedaj so bili svetniki navajeni, da so dobili vse pobude, izrazili mnenje o teh pobudah in ali so sprejemljive ali ne. To je občinski svet obravnaval. In potem se je šlo naprej, priprava dokumentacije za prvo branje in potem naprej. V tem mandatu pa župan, kot vidi, odloča vse sam. Ne potrebuje mnenja občinskega sveta, ki je glavno telo odločanja v Občini Trzin. Ne potrebuje niti za pripravo investicijske dokumentacije. Za nič ne potrebuje občinskega sveta. Stran se meče denar za sejnine, za seje odborov, za čas, zato ker župan s svojimi res enormnimi izkušnjami življenjskimi iz poslovnega sveta, ki jih ima, je sposoben odločati, kaj Trzin potrebuje, na kakšen način se bo peljala zadeva, o vsem. Obrazložitev za OPN, za te tri strateške dokumente, je napisana praktično na eni strani. Na eni strani. Kje so te stvari? Kot je prvo povedal, najprej bi moral občinski svet zavzeti stališča, da se potem na podlagi teh stališč, kakšna stvar daje v presojo za okolje in se daje naprej urbanistom za umestitev v dokument. To je ena stvar. Druga stvar pa je, da se je v Trzinu že od vsega začetka, ko je bilo še rečeno, da občina ne more obstajati, če nima lastnega pokopališča, pogovarjalo o prostoru za pokopališče. In zdaj župan se je sam odločil, kje bo pokopališče, sam. Okoljska presoja je narejena za tam, kjer bo pokopališče. Kdo je to odločil? Na podlagi česa? Na zadnji anketi, ki je bila narejena, ki je kolikor toliko verodostojna glede števila udeležencev ankete, ta lokacija ni bila izbrana, ni bila najboljša. Ne, župan se je odločil, da bo tam in je praktično zapeljal kolesje, da bo tam pokopališče. Da ostalih stvari sploh ne gre gledat..... Morda ni ves dokument zanič, ampak problem so osnove, problem je to, da je v kraju, kot lahko svetniki vidijo tudi sami, samo še malo prostora, da se ga oblikuje. Trzin je eno urbanistično skropucalo že do sedaj in s tem se nadaljuje naprej. Ravno zato je Odbor za okolje in prostor naredil anketo, ker je želel videti katere stvari je treba še umestiti v prostor, da bo kar se da v tistem trenutku še nekako urbanistična celota. Zdaj naj bi se speljalo te zadeve naprej, ne bo se, ker nima podatkov, kako je bilo, ali so kakšni prijatelj, ki imajo, ki so lastniki kmetijskih zemljišč, lahko do župana prišli, ker so pač bili iz istega posla, pa so lahko leta 2015 in 2016 še predlagali, da bi nekje še malo povečali, nekje bi malo zmanjšali, nekaj bi dali stran....

G. **župan** svetnika opozori, naj bo pazljiv.

G. **Podlogar** nadaljuje, da način, oziroma sistem, ki je postavljen, je omogočal korupcijo. Je omogočal, ne pravi.... Korupcijsko tveganje je na ta način bilo veliko večje kot se drugače to dela, tako kot je praviloma.

G. **župan** poudari, da bo šel ta del na zapisnik.

G. **Podlogar** želi, da gre vse njegovo izlaganje na zapisnik.

G. **župan** se s tem strinja.

Po mnenju g. **Podlogarja** je to velika žalitev za občane Trzina, da popustijo županu, s takšnimi poslovnimi življenjskimi izkušnjami, da sam oblikuje ta kraj, ob pomoči 7. ali 8., na tej seji verjetno 7., občinskih, v glavnem mladih, svetnikov. S tem, da v gradivu ni niti postopka, nič. Gradivo je slabo pripravljeno, zato je predlagal, da se popravi, da se doda tiste stvari, katere so potrebne, tako kot je bilo v uvodu povedano. V uvodu je bilo povedano, da se je začel ta postopek v prejšnjem mandatu. Se pravi, da je bila dolžnost pripravjalca gradiva, da pove, kaj je bilo že v prejšnjem mandatu narejeno, na kakšen način, detajlno in, da se potem gre naprej.

G. **župan** najprej poda pojasnila glede pokopališča, ki je bilo očitno najbolj problematično. To je pravzaprav tudi edina stvar, ki je tudi res spremenjena, kar se vsega tiče. Za začetek začenja z Analizo upravičenosti predlaganih lokacij za trzinsko pokopališče v Odsevu iz septembra 2006. Predvideva, da je bilo to ob priliki, ko je bil razpisan referendum in je bilo določeno, da ima vsaka stran nek svoj prostor v Odsevu, da obrazloži, zakaj je za ali proti lokaciji, ki je bila takrat na pajkovem hribčku, globoko v gozdu. To analizo je pripravil arhitekt Jože Nemeč in ta analiza je bila potem tudi objavljena v Odsevu leta 2006 in tudi na spletni strani Liste za zeleni Trzin, misli, da je bila do leta 2015 stalno objavljena. In sicer, predlagane in ocenjene so tri možnosti lokacije pokopališča za območje občine Trzin. Lokacija v gozdu Pajkov hribček, ki jo predlaga občinska uprava, lokacija med gozdom in naseljem novi Trzin, na nasipih gradbenih odpadkov Dobrave in lokacija na travniku med hribom Onger in starim Trzinom v bližini cerkve. Kdor bo šel pogledat v Odsev leta 2006, na spletni strani je še zmeraj vse to gor, bo videl. Kar se tiče lokacije v gozdu, po vseh merilih, razen vplivov na bivalno okolje, je lokacija najslabše ocenjena. Lokacija je zato neprimerna. To je lokacija v gozdu na Pajkovem gričku. Lokacija na nasipu gradbeni odpadki, to kar se sedaj vidi v predlogu, je po vseh merilih dobro ocenjena. Lokacija je zelo sprejemljiva. Lokacija v bližini cerkve. Po vseh merilih je lokacija dobro ocenjena, razen glede vplivov na bivalno okolje, zaradi približevanja stanovanjskim zgradbam. Lokacija je sprejemljiva. Potem je prišla še Študija izbora lokacij pokopališča v Občini Trzin, ki je bila zaključena v aprilu leta 2009. Predlaga pet minut pavze, da si svetniki ogledajo to študijo, nato pa ugotovi, da pavza ni potrebna, ker si svetniki študijo lahko spotoma ogledajo. Tudi v tej študiji, ki je bila naročena in tudi financirana s strani občinske uprave, je praktično prišlo do identičnih ugotovitev oziroma je prišla takrat občinska uprava do identičnih ugotovitev, zato se je potem s spremembami OPN-ja to vneslo v predlog. Zelo ga preseneča, da pride taka negativna kritika s strani Liste za zeleni Trzin, ki je v bistvu, pravzaprav, ko je bil referendum, predlagala to lokacijo. In, če bom kaj težko razumel, bo pa to težko razumel. To je ta prva stvar. Kar zadeva anketo pa, če svetnik pravi, da je bila anketa narejena v letu 2015, je pa proti temu, da bi se karkoli upoštevalo, kar je bilo v letu 2015 in 2016.... To so bile malenkosti, gospa Judita lahko pove, da ni bilo ničesar, kar bi se širilo območje pozidave. Bile so manjše zadeve, kar se tiče namembnost, kjer občina skuša iti ljudem na roko. Ni pa tukaj nobene razširjene pozidave, kot se lahko vidi, sploh ni nobene razširjene pozidave, razen pokopališča, ki pa je bila, s strani župana, ena od praktično usklajenih zadev. Besedo preda gospe Movrin.

Ga. Ana **MOVRIN**/višja svetovalka župana za okolje in prostor/.

V nadaljevanju g. **Podlogar** poda repliko. Vprašal je že na Statutarno pravni komisiji župana, ki je bil edini predstavnik občine in ni znal niti pokazati, niti povedati, kje je obrazložitev. Nekako se je spomnil, da nekaj mogoče je, ampak ni vedel kje. Tudi on v tem trenutku ne more komentirati, ni časa, da bi pogledal, kje je, kako je.

Ga. Ana **Movrin**.

G. **Podlogar** se gospe Movrin zahvaljuje za odgovor. Kar zadeva razmišljanje Liste za zeleni Trzin, misli, da Lista za zeleni Trzin, oziroma ne misli, ve, ker to so pokazali rezultati na volitvah, ne predstavlja vseh občanov. To je prva stvar. Druga stvar je, če se je takrat iskalo manj slabo stvar, ne ve, mogoče je resnično bilo to kje omenjeno, ampak on je bil na zboru občanov, je bil aktiven. Na zboru občanov, ko se je nabralo nekje 80, 90 ljudi, se pravi, ni bilo niti 5% občanov, torej se ni veljavno sklepalo. Tone Peršak in pripravljavci so razlagali, kje bi bilo pokopališče primerno. Na koncu je on posilil, svetnik je rekel sicer, da ni potrebe, vendar je posilil glasovanje tistih ljudi, ki so bili prisotni. Iz glasovanja se je izkazalo, da je za eno lokacijo glasovalo na primer, po svetnikovem spominu, 20, 23 mogoče 27 ljudi. Lokacija, ki je zmagala na tistem zboru občanov, je bila predlagana na sami seji. Ni bila niti ena izmed tistih, katere je predložil pripravljavec študije. Na anketi je zmagala, oziroma se je največ ljudi odločilo, da bi bilo primerno pokopališče v starem delu Trzina. Druga lokacija je bila na južnem delu proge in tretja je bila na tej lokaciji, o kateri se zdaj govori. Svetniki si lahko ogledajo anketo, saj jo imajo, so jo prejeli, se je to obravnavalo. Meni, da za take pomembne, tudi finančno zahtevne stvari, se ne more posameznik odločiti. Seveda se govori o lokalni

samoupravi in se iščejo tisti kompromisi, ki so sprejemljivi za čim več ljudi, to je dejstvo, da ne bodo vedno vsi zadovoljni. Na podlagi teh podatkov, ta izbira lokacije ni primerna. Ko bo šlo to v Odsev, se bo izkazalo, če bo pravilno predstavljeno, kakšno nezadovoljstvo bo pri določenih delih. Seveda je bilo pa nekaj ugotovljeno, v anketi se je pokazalo, da ljudje pokopališča ne želijo imeti blizu sebe. Vsi so rekli, da se strinjajo s pokopališčem in, da ga potrebujejo, samo nekje 26 ali 28% občanov meni, da ga ne potrebuje. To je po eni strani po deležih največji del, ampak, če se pa gledamo tiste, ki so se opredelili, jih pa 73% meni, da bi ga nekam stisnili. Ampak stari Trzinci bi ga stisnili v Mlake, iz Mlak bi ga stisnili v stari Trzin in cona bi ga tudi umestila bolj stran. Tako, da se pravi prostor po mnenju svetnika, še ni našel. Pa ne igra vloge, je samo eden od občanov, z enim glasom. Je pa duša kraja stari del Trzina. Občani novega dela Trzina so se preselili in nikoli, žal nikoli ne bodo tako kot je stari del Trzina. Stari del Trzina ima svojo kulturno dediščino, zato ni prav, da se ne pomaga, da se ne poskrbi niti za glaven kulturni spomenik, cerkev, da tako propada. Cerkev s fasado kaže na lokalno samoupravo, na nivo lokalne samouprave v Trzinu.

G. **župan** preda besedo gospe Alenki Marjetič Žnider.

Ga. Alenka **MARJETIČ ŽNIDER**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/, Ana **MOVRIN**/višja svetovalka župana za okolje in prostor/.

G. **župana** zanima, če bi želel še kdo razpravljati? Besedo predaja gospodu Podlogarju.

G. **Podlogar** daje prednost, če želi še kdo razpravljati in bo on na koncu.

G. **župan** svetnika povpraša, če je rad na koncu in ima zaključno besedo? G. Podlogarju predaja besedo, ker nihče drug ne želi razpravljati.

G. **Podlogar** želi povedati, da je sprejem OPN-ja resnično bistvena zadeva lokalne samouprave. Občina Trzin je tako majhna, da, če ne bi imeli vpliva na to, kaj se s krajem dogaja, praktično občine ne bi potrebovali. Ena stvar je še pomembna in sicer finance. Če lokalna samouprava, se pravi občina, ne bi vplivala, ne bi odločala o svojem prostoru, kar bi se dogajalo, če bi bili še vedno pod Občino Domžale, bi imeli v občinskem svetu samo 2 ali 3 svetnike. Drugače občine ne bi rabili, definitivno je prevelik strošek za to, kar se dogaja. Zato mu ni vseeno in zato pravi, da je treba peljati spremembe OPN-ja, tako kot je treba. Zakaj? Zato, ker so prisotni vedno visoki stroški in, ker smo odgovorni za naš prostor, za naš kraj. Imamo to možnost, smo svoja občina. Občani skupaj so intelektualno visoko rangirani, to se je pokazalo, intelektualno je velik potencial v Trzinu. To je velika žalitev, da potem nismo sposobni svojega kraja urbanizirati tako kot je treba, na podlagi strokovnih podlag, na podlagi ene res kvalitetne urbanistične študije. Ampak kar tako: aha, tukaj bomo pa naredili krožišče. Zakaj? Zato, da bo imel naš župan krožišče. Aha, tukaj bomo pa dali en spomenik in zdaj ugotovimo, da ta spomenik sploh ne stoji na Trzinskem zemljišču.

G. **župan** sprašuje, na katerem potem stoji, na Mengeškem?

G. **Podlogar** poudari, da zemljišče ni v lasti Občine Trzin.

G. **župana** zanima o čem svetnik govori.

G. **Podlogar** pojasni, da gre za fontano.

G. **župan** odgovori, da je fontana 97% last Občine Trzin, kar je tudi povedal.

G. **Podlogar** želi nekaj pripomniti, vendar ga **župan** prekine in poudari, da on vodi sejo. Če želi svetnik o tem razpravljati, bo kasneje še na vrsti ta točka in bo lahko še razpravljal.

G. **Podlogar** pripomni, da župan ni vedel in, da je razlagal, da občina ni lastnik.

G. **župan** poudari, da je takoj povedal, da je občina v solastnini.

Po besedah g. **Podlogarja** je župan sedaj hitro skočil, da vsaj eno stvar o Trzinu ve.

G. **župan** ponovno poudari, da je takoj povedal, da je občina v solastnini.

G. **Podlogar** vztraja, da ni povedal.

G. **župan** zaključí, da občina odkupuje delež, da je takoj povedal, da so tam trije lastniki. Svetnika sprašuje, če želi še kaj povedati.

G. **Podlogar** poudari, da je pred svetniki velika odgovornost. Zaveda se, da je to prvo branje in ve, da potem sledijo še postopki, ampak že v osnovi, zato, ker se je zadeve na ta način lotilo, ker je bilo danes predstavljeno strateško in prostorsko, v aktih je pa že detajlno tudi razdelano, kaj na posameznem področju, in ni narejena strategija, ker se ve, kako je, če se želi narediti neko urbano središče, če se hoče na tem stavbnem zemljišču, kolikor jih še je v Trzinu, narediti neko občinsko središče, tako kot se gre. Ljudje si želijo večnamensko dvorano, želijo kulturni dom, želijo tudi nov gasilski dom, tako, da če se ne naredi kvalitetno tega projekta, ker bo to pomenilo, da je za parkirišča za gasilski dom potrebno toliko prostora, za KUD toliko, da to ne bo celota in bo to spet ena spakedravščina. Zato poziva oziroma daje predlog, da se ta seja prekine, da se dobro razmisli še enkrat, preden se gre naprej v prvo branje. Da se pregleda dokumentacija, da se da županu možnost, ker je sam odločal katere stvari so dobre, katere ne, da občinski svet prepriča s svojim razmišljanjem, kakor je rekel na zboru občanov, s svojo kmečko pametjo, da prepriča svetnike in potem se nadaljuje ta postopek.

G. **župan** povpraša, če bi želel še kdo razpravljati.

G. Peter **KRALJ**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/.

G. **župana** zanima, če so se prav razumeli? Kar se pozidave tiče, se širi samo pokopališče, kot je že razložil svoje stališče. Obžaluje, da je tukaj taka zgodba in preseneča ga, ker je menil, da je to pravzaprav zgodba, ki bo imela najmanj težav, saj je vse ostalo okrog cerkve poplavno območje in nikoli ne bi prišli čez. Pod železnico je kmetijsko in še poplavno območje. Nikoli ne bi prišli čez. Te bitke pri nosilcih urejanja prostora so zelo hude. Potem je samo še obvoznica. Drugače se določeni deli celo krčijo. Vse to, kar je videti ob Mengeški, vse te male pobude, ki so, so objekti, ki imajo gradbeno dovoljenje in se razširi za 5 metrov, kakor je bilo nekoč, ko se je to začelo zidati, napaka. Športna dvorana si težko predstavlja kje drugje, kot zraven šole, ker je nikoli ne bi napolnili. Kako bi jo napolnili? Če dvorana ni za to, da jo otroci uporabljajo, je brez veze, kar so se vsi strokovnjaki, s katerimi se je župan pogovarjal, strinjali, da tukaj je edina pametna rešitev, da je zraven šole, ker je to edino, da bo uporabno. Težko si predstavlja, da bodo otroci hodil na telovadbo pol kilometra nekam dol na konec Trzina, tudi, če se najde še nekje prostor, ki bi lahko za to bil. To so vse stvari, ki so bile že sprejete v prostoru. Če kdo najde novo rešitev, ki bo boljša, jo bo z veseljem sprejel, je bil odprt za predloge. Tudi kar zadeva anketo iz leta 2015, ko svetnik pravi, da bi jo morali upoštevati, se sprašuje, kako, če ne dopušča tega, da bi se karkoli po letu 2014 vneslo v predlog. Svetnik se sam s sabo spravlja v kontradiktorni položaj oziroma sam sebe demantira. Tako da, toliko kar se tega tiče. Kar zadeva župana, se pozidava pravzaprav krči, skoraj da krči. S prejšnjimi spremembami se je zmanjšalo v industrijski coni, zdaj se predlagani deli pravzaprav zmanjšujejo, razen pokopališča in obvoznice. Če svetniki dobro pogledajo, je to edina stvar in tukaj se nikjer ne širi. Razumel bi, če bi bila nova pozidava, če bi se neki novi hektari površin dajali za to, ampak se ne. Obseg pozidave, kar se tiče gradnje zasebnih hiš, poslovnih prostorov, je praktično identičen.

G. **Podlogar** poda repliko glede kontradiktornosti pri tem, kar je povedal. Prepričan je bil, da je zaključena zadeva. V tistem trenutku je bil prepričan, da je zaprta. Predlagal je, da se ustavi delovanje, proces sprejemanja OPN-ja, da se naredi še to urbanistično ali delavnico ali študijo, da se umestijo ti

predlogi in potem se gre naprej. To kar je župan spet potegnul ven in se spreneveda. In zdaj naj bi ga vikal. Stvar je v tem, da je bilo rečeno, da ni denarja in, da se to ne da in se gre naprej z zadevo. To so tudi razlogi oziroma eden izmed razlogov, da je kot predsednik Odbora za okolje in prostor odstopil, ker si je sam pri sebi rekel, da ne bo pajac. Že na odboru je bilo ugotovljeno, da občina in župan vodi, se pogovarja o stvareh, o katerih bi moral, je pristojen Odbor za okolje in prostor. Župan se je sam pogovarjal naprej. Svetniki so kar na sami seji izvedeli, da zadaj obstajajo dokumenti, dogovori in tako naprej. Z vsem tem bi se moral seznaniti Odbor za okolje in prostor, ker je pristojen za to. Župan ne ve kaj, ne ve kako naj bi potekala lokalna samouprava, ne razume, ne želi vedeti, kako so razdeljene vloge, ne razume svoje vloge kot župan. Posledica tega je to, o čemer se na tej seji govori.

G. **župana** veseli, da svetnik razume svojo vlogo.

G. **Podlogar** nadaljuje, da preden je župan umestil nekam in dal pripravljavcem nalog, kje bo pokopališče, Odbor za okolje in prostor o tem ni odločal. Pregledal je vse zapisnike, tudi po tem, ko je odstopil. O tem ni odločal. To je župan sam naredil. Naj se županu naredi predsedniški mandat, saj je na isti ravni kot Trump.

G. **župan** opomni gospoda Podlogarja, da zahaja s teme.

G. **Podlogar** trdi, da ne zahaja in, da so to danes posledice.

G. **župan** ponovno opomni g. Podlogarja, da naj se drži teme.

G. **Podlogar** poudari, da je župan sam odločal in, da je občina za to dala tudi denar. Občina je z denarjem občanov, ne z denarjem občinskega sveta, ampak z denarjem od vseh občanov, naročila študije, za katere je župan sam dal smernice. Župan ni razumel te zgodbe, kako poteka lokalna samouprava. Ne ve in noče. Res pa je, da zakonodaja je v Sloveniji tako narejena, da, če je večina, če ima župan 7 glasov, ki bodo dvigovali roko, zaradi takšnega ali drugačnega razloga, potem lahko dela kar želi. Tako dela Popovič s svojo večino, tako dela Jankovič s svojo večino in misli, da Jankovič veliko več dobrega, kakor župan.

G. **župan** gospoda Podlogarja ponovno opozori in mu jemlje besedo, ker je popolnoma zašel s teme. Vsi lahko še enkrat preberejo Zakon o lokalni samoupravi, pa se bo potem videlo, kako pride vse skupaj.

G. **Podlogar** se strinja s tem, da se prebere Zakon o lokalni samoupravi.

G. **župan** povpraša, če bi še kdo želel razpravljati v tej točki?

G. **Podlogar** želi, da gre vse, kar je povedal, na zapisnik. Ne bi bilo pa slabo, če gre na zapisnik tudi od župana, če se strinja.

G. **župan** gospoda Podlogarja opomni, da bo dal svoje zadeve na zapisnik, ker je sam že tako ali tako povedal, da gredo njegove zadeve vse na zapisnik, ker bodo o določenih navedbah, ki jih je svetnik danes povedal, odločale pristojne inštanice. Tako, da svetnik ve, ker si ne more privoščiti kar povprek insinucije take s koruptivnostjo in podobnimi zadevami.

G. **Podlogar** vztraja, da koruptivna tveganja so, sigurno so se povečala, na ta način, ker se je na ta način to dogajalo.

G. **župan** opozarja g. Podlogarja, naj pazi.

G. **Podlogar** nadaljuje, da obstaja veliko povečanje koruptivnega tveganja, kakor je sicer. Naj se še enkrat zapiše, da je še enkrat to poudaril in se bo potem govorilo.

G. župan zaključuje razpravo in daje na glasovanje sklep.

S 7. glasovi »za« in 3. »proti« je bil sprejet

SKLEP

Občinski svet Občine Trzin je na 25. redni seji 14. marca 2018 obravnaval dopolnjen osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Trzin – strateški in izvedbeni del (2SD OPN Trzin) v prvi obravnavi in ocenil, da je gradivo primerno pripravljeno za nadaljnjo obravnavo.

Po glasovanju so sejo zapustili ga. Judita Thaler, predstavnica podjetja Urbi d.o.o., g. Jurij Kobal, predstavnik podjetja Oikos, d.o.o., ga. Ana Movrin, višja svetovalka župana za okolje in prostor in svetnik g. Romeo Podlogar (ob 18.30 uri). Prisotnih je 10 članov občinskega sveta.

K točki 2/

Pod točko vprašanja in pobude so člani občinskega sveta podali naslednja vprašanja in pobude:

1) Gospod Rado GLADEK/SDS/:

- a) Na zadnji seji občinskega sveta je bil potrjen nov mandat članici Občinske volilne komisije (opomba: v nadaljevanju OVK). Imen ne bo navajal, ker meni, da bo jasno, o kom je govora. Za nadomestnega člana OVK so na Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja prispeli trije predlogi. Komisija je bila načeloma skoraj soglasna, da je predlagana kandidatka, ki je bila kasneje tudi potrjena na občinskem svetu, primerna. V fazi postopka izbire kandidata, pa je bil zamolčan en podatek s strani predlagateljice Marjetič Žnidarjeve, in sicer, da je v OVK kot nadomestni član, že partner nove predlagane kandidatke. Tako je nastala situacija, da je sedaj v OVK kot članica ta nova kandidatka, kot nadomestni član, pa njen zakonski partner. Zadeva ni bila opažena, ker sta različna priimka. S pravnega vidika naj sicer to ne bi bilo sporno, je pa nehygienično, ker lahko nastopi situacija, da sta naenkrat v komisiji dva člana iz iste družine. Takrat, ko se OVK operativno skliče, ga sestavljajo predsednik in trije člani. In lahko se zgodi, da sta zaradi takega ali drugečnega razloga, med temi tremi člani, kar dva iz iste družine. Meni, da je to nekorektno, nesprejemljivo. Ukrepati sicer več kot toliko ni možno, ker pravno naj to ne bi bilo sporo. Zato na tem mestu opozarja oba člana, da razmislita ali je ta situacija korektna in edina rešitev je, da eden od njiju odstopi in, da se izbor ali za nadomestnega ali za člana, ponovi.

G. župan odgovori, da se bo zadeva proučila, ampak kot je svetnik že povedal, pravno gledano ne vidi težav.

G. Gladek poudari, da pravno gledano res ne, se mu pa zdi nenavadno, da je taka situacija.

- b) Pobuda, ki se nanaša na stavko učiteljev in delavcev v vzgoji in izobraževanju. Zadeva se je dotaknila predvsem tistih staršev, ki imajo otroke v vrtcih oziroma v prvi triadi osnovne šole in so morali poskrbeti za dodatno varstvo. Stavka je po navadi odnos med delodajalcem in delojemalcem in delojemalec stavka zato, da bi prisilil delodajalca, da nekaj spremeni oziroma, da upošteva zahteve, ki jih ima. V tej drugi stavki pa je situacija malo čudna. In, če se ne bodo dogovorili, so napovedane še nove stavke. Na eni strani delavci vzgoje in izobraževanja stavkajo, na drugi strani pa je vlada, s katero se ne morejo dogovoriti, to stavko oziroma njihovo nedelo, pa plačajo

starši in občina. Nekateri starši plačajo celo dvakrat in sicer kot občani, ker občina so občani in gre za denar vseh občanov, ter tisti, ki imajo otroke v vrtcu. So dvakratno oškodovani. Ne vidi razloga, zakaj bi starši te dni plačevali, ko storitve, ki jih imajo zakupljene ni, oziroma jo vzgojno varstveni zavod ne opravlja. Predlaga, da šola oziroma zavod tega dne ne obračuna staršem, občina pa naj poda zahtevek SVIZ-u ali vladi, da naj to povrne.

G. županu je takšno razmišljanje všeč in obljubi, da se bo preverilo, kaj je možno storiti.

Vključi se še ga. Nuša **REPŠE**/Lista za trajnostni razvoj Trzina – Tone Peršak in sokrajani/, ki kot mama pojasni, da so starši lahko pripeljali otroke v vrtec in je bilo poskrbljeno za vse. Na starših pa je ali podpirajo to stavko ali ne. Otroka je bilo možno pripeljati v vrtec brez težav, je pa bilo potrebno prej najaviti. Po podatkih svetnice, je bilo na dan stavke v vrtcu 23 otrok. Če starši ne bi podpirali stavke, bi otroke avtomatsko pripeljali v vrtec. Varstvo je zagotovljeno.

G. župan potrди, da je to vse res, vendar pa bo potrebno razmišljati, če se bo to res ponovilo, saj je možno, da bo teh primerov vedno več. V tem primeru bo pa res potrebno razmišljati, kaj storiti, tako, da je ideja povsem v redu.

G. **Gladek** dodaja, da so starši dobili dopis, v katerem je bilo med drugim zapisano: »Splošno stavko v vzgoji in izobraževanju bomo nadaljevali v sredo 14.3., zato na ta dan v vrtcih ne bo izpeljan vzgojno izobraževalni program, niti ne bo varstva otrok. V posameznih izrednih primerih, ki bodo vnaprej opredeljeni po predhodnem dogovoru z vami starši, pa bo poskrbljeno za tiste otroke, ki bi se sicer znašli v tveganih razmerah z vidika njihove varnosti. Sindikat Osnovne šole Trzin.« Kot je opazil, je bilo na ta dan v dopoldanskem času, v okolici blokov veliko otrok z mamicami, ki so se veselo igrali. Na srečo je bil dan lep. Vendar pa ne trpijo samo starši, ampak tudi delodajalci, ki so morali odobriti izredne dopuste. Želi poudariti, da naj se to dogovorijo med seboj, ne pa na plečih staršev in še koga drugega.

2) Gospod Peter KRALJ/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/:

a) Na decembrski seji je postavil nekaj vprašanj in na enega še ni prejel odgovora, zato vprašanje ponavlja. Koliko štipendij je bilo podeljeno v našem mandatu? Prosi za odgovor po letih od 2014 naprej. Pri štipendijah za nadarjene dijake prosi, da se navede, na podlagi katerih uspehov so bile podeljene.

b) Kdaj gremo na ogled gasilskega doma v izgradnji v Moste?

G. župan odgovori, da bo ogled 4. aprila, ura pa bo še določena. Predvidoma naj bi bil ogled ob 17.00 uri. Bodo pa še vsi o tem obveščeni. Komendski gasilci so sami prosili, če je možno, da bi bil ogled aprila, želja občine je bila, če bi bilo možno že prej.

3) Gospa Alenka MARJETIČ ŽNIDER/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/:

Glede na to, da je bila skoraj obtožena, da je podtaknila kandidatko, prosi za pravno mnenje o tem ali sta lahko oba člana volilne komisije. Če to ne moreta biti, potem bi morali biti o tem obveščeni pravočasno na sami Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da bi drugače odločali oziroma bi pričakovala, da bi jim tudi drugače povedali. Glede na to, da lista, s katere prihaja svetnica ni predlagateljica in, da tudi ona sama ni predlagateljica zakonskega partnerja kandidatke, ki jo je predlagala, prosi, da se pripravi pravno mnenje, da se bo komisija lahko pravilno odločila, kako naprej postopati v tem primeru.

G. župan pojasni, da se bo zadeva preverila.

G. **Gladek** poda repliko, da ni rekel, da je bila podtaknjena, ampak, da je bilo zamolčano dejstvo, ki se mu zdi pomembno.

Ga. **Marjetič Žnider** nadaljuje, da vsi, ki so v Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, poznajo oba človeka.

G. **Gladek** poudari, da temu ni tako in, da ju on ne pozna.

Ga. **Marjetič Žnider** ponovno prosi za pravno mnenje.

G. **župan** pojasni, da pri pobudah ni razprave. Občina bo preverila pravno mnenje, vendar kar zadeva župana, sta sedaj oba člana komisije in potrjena.

K točki 3/

Razloge za sprejem Ugotovitvenega sklepa o vrednosti točke za izračun občinske takse v Občini Trzin je na kratko predstavil župan.

Stališči delovnih teles sta podala predsednika Statutarno pravne komisije in Odbora za finance in premoženje.

Razpravljaj ni nihče.

Soglasno (10 glasov »za«) je bil sprejet

UGOTOVITVENI SKLEP O VREDNOSTI TOČKE ZA IZRAČUN OBČINSKE TAKSE

1. Vrednost točke za izračun občinske takse za leto 2018 znaša 0,07 EUR.
2. Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem vestniku Občine Trzin.

Po glasovanju se je seji zopet pridružil svetnik g. Romeo Podlogar (ob 18.42 uri). Prisotnih je 11 članov občinskega sveta.

K točki 4/

O opravljenem Nadzoru nad porabo sredstev Kulturno umetniškega društva Franc Kotar Trzin za leto 2016 je poročala Blanka Jankovič, predstavnica Nazornega odbora Občine Trzin.

Stališča delovnih teles so podali: Milan KARČE, predsednik Statutarno pravne komisije; Marjeta ZUPAN, predsednica Odbora za kulturo, šolstvo, šport in dejavnost društev ter Anton KRALJ, predsednik Odbora za finance in premoženje.

Razpravljaj ni nihče, zato je župan predlagal glasovanje.

Z 9. glasovi »za« in nobenim »proti« je bil sprejet

SKLEP

1. Občinski svet Občine Trzin se je seznanil s Končnim poročilom o opravljenem Nadzoru nad porabo sredstev Kulturno umetniškega društva Franc Kotar Trzin za leto 2016.
2. Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem vestniku Občine Trzin.

K točki 5/

Sledila je obravnava Sprememb in dopolnitev Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Trzin za leto 2018. Kratko obrazložitev je podal župan.

Stališča delovnih teles so podali: Milan KARČE, predsednik Statutarno pravne komisije; Miha PANČUR, namestnik predsednika Odbora za okolje in prostor ter Anton KRALJ, predsednik Odbora za finance in premoženje.

Razpravljala sta Romeo **PODLOGAR**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/ in župan Peter **LOŽAR**.

Soglasno (11 glasov »za«) je bil sprejet

SKLEP

Sprejme se sprememba in dopolnitev Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Trzin za leto 2018.

K točki 6/

Pred obravnavo 6. točke dnevnega reda župan predlaga, da se seja, zaradi varstva osebnih podatkov, zapre za javnost. Občinski svet povpraša: Kdo je za, da se seja v tej točki zapre za javnost?

ZA – 11

PROTI – 0

Soglasno (11. glasov »za«) je bil sprejet predlog, da se seja v tej točki zapre za javnost.

Po glasovanju sta sejo zapustili: ga. Vesna Sivec Poljanšek, odgovorna urednica glasila Odsev in ga. Blanka Jankovič, predstavnica nadzornega odbora.

V nadaljevanju župan predlaga prekinitev seje, če bi kdo izmed svetnikov še želel pregledati življenjepis in programe kandidatov. Ker nihče izmed svetnikov ne potrebuje prekinitve, se seja nadaljuje.

Seja se je nadaljevala s predstavitvijo Mnenja o kandidatih za ravnatelja Osnovne šole Trzin, ki izpolnjujejo pogoje za imenovanje. Mnenje Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je podala Klavdija Tretjak, predsednica komisije.

Stališči delovnih teles sta podala: Milan KARČE, predsednik Statutarno pravne komisije in Marjeta ZUPAN, predsednica Odbora za kulturo, šolstvo, šport in dejavnost društev.

Razpravljal ni nihče.

Soglasno (11 glasov »za«) je bil sprejet

SKLEP

1. Občinski svet Občine Trzin je podal mnenje k vsem kandidatom za ravnatelja Osnovne šole Trzin, ki izpolnjujejo pogoje za imenovanje.
2. Mnenje o vseh kandidatih bo posredovano Svetu Osnovne šole Trzin.
3. Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem vestniku Občine Trzin.

Po končani zadnji točki dnevnega reda je župan ob 18.57 uri sejo zaključil.

Zapisala:
Barbara GRADIŠEK

ŽUPAN:
Peter LOŽAR