

OBČINA TRZIN
Občinski svet

Številka: 5iz-00/2018

Številka zadeve: 9000-0005/2018-

Datum: 04.06.2018

ZAPISNIK

5. izredne seje Občinskega sveta Občine Trzin, ki je bila v **ponedeljek, 21. maja 2018**, s pričetkom **ob 17.00 uri** v sejni sobi Občine Trzin, na Mengeški cesti 22 v Trzinu.

Sejo je sklical župan Občine Trzin, gospod Peter Ložar, na osnovi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07- uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1 in 30/18), 23. člena Statuta Občine Trzin (Uradni vestnik OT, št. 2/06 – uradno prečiščeno besedilo in 8/06) ter 33. in 42. člena Poslovnika občinskega sveta Občine Trzin (Uradni vestnik OT, št. 3/99, 10/00 in 5/04)

NAVZOČI: /Lista prisotnosti je priloga izvorniku zapisnika/

Župan:

gospod Peter **LOŽAR** /Lista za trajnostni razvoj Trzina – Tone Peršak in sokrajani/.

Člani OS: gospod Milan **KARČE**/Lista za trajnostni razvoj Trzina – Tone Peršak in sokrajani/, gospod Anton **KRALJ**/Lista za trajnostni razvoj Trzina – Tone Peršak in sokrajani/, gospa Dunja **ŠPENDAL**/Lista za trajnostni razvoj Trzina – Tone Peršak in sokrajani/, gospa Nuša **REPŠE**/Lista za trajnostni razvoj Trzina – Tone Peršak in sokrajani/, gospa Klavdija **TRETJAK**/Lista za trajnostni razvoj Trzina – Tone Peršak in sokrajani/, gospod Peter **KRALJ**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/, gospod Romeo **PODLOGAR**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/, gospod Rado **GLADEK**/SDS/, gospod Miha **PANČUR**/SDS/, gospa Alenka **MARJETIČ ŽNIDER**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/, gospod Valentin **KOLENC**/Lista Trzin je naš dom/, gospa Marjeta **ZUPAN**/Lista Trzin je naš dom/ in gospod Edward Justin **JERAK**/Lista združeni Trzin/.

Odsotnost opravičili: /

Občinska uprava:

ga. Polona **GORŠE PRUSNIK**, ga. Barbara **GRADIŠEK** in ga. Ana **MOVRIN**.

Odsotnost opravičili: /

Navzoči vabljeni:

- predstavnica podjetja AS Teprom, d.o.o., ga. Tina **ŽVEGELJ**, pri 1. točki dnevnega reda,
- predstavnik podjetja Počivašek, d.o.o., g. Davorin **POČIVAŠEK**, pri 1. točki dnevnega reda,
- predstavnica Nadzornega odbora Občine Trzin, ga. Blanka **JANKOVIČ**.

Opravičeno odsotna odgovorna urednica glasila Odsev, gospa Vesna **SIVEC POLJANŠEK**.

Neopravičeno odsotni: /

Ostali vabljeni: /

Ostali navzoči: /

Na začetku seje je bilo navzočih vseh 13 občinskih svetnikov in svetnic.

Odločanje o dnevnem redu 5. izredne seje:

- Predlogi za umik točk z dnevnega reda 5. izredne seje:

Ga. Alenka **MARJETIČ ŽNIDER**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/ želi opozoriti, da je seja sklicana v nasprotju s 43. členom poslovnika, ki jasno določa, da je sklic seje, s predlogom dnevnega reda in gradivo, ki bo obravnavano na seji, potrebno poslati občinskim svetnikom, županu in delovnim telesom, najmanj enajst dni pred sejo sveta. Svetniki so gradivo prejeli 15.05.2018, kar je šest dni pred sejo sveta. Meni, da ta seja ne more tako potekati naprej, kot je bila zastavljena.

G. **župan** pojasni, da po logiki stvari, izredna seja poteka drugače, kot redna. Kar je nekako logično. Večina občinskih svetov, ki smo jih preverjali, oziroma skoraj brez izjeme, imajo vsi določeno tri dni za izredno sejo. Naš poslovnik je na tem mestu malo nedosleden. Želi pa opozoriti, da so podpisani Romeo Podlogar, Peter Kralj, Alenka Marjetič Žnider, Valentin Kolenc in Marjeta Zupan 25.02.2016 sklicali izredno sejo za 02.03.2016. To pomeni šest dni, zato ne razume, zakaj je bilo takrat v redu, sedaj v tem primeru pa ni.

Ga. **Marjetič Žnider** poudari, da je bilo gradivo takrat pravočasno, v skladu s poslovníkom, dostavljeno v pisarno občinske uprave. Dostavili so pravočasno, to je 14 dni pred sklicem seje. Dolžnost župana je bila, da v sedmih dneh skliče sejo. Postopki so bili vsi upoštevani, kot so v poslovníku. Bi pa želela opozoriti na to, ko župan govori o redni seji in izredni seji, da za obe seji 41. člen določa, da seja sveta sklicuje župan na lastno pobudo oziroma v skladu s programom dela sveta. Redne seje se praviloma sklicujejo takrat in takrat. Nato pa govori o izrednih sejah. 42. člen govori o izrednih sejah. 43. člen pa govori zopet o sejah, o redni in o izredni.

Vključi se g. Romeo **PODLOGAR**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/, ki poda repliko. Če bi župan takrat, ko so zahtevali izredno sejo, sejo sklical prvi dan, naslednji dan, oziroma v roku treh dni, potem bi tudi gradivo lahko pravočasno prispelo. Župan si je vzel čas, počakal je več, kot je bilo nujno in je onemogočil, da bi bilo tudi tam gradivo svetnikom vročeno 11 dni prej. Bi pa praviloma župan, ko je prejel gradivo, lahko vse svetnike obvestil, jim poslal gradivo in jih obvestil o zahtevi za sklic seje, potem sam razmišljal sedem dni ali bo spustil naprej ali ne, kdaj bo sejo sklical ali je ne bo sklical. Tako bi bilo vse še vedno v skladu s statutom in poslovníkom. Poslovnik omogoča zakonito delovanje. Ni tako slabo napisan, čeprav ga je pisal Tone Peršak, da ga ne bi bilo mogoče izvajati. Kot je že poudaril na Statutarno pravni komisiji, se stvar pelje nezakonito, v nasprotju s poslovníkom.

G. **župan** odgovori, da bo na podlagi 182. člena poslovnika dal na glasovanje. 182. člen poslovnika določa:« Če pride do dvoma o vsebini oz. pravilnosti uporabe posamezne določbe poslovnika, razlaga poslovnik med sejo predsedujoči. Vsak občinski svetnik ali predsedujoči na seji lahko zahteva, da svet z glasovanjem potrди razlago poslovnika, ki jo poda predsedujoči. Svet o razlagi predsedujočega odloči z večino glasov navzočih občinskih svetnikov. Če svet ne potrди razlage predsedujočega, predsedujoči odredi odmor, v katerem se sestane Statutarno pravna komisija, ki pripravi predlog obvezne razlage sporne določbe poslovnika.»

Ga. **Marjetič Žnider** opozarja še na drugi odstavek 43. člena, ki jasno govori, kdaj lahko župan kasneje predloži kaj, in lahko predloži izključno gradivo kasneje. Svet lahko z dvotretjinsko večino navzočih izjemoma odloči, da bo na seji odločal tudi o gradivu, ki je bilo predloženo kasneje kot v enajstih dneh.

G. **župan** poudari, da gre za redno sejo.

Ga. **Marjetič Žnider** se s tem ne strinja. Povedala je, da 41. člen govori o seji sveta. Prvi odstavek govori o seji sveta, kdo jih sklicuje. Drugi odstavek govori o redni seji, tretji odstavek govori o izrednih sejah. 43. člen pa govori o tem, kako se seje sklicujejo, pa naj bodo to izredne ali redne, ker govori o sejah.

G. **župan** pove, da je bil opozorjen in, da bo dal na glasovanje.

Po besedah g. **Podlogarja** ni dvoma, kaj piše v poslovniku. Poslovnik je jasen. Tukaj se bo šlo na preglasovanje, s stališča, da je osem glasov za, se bo na silo, nezakonito peljalo sejo. Lahko samo napove, da to, kar bo župan naredil, potegne za sabo spor na upravnem sodišču, ki bo razpravljalo o tem, o sklicu seje. Na sodišču dovolj hitro vzamejo zadevo v roke. V roku 30. dni so dolžni podati odgovor. Če se gre s sejo tako naprej, če se želi peljati nezakonito, potem bo šla zadeva na sodišče in bo tam dokazano. Nezakonite stvari so že velikokrat šle skozi ta občinski svet, ne čez tega, v tej sestavi. Nekaj smo se naučili, postopke bomo tokrat peljali tako kot je treba in bomo dosegli, da se bo v tem sklicu občinskega sveta odločalo zakonito.

G. **župan** poudari, da nima nič proti temu, da bo o tem odločalo upravno sodišče, saj smatra, da je vse pripravljeno tako, kot mora biti. Poleg tega je že prejšnji teden napovedal, da bo ta izredna seja.

G. **Podlogar** opozori, da glede na to, da bo vloženo, splošni akt ne bo veljal, dokler upravno sodišče ne bo odločilo. To pomeni, da ne bo imel pravne moči, kar se sedaj tako na nezakonit način muči. Ne bo možno iti naprej s postopki, tako kot je bilo zamišljeno, ker se avtomatično ustavi.

G. **župan** ponovno poudari, da sta svetnika povedala, kar sta želela in na podlagi 182. člena poslovnika, daje na glasovanje, da se občinski svet opredeli do tega, ali smatra, da so bili dovolj dolgi roki za gradivo.

G. **Podlogar** predlaga poimensko glasovanje.

Predlogu za poimensko glasovanje nihče ne nasprotuje.

G. **župan** na podlagi 182. člena daje na glasovanje vprašanje: »Ali občinski svet smatra, da smo na občinski upravi, skupaj z mano, županom, upoštevali pravilne oziroma primerne roke za pripravo gradiva in sklic izredne seje? Kdo je za?«

IZID POIMENSKEGA GLASOVANJA:

Milan **KARČE**/Lista za trajnostni razvoj Trzina – Tone Peršak in sokrajani/: »**ZA**«. Smatra, da bi izredna seja morala imeti krajši rok, zato glasuje za.

Anton **KRALJ**/Lista za trajnostni razvoj Trzina – Tone Peršak in sokrajani/: »**ZA**«. Izredna seja je izredna seja.

Klavdija **TRETJAK**/Lista za trajnostni razvoj Trzina – Tone Peršak in sokrajani/: »**ZA**«.

Dunja **ŠPENDAL**/Lista za trajnostni razvoj Trzina – Tone Peršak in sokrajani/: »**ZA**«.

Nuša **REPŠE**/Lista za trajnostni razvoj Trzina – Tone Peršak in sokrajani/: »**ZA**«.

Peter **KRALJ**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/: »**PROTI**«.

Romeo **PODLOGAR**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/: »**PROTI**«.

Alenka **MARJETIČ ŽNIDER**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/: »**PROTI**«.
Izredna seja je izven roka, ki je določen v statutu za redno sejo in je proti.
Rado **GLADEK**/SDS/: »**ZA**«.
Miha **PANČUR**/SDS/: »**ZA**«.
Marjeta **ZUPAN**/Lista Trzin je naš dom/: »**PROTI**«.
Valentin **KOLENC**/Lista Trzin je naš dom/: »**PROTI**«.
Edward Justin **JERAK**/Lista združeni Trzin/: »**ZA**«.

Z 8. glasovi »za« in 5. glasovi »proti« je bil predlog sprejet.

Drugih predlogov za umik točk z dnevnega reda ni bilo.

- Predlogi za razširitev dnevnega reda 5. izredne seje z novimi točkami:
Predlogov za razširitev dnevnega reda z novimi točkami ni bilo.

Župan predlaga glasovanje o dnevnem redu, ki je bil objavljen v gradivu in vsebuje 2 točki.

Z 8. glasovi »za« in 5. glasovi »proti« je bil sprejet

DNEVNI RED:

1. Sprejem predloga **Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za manjše območje znotraj enote urejanja prostora ST 5/1-3 KRIŽIŠČE JV - 1. del;**
2. **Stališče Občinskega sveta v zvezi s pripombami občanov glede umeščanja pokopališča, podanimi v času javne razgrnitve.**

K točki 1/

Kratko predstavitev gradiva pod prvo točko je podala Ana Movrin, višja svetovalka župana za okolje in prostor.

Stališča delovnih teles so podali: Milan **KARČE**, predsednik Statutarno pravne komisije (Glede na uvodne pripombe je bilo razmerje pri glasovanju: 3 za in eden proti.); Nuše **REPŠE**, predsednica Odbora za gospodarske javne službe in varstvo okolja ter Miha **PANČUR**, namestnik predsednika Odbora za okolje in prostor.

Sledila je razprava, v kateri so sodelovali: Rado **GLADEK**/SDS/, Romeo **PODLOGAR**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/, župan Peter **LOŽAR**, Alenka **MARJETIČ ŽNIDER**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/, Peter **KRALJ**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/ in Edward Justin **JERAK**/Lista združeni Trzin/.

Med razpravo g. Rada Gladka je g. Romeo Podlogar podal proceduralno pripombo ali lahko govorimo o odloku v drugem branju ali o politiki?

G. Romeo **PODLOGAR**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/ je med razpravo želel tudi, da gre njegovo izvajanje na zapisnik. Občinski podrobni prostorski načrt (v nadaljevanju OPPN), ki je pripravljen, je slabo pripravljen. Blokira področje, za katerega meni, da je zelo pomembno za nadaljnji razvoj Trzina. S tem, ko se postavi gasilski dom, na ta način, kot je bilo zamišljeno, se naredi velik problem uvozu na to območje. Kot je bilo na zadnji seji povedano, bo potrebno čakati na to, da bo zgrajena obvoznica in šele, ko bo zgrajena obvoznica, se bo lahko ostali del tega območja usposobilo za gradnjo. Predvideva in tudi videl je, da je v OPPN vpisano, da bi bila tam lahko tudi možnost gradnje dvorane kulturnega doma. S tem se strinja. Meni, da bi to tudi

urbanistična delavnica, ki jo je predlagal, pa zanjo ni bilo denarja, pokazala, da je tam najbolj primeren prostor. Da bi se zgradil nek javen prostor, kjer bi bil tako gasilski dom, kot tudi športna dvorana in kulturni dom. Če se sprejme ta OPPN, na ta način, se blokira ostali del, dokler ne bo Mengeška cesta postala občinska cesta in ne bo več državna. Takrat pa so manjši, nižji standardi za uvoze in takrat bo možno tam tudi kaj drugega narediti. To je bistvo. Slabih predlogov ne more podpreti. Če se malo spusti na tako raven, to je podobno in tudi sam verjame, da je stranka g. Gladka podpirala, oziroma je imela po njegovem mnenju tehtne pomisleke pri zakonu o drugem tiru. Malo je začuden, ker so tam peljali tako, kot je treba. Odkrito upa povedati, da je podprl, da je glasoval proti zakonu, ker je slabo pripravljen, ker je slaba rešitev. Tudi za to rešitev je potrebno povedati, da občinski svet ni razpravljal o rešitvi, kako bi bilo čim boljše zgraditi gasilski dom, ampak je bilo vse izpeljano tako, da občinski svet nikoli ni nič odločal, ampak je bilo vse zapakirano kar v proračun. Sedaj se bo seveda poskušalo medijsko narediti tako, da opozicija nagaja. Izpostavi tako, da, če župan ne zna peljati stvari tako kot je treba, če ne zna prebrati poslovnika in, če mu občinska uprava pri tem ne pomaga, potem prihaja do tega, da se stvari zavlečejo, prihaja do tega, da so dodatni stroški v občinskem svetu, in to je vse napaka župana. Zelo tehtnih pripomb, ki so bile dane na OPPN, se ni nameravalo obravnavati na občinskem svetu. To bi bila lahko točka v okviru redne seje, tako, kot je običajno bilo. Župan tega ni storil, svetnik pa je, kot član Statutarno pravne komisije, dolžan ravno te stvari pregledovati. Poudari, da predsednika Statutarno pravne komisije spoštuje, vendar pa pri njem ni tako, kot pri predsedniku, ki pravi, da na sejo Statutarno pravne komisije ne bo nosil statuta in poslovnika. Meni, da je naloga Statutarno pravne komisije ravno to, da se take stvari pregledajo, da se lahko takšne pomembne odločitve sprejme odgovorno, zakonito. Župan ni pravočasno vložil te točke na dnevni red, oziroma niti ni nameraval tega vložiti, čeprav je ena izmed pomembnejših nalog župana, da skrbi za zakonitost delovanja občinskega sveta. To je njegova napaka. In to napako se poskuša s stroški za Občino Trzin, sanirati z novimi nezakonitimi sklepi, sejami. Na koncu, ko se na to opozori, ker ni dvoma, to, kar je bilo preglasovano, kaže na to, enkrat ste nas izvolili in zdaj Trzin je naš, proračun je naš, to je nesprejemljivo, to je etično zelo sporno. To so glavni razlogi. Se ne zavlačuje. Ponovno poudarja, da, če nekdo ne zna voditi zakonito občinskega sveta, delovanja občinskega sveta, so posledice. Če se najdejo ljudje, ki znajo prebrati statut, resno jemljejo svoje delo v odborih in vedo, da odbori niso, tako kot se je dogajalo že leta in leta, namenjeni smo potrjevanju tistega, kar se je župan odločil. Se pravi samo formalnost, da gre naprej. Na Statutarno pravni komisiji je jasno, pravočasno povedal, da bi se dalo vse narediti tako, kot je treba. In potem, če temu ni tako, se zadeva še bolj zavleče in so stroški še večji. Še enkrat poudarja, da se vrne na OPPN. OPPN je slabo pripravljen, blokira to področje, je škodljiv za Trzin in rešuje samo parcialno želje gasilcev. Gasilce spoštuje in se je vedno zavzemal, da se jim izboljšajo pogoji dela, vendar na strokoven način. Poišče se rešitev, ki bo kvalitetna, s katero se bodo Trzinci strinjali. Poišče se tudi rešitev za naprej, kako se bo vzdrževal ta gasilski dom, kakšen bo. Potrebno se je zavedati, da to, kar piše tudi v prvem odstavku, da je občina dolžna poskrbeti za požarno varnost. Se strinja, ampak občina te požarne varnosti s prostovoljnim gasilskim društvom, ni zagotovila. To je prostovoljno gasilsko društvo. Še vedno smo vezani oziroma glavno za varnost poskrbijo profesionalne brigade. Žal je tako, da v prostovoljnem gasilskem društvu ni zaposlenih ljudi in, ko pride do nesreče ali česar koli, so ljudje v službah. To je pomoč. Je zelo dobra stvar, zagotovo so gasilci, prostovoljno gasilsko društvo, zelo pomembni za kraj. Združujejo ljudi, jih izobražujejo v smeri pomoči soobčanom, v pomoči ob nesrečah... Tako, da ne povezovati, da so proti. Osebno je proti in tudi njegova lista, ko so pregledali, kakšne rešitve so ponujene in sedaj seveda zaradi krivde župana, se pelje zadeva na nezakonit način. Prosi, da gre na zapisnik, kar je govoril.

G. **Gladek**/SDS/ želi, da se v zapisniku podčrta, da gre za parcialne interese gasilcev, saj po eni strani govorijo, kako so za, po drugi strani pa se potem izdajo, ko začnejo s tem, da je to gasilska zgodba.

G. **Podlogar** ponovno omeni TEŠ 6 in drugi tir. Poudari, da se je na začetku govorilo o gasilskem domu, potem so se dodajala društva, ki bi ga lahko uporabljala. Prosi, da župan pove, kdaj bo dal predlog na glasovanje, da se bo on in verjetno tudi njegova lista, umaknil, oziroma ne bodo

sodelovali pri glasovanju, bodo obstruirali glasovanje. Po glasovanju se bodo vrnili nazaj, da vidijo, kako se vodi druga točka.

Pred glasovanjem (ob 17.43 uri) so sejo zapustili svetniki: ga. Alenka Marjetič Žnider, g. Romeo Podlogar, g. Peter Kralj, ga. Marjeta Zupan in g. Valentin Kolenc. Prisotnih je 8 članov občinskega sveta.

Soglasno (8 glasov »za«) je bil sprejet

SKLEP

o sprejemu Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za manjše območje znotraj enote urejanja prostora ST 5/1-3 KRIŽIŠČE JV - 1. del

Sprejme se Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za manjše območje znotraj enote urejanja prostora ST 5/1-3 KRIŽIŠČE JV - 1. del.

Po glasovanju sta sejo zapustila ga. Tina Žvegelj, predstavnica podjetja AS Teprom, d.o.o. in g. Davorin Počivašek, predstavnik podjetja Počivašek, d.o.o.

K točki 2/

Gradivo je najprej predstavila Ana Movrin, višja svetovalka župana za okolje in prostor, nato pa je nekaj pojasnil podal še župan.

Med predstavitvijo (ob 17.44 uri) so se seji zopet pridružili svetniki: ga. Alenka Marjetič Žnider, g. Romeo Podlogar, g. Peter Kralj, ga. Marjeta Zupan in g. Valentin Kolenc. Spet je prisotnih vseh 13 članov občinskega sveta.

Stališča delovnih teles so podali: Milan KARČE, predsednik Statutarno pravne komisije (Glasovali smo 2 za, 1 vzdržan in 1 proti.); Nuša REPŠE, predsednica Odbora za gospodarske javne službe in varstvo okolja ter Miha PANČUR, namestnik predsednika Odbora za okolje in prostor.

Razpravljali so: Alenka **MARJETIČ ŽNIDER**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/, Ana **MOVRIN**/višja svetovalka župana za okolje in prostor/, župan Peter **LOŽAR**, Romeo **PODLOGAR**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/, Peter **KRALJ**/Za zeleni Trzin, lista odgovornih aktivnih občanov/, Rado **GLADEK**/SDS/ in Anton **KRALJ**/Lista za trajnostni razvoj Trzina – Tone Peršak in sokrajani/.

Pred glasovanjem (ob 18.14 uri) so sejo zapustili svetniki: ga. Alenka Marjetič Žnider, g. Romeo Podlogar, g. Peter Kralj, ga. Marjeta Zupan in g. Valentin Kolenc. Prisotnih je 8 članov občinskega sveta.

Soglasno (8 glasov »za«) je bil sprejet

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Trzin je na 5. izredni seji 21. maja 2018 obravnaval **pripombe občanov glede umeščanja pokopališča podanih v času javne razgrnitve** dopolnjenega osnutka *Odloka o spremembah o Strategiji prostorskega razvoja Občine Trzin, Odloka o Občinskem prostorskem načrtu Občine Trzin – strateški del, Odloka o drugih spremembah in dopolnitvah Občinskega prostorskega načrta Občine Trzin (izvedbeni del) ter Okoljskega poročila za OPN Občine Trzin*, sprejetega v prvi obravnavi, in županu nalaga, da iz gradiva izvzame predvideno umestitev pokopališča, jo nadomesti z umestitvijo zelenih površin za park, ter gradivo ponovno posreduje v javno razgrnitev.

2.

Občinski svet nalaga županu, da z javnim naznanilom javnost obvesti o javni razgrnitvi. Javno naznanilo se objavi na spletni strani občine Trzin, na oglasnih deskah po Občini Trzin in z raznosom po gospodinjstvih.

3.

Gradivo se javno razgrne od srede, 30. maja 2018, do vključno petka, 29. junija 2018, v prostorih Občine Trzin, Mengeška 22, 1236 Trzin, vsak uradni dan v času uradnih ur Občine Trzin in v prostorih Centra Ivana Hribarja (CIH), Ljubljanska 12f, 1236 Trzin, vsak dan v času delovnih ur informatork pri informacijskem pultu. Gradivo bo v času javne razgrnitve dostopno tudi na spletnem naslovu <http://www.trzin.si/>.

4.

V času javne razgrnitve se organizira tudi javna obravnava razgrnjenega gradiva, ki bo v sredo, 6. junija 2018, ob 17:00 uri v dvorani KUD Franc Kotar, Mengeška cesta 9, 1236 Trzin.

5.

V času javne razgrnitve lahko zainteresirani podajo pripombe in predloge kot zapis v knjigi pripomb in predlogov na obeh mestih javne razgrnitve ali jih pošljejo na naslov Občine Trzin, Mengeška 22, 1236 Trzin oziroma na elektronski naslov: info@trzin.si. Ustno se pripombe in predlogi podajo le na javni obravnavi.

6.

Rok za oddajo pripomb in predlogov na razgrnjeno gradivo poteče zadnji dan javne razgrnitve.

7.

Občinski svet nalaga županu, da skupaj z izdelovalcema in pristojnimi delovnimi telesi pripombe in predloge javnosti podane v času obeh javnih razgrnitev prouči. Sprejeta stališča do pripomb in predlogov javnosti se objavi na spletni strani Občine Trzin in na oglasni deski na sedežu Občine Trzin, lastnike zemljišč, katerih osnovna namenska raba se spreminja, pa tudi pisno seznaniti s stališči glede pripomb in predlogov, ki so jih izrazili v okviru javnih razgrnitev.

8.

Ta sklep se objavi v Uradnem vestniku Občine Trzin

Po končani zadnji točki dnevnega reda je župan ob 18.15 uri sejo zaključil.

Zapisala:
Barbara GRADIŠEK

ŽUPAN:
Peter LOŽAR