



TREG010473

18-02-2012

(Z) fin, PGP

4303-16/2010-274



REPUBLIKA SLOVENIJA  
OKRAJNO SODIŠČE V LJUBLJANI

VL 15724/2012

### SKLEP O IZVRŠBI

Okrajno sodišče v Ljubljani, Centralni oddelek za verodostojno listino, Kotnikova 5, 1000 Ljubljana, je v izvršilni zadevi upnika JELOVICA HIŠE, TRŽENJE IN PROIZVODNJA HIŠ, D.O.O., HRIB 1, PREDDVOR, ki ga zastopa odv. ODVETNIŠKA PISARNA MATEJ ERJAVEC, D.O.O., TRG OSVOBODILNE FRONTE 14, LJUBLJANA, proti dolžniku OBČINA TRZIN, MENGEŠKA CESTA 22, TRZIN, zaradi izterjave 258.002,83 EUR

sklenilo:

Dolžniku se naloži, da v roku 8 dni, v meničnih in čekovnih sporih pa v roku 3 dni, po vročitvi sklepa upniku poravna v predlogu navedeno terjatev.

Sodišče dovoli predlagano izvršbo.

Stroški upnika se odmerijo na 522,36 EUR.

Po pravnomočnosti sklepa o izvršbi, bo izvršilni postopek vodilo in o njem odločalo Okrajno sodišče v Domžalah.

### IZVRŠBA SE OPRAVI :

Z RUBEŽEM DENARNIH SREDSTEV PRI ORGANIZACIJAH ZA PLAČILNI PROMET, po pravnomočnosti sklepa o izvršbi s prenosom denarnega zneska, za katerega je dovoljena izvršba, na upnikov račun. Na denarna sredstva, ki jih ima dolžnik pri OPP iz naslova prejemkov, ki so izvzeti iz izvršbe, (101. člen Zakona o izvršbi in zavarovanju - ZIZ), oziroma je izvršba nanje omejena (102. člen ZIZ), ni mogoče seči z izvršbo, kolikor gre za prejemke, nakazane za tekoči mesec, oziroma je mogoče seči le z upoštevanjem omejitev za tekoči mesec. Ko bo ta sklep postal pravnomočen, bo sodišče o tem obvestilo OPP. Ta je dolžna takoj obvestiti sodišče o opravljenem poplačilu upnika.

Če je dolžnik podjetnik ali zasebnik, ki ne prejema nobenega od prejemkov iz 1. odstavka 102. člena ZIZ, mu mora pri izvršbi na denarna sredstva pri organizaciji za plačilni promet od skupne vsote mesečnih prilivov ostati najmanj znesek v višini minimalne plače, zmanjšane za plačilo davkov in obveznih prispevkov za socialno varnost, če dolžnik preživlja družinskega člana ali drugo osebo, ki jo mora preživljati po zakonu, pa tudi znesek v višini prejemka, določenega za osebo, ki jo preživlja dolžnik, po merilih, ki jo določa zakon, ki ureja socialno varstvo, za dodelitev denarne socialne pomoči (2. odstavek 102. člena ZIZ).

#### **Opozorilo organizaciji za plačilni promet (opp):**

OPP poravna terjatev po vrstnem redu, kot je prejela sklepe o izvršbi. Če takrat, ko prejme sklep o izvršbi, na dolžnikovem računu ni rubljivih sredstev, ali če dolžnik zaradi vezave s sredstvi na računu ne more razpolagati, OPP obdrži sklep v evidenci in opravi na njegovi podlagi poplačilo, ko rubljiva sredstva prispejo na račun, oziroma ko dolžnik dobi pravico razpolagati z njimi (141. člen ZIZ).

OPP ne sme izvršiti dolžnikovega naloga dokler ni plačana terjatev po sklepu o izvršbi, razen če zakon določa drugače.

Na upnikov predlog sodišče naloži OPP, da mora sama plačati vse zneske, ki jih ni odtegnila in izplačala po sklepu o izvršbi. Odgovorna pa je tudi za škodo, ki je nastala upniku, ker ni ravnala po sklepu o izvršbi oziroma je kršila določbe ZIZ o vrstnem redu, obsegu in načinu poplačila obveznosti iz sklepa o izvršbi.

#### PRAVNI POUK:

1. Sklep o izvršbi je bil izdan le na podlagi podatkov, ki jih je posredoval upnik v predlogu za izvršbo in sodišče resničnosti njihove vsebine ni preverilo.
2. Zoper sklep o izvršbi lahko dolžnik vloži pisni ugovor v 8 dneh, v meničnih in čekovnih sporih pa v 3 dneh, od dneva vročitve, in sicer pri Okrajnem sodišču v Ljubljani, Centralni oddelek za verodostojno listino, Kotnikova 5, 1000 Ljubljana.

Ob vložitvi ugovora mora dolžnik plačati sodno takso na številko računa za plačilo sodne takse SI56 0110 0845 0100 810 z navedbo sklica številka 20001-160604125.

Če sodna taksa za ugovor ni plačana niti v roku, ki ga določi sodišče v nalogu za njeno plačilo in tudi niso podani pogoji za oprostitev, odlog ali obročno plačilo sodnih taks, se šteje, da je ugovor umaknjen (3. odstavek 29. b člena Zakona o izvršbi in zavarovanju – ZIZ).

Če ob vložitvi ugovora pooblaščenec dolžnika, ki je odvetnik, ne predloži pooblastila, mu sodišče ne dovoli, da bi začasno opravljal pravdna dejanja, ampak ugovor zavrže (5. odstavek 98. člena Zakona o pravdnem postopku - ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ).

Ugovor mora biti obrazložen. V ugovoru mora dolžnik navesti dejstva, s katerimi ga utemeljuje in predložiti dokaze, sicer se ugovor šteje za neutemeljen. O ugovoru odloča to sodišče.

Če se z ugovorom zoper sklep o izvršbi izpodbija del, s katerim je dolžniku naloženo, da poravna terjatev, se šteje, da je ugovor v tem delu obrazložen, če dolžnik navede dejstva, s katerimi ga utemeljuje in predlaga dokaze, s katerimi se ugotavljajo dejstva, ki jih navaja v ugovoru.

3. Dolžnik, ki izpodbija le odločitev o stroških, in/ali upnik lahko v istem roku vložita pritožbo.

Pritožba mora obsegati navedbo sklepa, zoper katerega se vlaga, izjavo, da se sklep izpodbija v celoti ali v določenem delu, pritožbene razloge in podpis pritožnika (335. člen ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ).

Če je pritožba nerazumljiva ali ne vsebuje vsega, kar je treba, da bi se lahko obravnavala, jo sodišče zavrže, ne da bi pozivalo vložnika, naj jo popravi ali dopolni (336. člen ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ).

Ob vložitvi pritožbe mora biti plačana sodna taksa. Če sodna taksa ni plačana niti v roku, ki ga določi sodišče v nalogu za njeno plačilo in tudi niso podani pogoji za oprostitev, odlog ali obročno plačilo sodnih taks, se šteje, da je pritožba umaknjena (3. odstavek 29. b člena ZIZ).

Če je pritožba vložena po pooblaščenju, mora biti pooblaščenec odvetnik ali druga oseba, ki je opravila pravniški državni izpit (3. odstavek 87. člena ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ), sicer sodišče pritožbo kot nedovoljeno zavrže (2. odstavek 89. člena ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ).

Če ob vložitvi pritožbe pooblaščenec stranke, ki je odvetnik, ne predloži pooblastila, mu sodišče ne dovoli, da bi začasno opravljal pravdna dejanja, ampak pritožbo zavrže (5. odstavek 98. člena ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ).

Ljubljana, dne 07.02.2012



Karmen Schindler Bernard l.r.

**UPNIK****1. JELOVICA HIŠE, TRŽENJE IN PROIZVODNJA HIŠ, D.O.O.**

EMŠO/Mat.št.: 2226880000  
 Dav.št.: 45277885  
 Naslov: HRIB 1  
 Pošta: 4205 PREDDVOR  
 Država: SVN

Pooblaščenec: ODVETNIŠKA PISARNA MATEJ ERJAVEC, D.O.O.  
 Datum pooblastila: 06.02.2012  
 EMŠO/Mat.št.: 3468950000  
 Dav.št.: 83931228  
 Naslov: TRG OSVOBODILNE FRONTE 14  
 Pošta: 1000 LJUBLJANA  
 Država: SVN

**Račun za nakazilo izterjanega zneska**

Št. Računa: SI\_IBAN SI56290000055709770  
 Imetnik računa: JELOVICA HIŠE D.O.O.

**OZNAKA ZAHTEVKA**

1.	Kat	Oznaka verodostojne listine	Datum	Zapadlost	Znesek
	1	2110615	27.12.2011	26.01.2012	170.759,89 EUR

Zakonske zamudne obresti od datuma 27.01.2012

2.	Kat	Oznaka verodostojne listine	Datum	Zapadlost	Znesek
	1	2110557	30.11.2011	30.12.2011	87.242,94 EUR

Zakonske zamudne obresti od datuma 31.12.2011

**Stroški upnika**

Zahtevam vračilo odvetniških stroškov.  
 Odvetnik je zavezanec za plačilo DDV.  
 Zahtevam vračilo takse za predlog in sklep.

Datum sprejema:	06.02.2012 00:00:00
Način pošiljanja:	elektronsko
Način dostave:	neposredno

**REPUBLIKA SLOVENIJA**  
**OKRAJNO SODIŠČE V LJUBLJANI**  
Centralni oddelek za verodostojno listino  
Zaloška cesta 59, 1000 Ljubljana.

**PREDLOG ZA DOVOLITEV IZVRŠBE  
NA PODLAGI VERODOSTOJNE LISTINE**

**GOSPODARSKA ZADEVA**

**Vlagatelj: MATEJ ERJAVEC**

**PREDLOG SKLEPA**

Upnik predlaga, da sodišče naloži dolžniku, da v osmih dneh, v meničnih in čekovnih sporih pa v treh dneh po vročitvi sklepa, plača terjatev skupaj z odmerjenimi stroški.

**DOLŽNIK****1. OBČINA TRZIN**

EMŠO/Mat.št.: 1358561000

Dav.št.: 33714789

Naslov: MENGEŠKA CESTA 22

Pošta: 1236 TRZIN

Država: SVN

**PREDLAGANA IZVRŠBA**

Denarna sredstva pri OPP – rubež in prenos

Št.računa: SI\_IBAN SI56013860100001846

Št.računa: SI\_IBAN SI56013867777000013

Št.računa: SI\_IBAN SI56011008450092371

Št.računa: SI\_IBAN SI56013868885860072

**PO PRAVNOMOČNOSTI SKLEPA O IZVRŠBI OPRAVLJA IZVRŠBO**

S45 Okrajno sodišče v Domžalah





TRZIN

OBČINA TRZIN  
Mengeška cesta 22, 1236 Trzin, Slovenija  
telefon + 386 1 564 45 44, faks + 386 1 564 17 72

TRR: 01386-0100001846

DŠ: SI33714789

MŠ: 1358561

Šifra neposrednega uporabnika občinskega proračuna: 7684

Številka zadeve: 4303-16/2010

Datum: 16.02.2012

**Okrajno sodišče v Ljubljani**  
**Centralni oddelek za verodostojno listino**

**Zaloška 59**  
**1000 Ljubljana**

Opr. št. VL 15724/2012

Upnik: JELOVICA HIŠE, TRŽENJE IN PROIZVODNJA HIŠ, D.O.O., Hrib 1, Preddvor, ki jo zastopa odvetniška pisarna Matej Erjavec, d.o.o., Trg osvobodilne fronte 14, Ljubljana

Dolžnik: OBČINA TRZIN, Mengeška cest 22, Trzin, ki jo zastopa župan Anton Peršak

zaradi izterjave 258.002,83 EUR

### UGOVOR

Zoper sklep o izvršbi opr. št. VL  
15724/2012 z dne 7. 2. 2012

2 x

Taksna oprostitev po 10. členu ZST-1

---

Dolžnica Občina Trzin v zakonskem 8 dnevem roku vlaga

#### ugovor

zoper sklep o izvršbi naslovnega sodišča opr. št. VL 15724/2012 z dne 7. 2. 2012, ki smo ga prejeli 10. 2. 2012, s katerim je naslovno sodišče dovolilo predlagano izvršbo.

Dolžnica ugovarja iz vseh pravno dopustnih razlogov po ZIZ, ker upniku ne dolguje ničesar in naslovnemu sodišču predlaga, da ugovoru ugotovi in sklep o izvršbi v celoti razveljavi.

## Obrazložitev:

1.

Dolžnik ugovarja zoper sklep in poziva, da sodišče sklep razveljavi, ker terjatev upnikov iz situacije ni zapadla. Terjatve upnika so sporne tako z vidika Zakona o javnem naročanju kakor tudi z vidika Pogodbe št. 209/2011, sklenjene med Občino Trzin in družbo Jelovica hiše d.o.o. v zvezi z izgradnjo novega vrtca v Trzinu 19. avgusta 2011. Družba Jelovica hiše d.o.o. je tista, ki ni izpolnila vseh pogodbenih obveznosti iz pogodbe, pri čemer bi šele izpolnitev teh obveznosti družbe Jelovica hiše d.o.o. bila dejanska podlaga za kakršnakoli plačila Občine Trzin družbi Jelovica hiše d.o.o.

Občina Trzin je začasne situacije upnika, ki jih upnik izterjuje v tem postopku, pisno zavrnila v predpisanem roku pet dni po tem, ko je pridobila stališča nadzornega organa v zvezi s situacijami in upniku v zavrnitvah dala potrebna navodila za uskladitev situacij s sklenjeno pogodbo in z zakonom o javnem naročanju. Upnik do danes svojih spornih situacij ni uskladi, zato jih dolžnik, Občina Trzin, v spornem delu ni plačal. Dolžnik je uporabnik proračunskih sredstev, upnik je naročilo pridobil po postopku določenem v zakonu o javnem naročanju, zato je dolžnik dolžan vztrajati pri stališču, da bo plačal situacije upnika, ki bodo skladne z zakonom in s sklenjeno pogodbo.

### DOKAZ:

- pogodba št. 209/2011,
- zaslišanje strank,
- zavrnitve vtoževanih situacij:
  - zavrnitev 2. začasne situacije dopisi Občine z dne 13.12.2011 in 28.12.2011,
  - delna zavrnitev 3. začasne situacije z dne 31.1.2012 in Dodatna delna potrditev 3. začasne Situacije, izdane s strani družbe Jelovica hiše d.o.o. z dne 27. 12. 2011,
  - zavrnitev 4. začasne situacije z dne 15.2.2012.

2.

Družba Jelovica hiše d.o.o. je z naročnico Občino Trzin na podlagi postopka, izpeljanega na osnovi 2. in 3. točke prvega odstavka 29. čl. Zakona o javnem naročanju – 2, 19. avgusta 2011 podpisala Pogodbo št. 209/2011, sklenjeno »za izvedbo del do popolne funkcionalnosti po sistemu 'funkcionalni ključ v roke'« (gl. 6.čl. pogodbe, drugi odst.). S pogodbo so določene vse obveznosti obeh partnerjev tudi na podlagi Ponudbenega predračuna družbe Jelovica hiše d.o.o. v višini 1,691.000 € brez DDV, kar skupaj z DDV pomeni 2,029.200,00 € (gl. 3.čl. pogodbe), pri čemer se je družba Jelovica hiše d.o.o. zavezala tudi »na osnovi predanih popisov iz PZI predložiti naročniku ponudbeni predračun z vpisanimi cenami na enoto.« Besedilo drugega odstavka 8.čl. pogodbe, iz katerega je vzeto pravkar navedeno besedilo, se je s sklenitvijo Aneksa št. 3. k Pogodbi št. 209/2011 nekoliko spremenilo, tako da se sedaj glasi: »Osnova za ugotavljanje dejanskega obsega del je ponudbeni predračun del na osnovi predanih popisov iz PZI in ugotovljenih pomanjkljivosti popisov. Z začasnimi mesečnimi situacijami se bo obračunaval % izvedenih del posameznega sklopa potrjenega ponudbenega predračuna, ki ga bo potrdil nadzorni organ investitorja na predlog odgovornega vodja del izvajalca.« Iz obeh navedenih besedil, tudi iz spremenjenega besedila, sledi, da je izvajalec dolžan pripraviti ponudbeni predračun na osnovi predanih popisov iz PZI«, in da mora naročnik potrditi ta predračun, ki naj bi bil izdelan v okviru pogodbene cene, ker je pogodba sklenjena »po sistemu 'funkcionalni ključ v roke'« in šele ta »potrjeni predračun« je s pogodbo določen kot podlaga za potrjevanje situacij, na podlagi katerih Občina Trzin izvaja plačila izvajalcu, družbi Jelovica hiše d.o.o. in, na podlagi zakona in pogodbe, neposredna plačila podizvajalcem, ki jih izbere in z njima sklepa pogodbe izvajalec, družba Jelovica hiše d.o.o.



DOKAZ:

- pogodba št. 209/2011,
- Aneks št. 3 k Pogodbi št. 209/2011.

3.

Glede na naravo pogodbe, sklenjene po načelu »funkcionalni ključ v roke«, je razumljivo, da bi moral predračun, omenjen v pogodbi, biti skladen s pogodbeno določeno ceno ponujenih del, in da je zahteva po tem predračunu zapisana v pogodbo zato, da se predračun pripravi na podlagi projektantskih popisov del, ki so jih dolžni opraviti izvajalec in njegovi podizvajalci, in da bo iz predračuna razvidno, katera dela opravi izvajalec sam in katera podizvajalci oziroma kolikšen del plačil pripada izvajalcu, kolikšni deli pa podizvajalcem, ki jih, kot rečeno, naročnica Občina Trzin v skladu z zakonom mora nakazati neposredno na TRR podizvajalcev. Šele na podlagi tako pripravljenega predračuna lahko nadzorni organ, kar je izrecno zapisano tudi v pogodbi, potrjuje ali delno potrjuje izdane začasne situacije in tako omogoči naročnici Občini Trzin, da dokončno potrdi te situacije in skladno s pogodbo izvede plačila.

DOKAZ:

- kot doslej.

4.

Družba Jelovica hiše d.o.o. še vedno ni dostavila Občini Trzin predračuna, ki bi bil skladen s pogodbeno določeno ceno, in ki bi ga skladno s pogodbo Občina Trzin lahko potrdila, s čimer bi šele nastali pogoji za potrjevanje situacij in izvedbo plačil. Namesto tega je družba Jelovica hiše Občini Trzin najprej 19. 12. 2011 poslala predlog Začasnega ponudbenega preračuna k Pogodbi št. 2009/2011 v višini 2,186.832,52 brez DDV in nato 12. 1. 2012 nov predlog Ponudbenega predračuna k Pogodbi št. 209/2011 z datumom 10. 1. 2012, tokrat v višini 2,191.000 € brez DDV, ki torej za 29,6 % presega pogodbeno ceno, določeno na podlagi ponudbenega predračuna družbe Jelovica hiše d.o.o., podpisane pogodbe št. 209/2011 ter že enostransko podpisani Aneks št. 4 k Pogodbi št. 209/2011, s katerim naj bi se vrednost pogodbenih del zvišala na 2,191.429,13 € brez DDV. Glede na naravo pogodbe Občina Trzin takšnega predračuna ne more potrditi, saj bi ravnala nezakonito, kajti med podpisom pogodbe in dnem, ko je družba Jelovica hiše d.o.o. poslala Občini Trzin tak predlog predračuna in priložila predlog aneksa k pogodbi, s katerim bi partnerja določila novo ceno, se ni zgodilo prav nič takega, kar bi omogočalo spremembo pogodbe v skladu z zakonom. Povsem nedopustno se družba Jelovica hiše d.o.o. v Začasni situaciji št. 4 že sklicuje na ta nepotrjeni Ponudbeni predračun kot podlago za izdano situacijo.

Kot že navedeno gre v razmerju upnika in dolžnika za javno naročilo oddano po zakonu o javnem naročanju in za pogodbo po sistemu »funkcionalni ključ v roke, zato ni možno spreminjati pogodbene vrednosti brez dokazanih zahtev naročnika po spremembah.

DOKAZ:

- kot doslej.

5.

Nadalje je potrebno poudariti, da sta pogodbeni partnerici, Občina Trzin in družba Jelovica hiše d.o.o. po potrditvi PZI projektne dokumentacije že opravili fazo ugotavljanja morebitnih dodatnih del, ki jih glede na projektno nalogo, glede na Pravilnik o normativih in minimalnih tehničnih pogojih za prostor in opremo vrta in glede na PGD projektno dokumentacijo ni bilo mogoče predvideti ali vsaj ne v celoti predvideti in Občina Trzin je priznala tako ugotovljena dodatna dela

in sklenila z družbo Jelovica hiše d.o.o. Aneks št. 3 k Pogodbi št. 209/2011, s katerim se je na račun dodatnih del pogodbeni znesek z dotedanjih 1,691.000 € zvišal na 1,753.500 €, kar je sedaj dejanska pogodbeno cena. Občina Trzin je na ta aneks pristala kljub temu, da, kot rečeno, družba Jelovica hiše d.o.o. še vse do danes ni predložila ustreznega dokončnega predloga predračuna.

DOKAZ:

- Aneks št. 3 k Pogodbi št. 209/2011.

6.

Ne glede na to, da upnik do danes ni predložil vseh zahtevanih dokumentov (uskklajen predračun, seznam vseh podizvajalecev), ki so pogodbeni pogoj za izplačilo situacij je Občina Trzin v dobri veri, misleč, da četudi vse podizvajalske pogodbe še niso sklenjene, družba Jelovica hiše d.o.o. pozna in upošteva njihove zahteve, pristala na to, da vsaj del predloženih začasnih situacij plača, da bi tako izvajalcu, družbi Jelovica hiše d.o.o. in podizvajalcem omogočila normalno poslovanje. Ob predložitvi nadaljnjih spornih situacij v plačilo je postalo jasno, da je v bistvu družba Jelovica hiše d.o.o. z našim plačilom prve začasne situacije že dobila plačan višji delež kot ji, glede na pogodbeni predračun, pripada in potemtakem tudi s tega vidika nima nobene osnove za dodatne zahteve, kaj šele za zahteve po izvršbi itd. Če namreč upošteevamo seštevek vseh zneskov iz podizvajalskih pogodb in že izplačana sredstva družbi Jelovica hiše d.o.o., ta seštevek že presega pogodbeno ceno vseh del po osnovni pogodbi in sklenjenem tretjem aneksu v višini 1,753.500 €, kar pomeni, da je družba Jelovica hiše d.o.o. zavestno sklepala pogodbe s podizvajalci, ki skupaj z deležem, ki ga zahteva sama, presegajo pogodbeno vrednost vseh del.

DOKAZ:

- Pogodbe s podizvajalci,
- Aneks št. 1 in aneks št. 2 k Pogodbi št. 209/2011,
- zavrnitve situacij (stališča nadzornega organa in dopisi Občine Trzin),
- Dopisa Občine Trzin z dni 18. 1. 2012 in 9. 2. 2012.

7.

V nadaljevanju dodajamo, da je Občina Trzin pravna oseba javnega prava, in posluje v skladu z Zakonom o javnih financah in drugimi predpisi in sicer na podlagi sprejetega proračuna, v skladu s katerim planira svoje prihodke in odhodke. Sredstva za plačilo izvajalca za izgradnjo vrtca Trzin so v proračunu zagotovljena na proračunski postavki (PP 0238 – Vrtec Žabica - novogradnja) in v načrtu razvojnih programov OB 186-09-0006, kjer ima občina zagotovljena vsa sredstva povezana s to investicijo, vključno s pogodbeno določeno ceno, ki jo nameravamo plačati upniku, po tem ko bo izpolnil svoje obveznosti. Kot dokaz lahko navedemo, da je imela občina ob koncu leta stanje na TRR v višini 1.367.107,71 € zato menimo, da je občina plačilno sposobna in ni nobenih razlogov za kakršenkoli dvom o plačilni sposobnosti občine, ki je svoje prevzete obveznosti do sedaj plačevala v zakonitem plačilnem roku.

DOKAZ:

- zaslišanje župana,
- Sporočilo o prometu in stanju na podračunu z dne: 30.12.2011 in Izpis odprtih postavk – stanje denarnih sredstev na dan 31. 12.2011 Ministrstva za finance, UJP.

8.

Glede na vse navedeno ponovno opozarjamo na to, da za izvršbo ni nobene podlage, in da Jelovica hiše d.o.o. ni izpolnila pogodbenih obveznosti. Posledica tega pa je dejstvo, da ni pogodbene

podlage za potrjevanje začasnih situacij, terjatve iz teh situacij niso **Z**apadle in zato ni podlage za plačila teh situacij.

Iz zgoraj navedenega jasno izhaja, da je izpodbijani sklep zoper dolžnico Občino Trzin povsem neutemeljen in nezakonit, zato dolžnica predlaga, da sodišče ugovoru v celoti ugodi in sklep razveljavi.

S tem je ugovor utemeljen.

S spoštovanjem!

Poslano:  
- naslovníku (AR)



