

CENTER ZA SOCIALNO  
DELO DOMŽALE  
Ljubljanska 70  
1230 Domžale



Številka: 209/2011-713  
Datum: 04.03.2011

OBČINA TRZIN  
Mengeška cesta 22  
1236 Trzin

07.03.2011  
Tavčar  
1221-1/2011

## ZADEVA: CENA STORITVE- UVELJAVLJANJE OBČINSKIH POMOČI V LETU 2011

Strokovni delavci CSD Domžale smo tudi v letu 2011 pripravljene podajati predloge za občinske pomoči, saj menimo in smo tudi prepričani, da imamo znanje in tehnične možnosti, da občanom občine Trzin, skupaj z vami, zagotavljamo pravično in dokaj visoko socialno varnost.

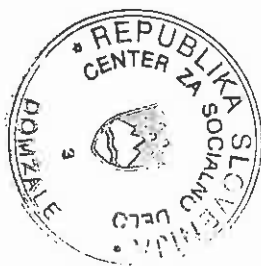
Zavedamo se tudi, da je največji prispevek prav vaš, ki ste v preteklosti namenila veliko finančnih sredstev (občinske pomoči, preventivni programi....), za zagotavljanje socialne varnosti občanov.

Prepričani sem, da bomo tudi v prihodnje odlično sodelovali, saj bomo le tako zagotovili pravičnejšo razdelitev finančnih sredstev in tako zagotovili sredstva tistim, ki to pomoč resnično potrebujejo.

**Svet CSD Domžale je na svoji februarjski seji sprejel sklep, da cena enega predloga znaša 29,96 EUR (0,88% povečanje glede na leto 2010)**

Struktura cene je razvidna iz priložene tabele

Lepo pozdravljeni!



DIREKTOR  
REBOLJ PETER

POSLANO:  
① x naslovu-priporočeno  
1 x arhiv tu.

PRILOGA:  
-tabela

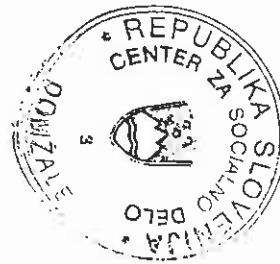
**Center za socialno delo Domžale**  
**Ljubljanska 70, Domžale**

Domžale, 6.2.2011

**PREDLOG CENE STORITVE ZA LETO 2011 za socialno varstveno storitev - občine**  
 ( obrazec1 po Pravilniku o Metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev, UR.I.5-170/2009)

**Struktura povprečnih mesečnih stroškov**

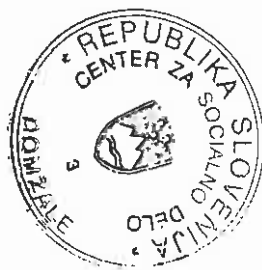
	osnova za obračun za 3 delavce/mesec	povpr. meseč. stroški eur na enega zaposl.	opombe
<b>1 STROŠKI DELA</b>	<b>9.306,66</b>	<b>3.102,22</b>	
a skupaj bruto(1+2+3+4)	7.453,78	2.484,59	
1 osnovna bruto plača brez delovne dobe	6.963,66	2.321,22	
2 dodatek za delovno dobo(35.čl.KP JS)	398,43	132,81	
3 uspešnost	0,00	0,00	
4 dodatki po KP JS skupaj	91,69	30,56	
b prisp.delod.za soc.varnost	1.200,06	400,02	
c premije KD	91,69	30,56	
d drugi stroški dela	<b>561,13</b>	<b>187,04</b>	
regres za letni dopust	183,73	61,24	
povračilo stroškov prehrane med delom	258,80	86,27	
povračilo stroškov prevoza na delo in z dela	118,60	39,53	
jubil.nagrade,odprav., solidar.pomoči			
drugi stroški dela			
<b>2 STROŠKI MATERIALA IN STORITEV SKUPAJ</b>	<b>1.479,44</b>	<b>493,15</b>	
a stroški materiala	739,70	246,57	
b stroški storitev	739,70	246,57	
<b>3 STROŠKI AMORTIZACIJE</b>			
<b>4 STROŠKI INVESTIC.VZDRŽEVANJA</b>			
<b>5 STROŠKI FINANCIRANJA</b>			
<b>SKUPAJ</b>	<b>10.786,10</b>	<b>3.595,37</b>	3.595,37
enota storitve, število enot storitve	120,00 ur/mesec		
število izvajalcev	3		



**CENA STORITVE**

29,96

Cena storitve se je glede na leto 2010 povečala za 0,88% zato, ker pri izračunu plač nismo upoštevali delovne uspešnosti ( trenutno je zakon ne upošteva) skupaj so se stroški materiala in storitev glede na leto 2010 povečali za 5,20%  
V strukturi cene strošek plač zavzema 86,29%, ostali materialni stroški pa 13,72%



CENTER ZA SOCIALNO  
DELO DOMŽALE  
Ljubljanska 70  
1230 Domžale



4104/11/2010-5

Tovarniški

1

Št. 200/2011-ZA  
Datum: 01.03.2011

**Spoštovani**

**Pošiljamo Vam poslovno poročilo o delu CSD Domžale v letu 2010.**

**Za sodelovanje se vam zahvaljujemo in vas lepo pozdravljamo.**



DIREKTOR  
REBOLJ Peter univ. dipl. soc. ped

A handwritten signature in black ink, appearing to be "M".

CENTER ZA SOCIALNO DELO: DOMŽALE  
Naslov: Ljubljanska 70, 1230 Domžale

# POSLOVNO POROČILO ZA LETO 2010

Odgovorna oseba: PETER REBOLJ



## POSLOVNO POROČILO VSEBUJE NASLEDNJA POJASNILA:

Poročilo o doseženih ciljih in rezultatih predpisuje Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna – Ur.l. RS 12/2001, 10/2006, 8/2007, ki določa, da mora poročilo vsebovati:

1. zakonske in druge pravne podlage, ki pojasnjujejo delovno področje posrednega uporabnika;
2. dolgoročne cilje posrednega uporabnika, kot izhajajo iz večletnega programa dela in razvoja posrednega uporabnika oziroma področnih strategij in nacionalnih programov;
3. letne cilje posrednega uporabnika, zastavljene v obrazložitvi finančnega načrta posrednega uporabnika ali v njegovem letnem programu dela;
4. oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, upošteva fizične, finančne in opisne kazalce (indikatorje), določene v obrazložitvi finančnega načrta posrednega uporabnika ali v njegovem letnem programu dela po posameznih področjih dejavnosti;
5. nastanek morebitnih nedopustnih ali nepričakovanih posledic pri izvajanju programa dela;
6. oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji iz poročila preteklega leta ali več preteklih let;
7. oceno gospodarnosti in učinkovitosti poslovanja glede na opredeljene standarde in merila, kot jih je predpisalo pristojno ministrstvo oziroma župan in ukrepe za izboljšanje učinkovitosti ter kvalitete poslovanja posrednega uporabnika;
8. oceno notranjega nadzora javnih financ;
9. pojasnila na področjih, kjer zastavljeni cilji niso bili doseženi, zakaj cilji niso bili doseženi. Pojasnila morajo vsebovati seznam ukrepov in terminski načrt za doseganje zastavljenih ciljev in predloge novih ciljev ali ukrepov, če zastavljeni cilji niso izvedljivi;
10. oceno učinkov poslovanja posrednega uporabnika na druga področja, predvsem pa na gospodarstvo, socialo, varstvo okolja, regionalni razvoj in urejanje prostora;
11. druga pojasnila, ki vsebujejo analizo kadrovanja in kadrovske politike in poročilo o investicijskih vlaganjih.

*Poročilo o doseženih ciljih in rezultatih mora posredni uporabnik pripraviti izhajajoč iz obrazložitve svojega finančnega načrta oz. programa dela za preteklo leto.*

*Pristojna ministrstva oziroma župan lahko od posrednih uporabnikov zahtevajo tudi druge vsebine, ki jih morajo pojasniti v poročilu o doseženih ciljih in rezultatih.*

# 1. ZAKONSKE IN DRUGE PRAVNE PODLAGE, KI POJASNJUJEJO DELOVNO PODROČJE POSREDNEGA UPORABNIKA

## 1.1. SPLOŠNI PODATKI

Matična številka posrednega uporabnika (10 mestna): 5249929000

Naziv CSD: CENTER ZA SOCIALNO DELO DOMŽALE

Poštna številka: 1230 DOMŽALE

Kraj: DOMŽALE

Ulica: LJUBLJANSKA CESTA

Hišna številka: 70

Telefon: (01) 721 63 70

Fax: (01) 721 56 80

E-mail: gpcsd.domza@gov.si

## 1.2. VELIKOST CSD

Skupna tlorisna površina notranjih prostorov znaša 543 m<sup>2</sup>

lokacija	m <sup>2</sup>	cena najema/m <sup>2</sup>	lastni/najeti	naziv lastnika/najemodajalca	dejavnost, ki se opravlja v prostorih
Ljubljanska 70	543	4.070,07 7,37 EUR/m2	najeti	Občina Domžale	Socialno varstvo

## 1.3. ZAKONSKE PODLAGE

A) Dejavnost CSD se izvaja na podlagi številnih zakonskih in podzakonskih aktov, tako v nadaljevanju navajamo glavno slednjih:

a) Dejavnost CSD se izvaja na podlagi:

1. Ustave RS (Ur.l. RS, št.: 33/1991-l, 42/1997, 66/2000, 24/2003, 69/2004, 69/2004, 69/2004, 68/2006).
2. Zakona o javnih uslužbencih (ZJU-UPB3, Ur.l. RS, št.: 63/2007).
3. Zakona o socialnem varstvu (Ur.l. RS, št.: 36/04 – UPB1 in 3/07).
4. Zakona o zakonski zvezi in družinskih razmerjih (Ur.l. RS, št.: 69/04 – UPB1).
5. Konvencije ZN o otrokovih pravicah (Ur.l. SFRJ – Mednarodne pogodbe, št.: 15/90).
6. Zakona o izvajanju rejniške dejavnosti (Ur.l. RS, št.: 110/02, 56/2006 Odl.US: U-I-289/04-26, 114/2006-ZUTPG).
7. Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur.l. RS, št.: 8/90, 19/91, 59/99 in 86/04, 113/2005-ZInfP, 51/2007-ZUstS-A, 67/2007, 94/2007-UPB1).
8. Zakona o informacijskem pooblaščenca (Ur.l. RS, št.: 113/05).
9. Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur.l. RS, št.: 80/99, 73/04, 22/05 UPB1 in 119/05, 24/2006-UPB2, 105/2006-ZUS-1, 126/2007, 65/2008).

10. Zakona o upravnem sporu (Ur.l. RS, št.: 105/06).
11. Zakona o izobraževanju in usposabljanju otrok in mladostnikov z motnjami v telesnem in duševnem razvoju (Ur.l. SRS, št.: 19/76).
12. Zakona o družbenem varstvu duševno in telesno prizadetih oseb (Ur.l. SRS, št.: 41/83).
13. Kazenskega zakonika RS (Ur.l. RS, št.: 63/94, 23/1999, 60/1999 Odl.US: U-I-226/95, 40/2004, 95/2004-UPB1, 37/2005 Odl.US: U-I-335/02-20, 17/2006 Odl.US: U-I-192/04-16, 55/2008 (66/2008 popr.), 89/2008 Odl.US: U-I-25/07-43, 5/2009 Odl.US: U-I-88/07-17).
14. Zakona o kazenskem postopku (Ur.l. RS, št.: 96/04, 8/2006-UPB3, 14/2007, 32/2007-UPB4).
15. Zakona o izvrševanju kazenskih sankcij (Ur.l. RS, št.: 22/00 in 532/02, 110/2006-UPB1, 76/2008).
16. Zakona o prekrških (Ur.l. SRS, št.: 25/83 in Ur.l. RS, št.: 10/91, 13/93, 66/93 in 3/07).
17. Zakona o matičnih knjigah (Ur.l. SRS, št.: 16/74, 2/87).
18. Zakona o zavarovanju in zaposlovanju za primer brezposelnosti (Ur.l. RS, št.: 5/91, 17/91, 12/92, 71/93, 38/94, 69/98 in 107/06).
19. Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (ZZVZZ-K) (Ur.l. RS, št.: 76/2008).
20. Zakona o duševnem zdravju (ZDZdr) (Ur.l. RS, št.: 77/2008).
21. Zakona o pacientovih pravicah (ZPacP) (Ur.l. RS, št.: 15/2008).
22. Zakona o obligacijskih razmerjih (Ur.l. SFRJ, št.: 2/78, 39/85 in 57/89).
23. Zakona o denacionalizaciji (Ur.l. RS, št.: 27/91).
24. Zakona o dedovanju (Ur.l. SFRJ, št.: 42/65 in 47/65, Ur.l. SRS, št.: 15/76 in 23/78).
25. Zakona o pravnem postopku (Ur.l. RS, št.: 26/99, 12/03 in 36/04, 73/2007-UPB3).
26. Zakona o nepravdnem postopku (Ur.l. SRS, št.: 30/86, 87/2002-SPZ, 131/2003 Odl.US: U-I-60/03-20, 77/2008-ZDZdr).
27. Zakona o tujcih (Ur.l. RS, št.: 1/91 in 61/99, 107/2006-UPB3, 44/2008, 71/2008-UPB5).
28. Zakona o zaposlovanju tujcev (Ur.l. RS, št.: 101/2005, 4/2006-UPB1, 52/2007, 76/07 - UPB).
29. Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (Ur.l. RS, št.: 9/92 in 13/93, 76/08).
30. Zakona o usposabljanju in zaposlovanju invalidnih oseb (Ur.l. SRS, št.: 18/76, 63/2004-ZZRZI).
31. Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (Ur.l. RS, št.: 106/99, 104/2005-UPB3, 69/2006, 109/2006-UPB4).
32. Zakona o osebnem imenu (Ur.l. SRS, št.: 16/74, 28/81, 38/86 in Ur.l. RS, št.: 5/91, 20/2006).
33. Zakona o državljanstvu Republike Slovenije (Ur.l. RS, št.: 1/91, 30/91, 38/92, 61/92 in 13/94, 7/2003-UPB1, 127/2006, 24/2007-UPB2).
34. Stanovanjskega zakona (Ur.l. RS, št.: 18/91, 21/94 in 23/96, 69/2003).
35. Zakona o vojaški dolžnosti (Ur.l. RS, št.: 18/91 in 74/95, 108/2002-UPB1).
36. Zakona o azilu (Ur.l. RS, št.: 61/99, 51/2006-UPB2).
37. Zakona o urejanju statusa državljanov drugih držav naslednic nekdanje SFRJ v RS (Ur.l. RS, št.: 61/99).
38. Zakona o posvojitvah (Ur.l. SFRJ, št.: 10 – 157/65).
39. Zakona o kmetijskih zemljiščih (Ur.l. RS, št.: 59/96, 55/2003-UPB1).



40. Zakona o skladu kmetijskih zemljišč in gozdov (Ur.l. RS, št.: 10/93, 1/96 in 23/96).
41. Zakona o upravnih taksah (Ur.l. RS, št.: 18/90, 42/2007-UPB3, 126/2007).
42. Zakona o dohodnini (Ur.l. RS, št.: 71/93, 2/94, 7/95 in 44/96, 90/2007, 10/2008, 78/2008, 92/2008, 125/2008).
43. Carinskega zakona (Ur.l. RS, št.: 1/95 in 28/95, 59/2002, 110/2002-ZGO-1, 25/2004-ZICPES, 33/2004 Odl.US: U-I-310/02-10, 131/2004 Odl.US: U-I-90/03-15, 62/2006 Odl.US: U-I-353/04-17).
44. Zakona o vrtcih (Ur.l. RS, št.: 12/96, 44/2000, 78/2003, 113/2003-UPB1, 72/2005, 100/2005-UPB2, 25/2008).
45. Pravilnika o plačilih staršev za programe v vrtcih (Ur.l. RS, št.: 44/96 in 1/98, 102/2000, 111/2000, 92/2002, 120/2003, 110/2005, 45/2006, 129/2006).
46. Zakona o varuhu človekovih pravic (Ur.l. RS, št.: 71/93, 56/2002-ZJU).
47. Zakona o štipendiranju (Ur.l. RS, št.: 59/07, 63/07).
48. Pravilnika o štipendiranju (Ur.l. RS, št.: 29/93, 64/93, 33/96 in 64/98, 48/1999, 43/2000, 62/2001, 85/2002, 15/2003 - odl. US, 40/2003, 64/2004, 28/2006, 50/2006, 80/2006, 57/2007).
49. Zakona o temeljnih pravicah in delovnega razmerja (Ur.l. SFRJ, št.: 60/89 in 42/90, 12/1999 Odl.US: U-I-81/97, 97/2001-ZSDP, 42/2002-ZDR, 43/2006-ZKoIP).
50. Zakona o delovnih razmerjih (Ur.l. RS, št.: 42/02, 79/2006-ZZZPB-F, 46/2007 Odl.US: U-I-45/07, Up-249/06-22, 103/2007, 45/2008-ZArbit).
51. Zakon o usmerjanju otrok s posebnimi potrebami (Ur.l. RS, št.: 54/00 in 41/01, 118/2006-ZUOPP-A, 3/2007-UPB1).
52. Zakona o jamstvenem in preživninskem skladu (Ur.l. RS, št.: 25/97, 10/98 in 41/99, 78/2006).
53. Zakona o starševskem varstvu in družinskih prejemkih (Ur.l. RS, št.: 97/01, 47/2006, 110/2006-UPB2, 114/2006-ZUTPG, 122/2007 Odl.US: U-I-11/07-45, 10/2008).
54. Zakona o uporabi slovenskega znakovnega jezika (Ur.l. RS, št.: 96/02).
55. Zakona o varnosti in zdravju pri delu (Ur.l. RS, št.: 56/99, 64/2001).
56. Zakona o zaposlitveni rehabilitaciji in zaposlovanju invalidov (Ur.l. RS, št.: 63/04, 100/2005-UPB1, 114/2006, 16/2007-UPB2).
57. Nacionalnega programa socialnega varstva za obdobje od 2006 do 2010 (Ur.l. RS, št.: 39/06).
58. Pravilnika o standardih in normativih socialno varstvenih storitev (Ur.l. RS, št.: 52/95, 2/98, 19/99, 28/99 in 127/03, 125/2004, 120/2005 Odl.US: U-I-192/05-29, 90/2008).
59. Uredbe o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialno varstvenih storitev (Ur.l. RS, št.: 110/04, 124/2004, 114/2006-ZUTPG).
60. Zakona o invalidskih organizacijah (Ur.l. RS, št.: 108/02, 61/2006-ZDru-1).
61. Pravilnika o prepovedi približevanja določenemu kraju oziroma osebi (Ur.l. RS, št.: 95/04).
62. Pravilnika o izvrševanju vzgojnega ukrepa oddaje mladoletnika v prevzgojni dom (Ur.l. RS, št.: 73/00, 127/2006).
63. Zakona o zavodih (Ur.l. RS, št.: 12/91, 8/96 in 36/00, 127/2006-ZJZP).

Delo centra se izvaja tudi na podlagi naslednjih pogodb:

1. Pogodb z občinami Domžale, Mengeš, Lukovica, Moravče, Trzin za financiranje preventivnih programov.
2. Pogodbe z Zavodom RS za zaposlovanje za program Javnih del.

3. Pogodbe s Socialno zbornico projekt »Spodbujanje zaposlovanja iskalcev prve zaposlitve na področju socialnega varstva - Pripravniki«

*Poleg zakonskih podlag za delovanje bo zavod ocenjeval svoje poslovanje tudi na podlagi sklenjenih pogodb o financiranju za leto 2010 ter drugih pravnih podlag za dejavnosti, ki jih je opravljal v letu 2010.*

## **2. DOLGOROČNI CILJI POSREDNEGA UPORABNIKA, KOT IZHAJAJO IZ VEČLETNEGA PROGRAMA DELA IN RAZVOJA POSREDNEGA UPORABNIKA OZIROMA PODROČNIH STRATEGIJ IN NACIONALNIH PROGRAMOV**

CSD ima dolgoročno zastavljene naslednje cilje:

- prispevati k izboljšanju kvalitete življenja uporabnikov in uporabnic, ki so se znašli v socialni stiski ali težavah,
- zagotavljanje strokovne podpore in pomoči pri multidisciplinarni obravnavi stisk v katerih so se znašli uporabniki in uporabnice,
- koordinacija pluralnih programov socialnega varstva v lokalni mreži,
- vzpodbujanje uporabnikov in uporabnic k še bolj aktivnemu iskanju uspešnih strategij pri zagotavljanju njihove socialne varnosti,
- prispevati k vedno večjemu zadovoljstvu uporabnikov in uporabnic s storitvami in nalogami, ki jih opravlja Center,
- oblikovati nove pristope za učinkovito razreševanje socialnih stisk,
- izvajanje aktivnosti, ki bodo ohranjale socialno vključenost posebej ranljivih skupin prebivalstva,
- pomoč pri zagotavljanju življenjskih pogojev posameznic in posameznikov, ki bodo, v povezavi z drugimi osebami v družinskem, delovnem in bivalnem okolju, omogočale ustvarjalno sodelovanje,
- zagotavljanje izvajanja dejavnosti v skladu z načeli socialne pravičnosti, solidarnosti, enake dostopnosti, spoštovanja uporabnikovih pravic, pluralnosti in individualnosti potreb uporabnikov,
- izvajanje dodatnih programov (preventivni programi, program pomoči na domu).

## **3. LETNI CILJI POSREDNEGA UPORABNIKA, ZASTAVLJENI V OBRAZLOŽITVI FINANČNEGA NAČRTA POSREDNEGA UPORABNIKA ALI V NJEGOVEM LETNEM PROGRAMU DELA**

CSD Domžale je v preteklem letu posloval na podlagi letnih pogodb o financiranju z ustanoviteljem in lokalnimi skupnostmi: občina Domžale, Trzin, Moravče, Lukovica, Mengeš (preventivni programi). Financiranje je potekalo na osnovi zahtevkov. Financiranje s strani vseh treh občin je bilo popolnoma realizirano.

## **4. OCENA USPEHA PRI DOSEGANJU ZASTAVLJENIH CILJEV, UPOŠTEVAJE FIZIČNE, FINANČNE IN OPISNE KAZALCE (INDIKATORJE), DOLOČENE V OBRAZLOŽITVI FINANČNEGA NAČRTA POSREDNEGA UPORABNIKA ALI V NJEGOVEM LETNEM PROGRAMU DELA PO POSAMEZNIH PODROČJIH DEJAVNOSTI**

Iz primerjave podatkov iz plana in realizacije je razvidno, da so bili cilji doseženi in realizirani. V letu 2010 smo sledili zastavljenim nalogam in jih tudi uspešno izvajali.

Center se je v lokalni skupnosti povezoval z drugimi organizacijami in društvi ter tako prispeval k celostnemu reševanju stisk in težav uporabnikov in uporabnic. Lahko rečem, da smo skozi leto sledili načrtanim nalogam in jih izpolnili v okviru danih možnosti. Pri tem smo posebno pozornost namenili:

- uresničevanju zakonskih nalog in storitev,
- spremljanju socialnih razmer uporabnikov in uporabnic s poudarkom na spremljanju učinkov razvoja gospodarske krize tako na republiškem nivoju kot v lokalnem okolju,
- usposabljanju za nove strokovne pristope,
- zagotavljanju hitre, kvalitetne in učinkovite pomoči uporabnikom in uporabnicam.

Iz finančnega poročila za leto 2010 je razvidno, da je CSD v letu 2010 beležil presežek prihodkov nad odhodki.

## **5. NASTANEK MOREBITNIH NEDOPUSTNIH ALI NEPRIČAKOVANIH POSLEDIC PRI IZVAJANJU PROGRAMA DELA**

V letu 2010 nedopustnih in nepričakovanih posledic v zvezi z izvajanjem programa dela nismo imeli.

## **6. OCENA USPEHA PRI DOSEGANJU ZASTAVLJENIH CILJEV V PRIMERJAVI Z DOSEŽENIMI CILJI IZ POROČILA PRETEKLEGA LETA ALI VEČ PRETEKLIH LET**

Ocenjujemo, da se kvaliteta poslovanja oz. kvaliteta izvajanja javnih pooblastil in socialno varstvenih storitev izboljšuje, enako se izboljšujejo tudi pogoji dela.

Kvaliteto poslovanja je Center za socialno delo Domžale nadgrajeval iz leta v leto predvsem zaradi:

- prizadevanja za vse večjo strokovno usposobljenost strokovnih delavcev in delavk ter delavk v programu pomoči na domu,
- nadgradnje programov, ki ne sodijo v redno dejavnost Centra in pomenijo bolj celostno obravnavo uporabnikov in uporabnic,
- nenehne krepitev sodelovanja z institucijami v lokalnem okolju.

## **7. OCENA GOSPODARNOSTI IN UČINKOVITOSTI POSLOVANJA GLEDE NA OPREDELJENE STANDARDE IN MERILA, KOT JIH JE PREDPISALO PRISTOJNO MINISTRSTVO OZIROMA ŽUPAN IN UKREPI ZA IZBOLJŠANJE UČINKOVITOSTI TER KVALITETE POSLOVANJA POSREDNEGA UPORABNIKA**

Ocenjujemo, da smo z razpoložljivimi finančnimi in drugimi sredstvi gospodarili ekonomično in racionalno ter v skladu s standardi in merili, ki jih je predpisal ustanovitelj in župan. Izvajali smo vse zaupane naloge v skladu z merili stroke in tako sledili načrtanim ciljem z namenom izboljšanja kvalitete življenja naših uporabnikov in uporabnic.

## **8. OCENA NOTRANJEGA NADZORA JAVNIH FINANC**

Na CSD nimamo specializiranih služb, ki bi izvajale naloge stalnega notranjega nadzora oziroma finančno kontrolo. Po zakonu pa smo dolžni postopek ponoviti vsako tretje leto. Revizijo poslovanja CSD Domžale smo izvedli na osnovi sklenjene pogodbe za izvedbo notranje revizije poslovanja konec leta 2010 (november). Končnega revizijskega poročila še nismo dobili.

Register tveganj smo na Centru sprejeli in določili odgovorne osebe za spremljanje in izvajanje.

## **9. POJASNILA NA PODROČJIH, KJER ZASTAVLJENI CILJI NISO BILI DOSEŽENI, ZAKAJ CILJI NISO BILI DOSEŽENI. POJASNILA MORAJO VSEBOVATI SEZNAM UKREPOV IN TERMINSKI NAČRT ZA DOSEGANJE ZASTAVLJENIH CILJEV IN PREDLOGE NOVIH CILJEV ALI UKREPOV, ČE ZASTAVLJENI CILJI NISO IZVEDLJIVI**

Zastavljene cilje smo realizirali.

## **10. OCENA UČINKOV POSLOVANJA POSREDNEGA UPORABNIKA NA DRUGA PODROČJA, PREDVSEM NA GOSPODARSTVO, SOCIALO, VARSTVO OKOLJA, REGIONALNI RAZVOJ IN UREJANJE PROSTORA**

Pri izvajanju svoje dejavnosti oz. pri preprečevanju in reševanju stisk in težav uporabnikov in uporabnic Center posredno in neposredno vpliva tudi na druga področja. Center kot stičišče oz. koordinator v lokalni mreži pluralnih programov socialnega varstva prevzema vlogo povezovalca sistema, spodbujevalca novih programov in posledično vpliva na boljše delovanje drugih področij. Tudi z izvajanjem dodatnih programov in preventivnih programov posredno vpliva na učinkovitejšo pomoč uporabnikom in uporabnicam, ki svoje stiske in težave rešujejo s celostno obravnavo raznoterih institucij.

## **11. DRUGA POJASNILA, KI VSEBUJEJO ANALIZO KADROVANJA IN KADROVSKE POLITIKE IN POROČILO O INVESTICIJSKIH VLAGANJIH.**

### **11.1. ANALIZA KADROVANJA IN KADROVSKE POLITIKE**

Datum soglasja ustanovitelja k aktu o sistemizaciji: 31.07.2008

V zvezi z analizo kadrovanja je potrebno izpolniti naslednje tabele:

1. Tabela 1: Delovna mesta v CSD
2. Tabela 2: Število zaposlenih po stroškovnih nosilcih
3. Tabela 3: Razporejeni zaposleni glede na delovni čas po stroškovnih nosilcih (v deležu) stanje december 2010
4. Tabela 4: Plače zaposlenih za december 2010
5. Tabela 5: Plača direktorja za december 2010

***Druga pojasnila glede kadrovanja: /***

### **11.2. POROČILO O INVESTICIJSKIH VLAGANJIH**

Investicijskih vlaganj v letu 2010 nismo imeli.

**POROČILO O DELU  
CSD DOMŽALE  
V LETU 2010**

## Kazalo:

1. POROČILO O DELU PO POSAMEZNIH ODDELKIH IN PLAN DELA ZA LETO 2011.....	4
1.1 ODDELEK REJNIŠTVA.....	4
POROČILO O DELOVANJU IN NAČRTOVANJU DELA V SVETOVALNICI ZA REJNIŠKE DRUŽINE .....	4
1.1.1. POROČILO O REJNIŠKIH DRUŽINAH V LETU 2010 (s primerjavo podatkov od leta 2006).....	4
1.1.2 KANDIDATI ZA IZVAJANJE REJNIŠKE DEJAVNOSTI V LETU 2010 .....	5
1.1.3. PREGLED NAMEŠČANJA OTROK V REJNIŠKE DRUŽINE OD LETA 2001 – 2010.....	5
1.1.4 STAROST OTROK OB REALIZIRANIH NAMESTITVAH V REJNIŠKO DRUŽINO .....	7
1.1.5 IZVEDENI PROGRAMI NA PODROČJU REJNIŠTVA V LETU 2010 IN NAČRT DELA ZA LETO 2011 .....	7
1.1.6 PLAN DELA ZA LETO 2011 .....	12
1.1.7 REJNIŠTVO ZA DOMŽALSKE OTROKE .....	12
1.1.8 POROČILO O DELU NA PODROČJU REJNIŠTVA in STALNEM SKRBNIŠTVU MLADOLETNIH v letu 2010 .....	14
1.1.9 DELO Z MATIČNO DRUŽINO .....	14
1.1.10 REJNIŠKI GLASNIK .....	16
1.1.11 SKRBNIŠTVO ZA MLADOLETNE OSEBE: .....	16
1.1.12 SKRBNIŠTVO ZA POSEBNI PRIMER.....	16
1.2. POROČILO O DELU STOKOVNE DELAVKE ZA JAVNA POOBLASTILA .....	17
1.3 POROČILO O DELU STOKOVNE DELAVKE-SVETOVALKE ZA DRUŽINSKA RAZMERJA.....	19
1.4. POROČILO O DELU STOKOVNE DELAVKE – UGOTAVLJANJE IN PREVERJANJE OGROŽENOSTI OTROKA .....	20
1.5. POROČILO ZA LETO 2010 NA PODROČJU STARŠEVSKEGA VARSTVA IN DRUŽINSKIH PREJEMKOV.....	23
1.6. POROČILO O DELU PSIHOLOŠKE SLUŽBE ZA LETO 2010 .....	26
1.7 POROČILO O DELU STOKOVNE DELAVKE NA PODROČJU VARSTVA ODRASLIH.....	27
1.7.1 Skrbništvo.....	27
1.7.2 Predlog za odvzem poslovne sposobnosti in postavitve začasnega skrbnika .....	28
1.7.3 Oprostitev plačil .....	28
1.8. POROČILO O DELU STOKOVNEGA DELAVCA - IZVAJANJE UKREPOV ZA VARSTVO IN ZAŠČITO OGROŽENIH OTROK .....	28
1.8.1 Plan oz. predlogi dela za leto 2011: .....	31
1.8.2 Poročilo o socialnovarstveni storitvi prve socialne pomoči .....	31

1.9.1 POROČILO O DELU STOKOVNE DELAVKE NA PODROČJU VARSTVA OSEB S POSEBNIMI POTREBAMI .....	31
1.9.2 PRIZNANJE PRAVICE DO TOLMAČA: .....	32
1.9.3 POROČILO O DELU STOKOVNE DELAVKE NA PODROČJU DRŽAVNIH ŠTIPENDIJ .....	33
1.10 POROČILO REGIJSKE KOORDINATORICE –VODENJE TIMA ZA OBRAVNAVO NASILJA (TON).....	33
1.10.1 NASILJE NAD OTROKI, ODRASLIMI in STAREJŠIMI OSEBAMI: .....	34
1.11 POROČILO O DELU ODDELKA ZA SOCIALNO DELO V KS .....	35
1.11.1 DENARNE SOCIALNE POMOČI: .....	35
1.11.2. OBČINSKE POMOČI: .....	36
1.11.3 PREŽIVNINE .....	36
1.11.4 OČETOVSTVA .....	37
1.11.5 PENALNA IN POSTPENALNA OBRAVNAVA.....	37
1.11.6 IZVAJANJE NADOMESTNE KAZNI IN DRUGIH UKREPOV V SPLOŠNO KORIST, za leto 2010 .....	38
2. POROČILO O DELU KOORDINATORIC V OBLJUBLJANSKI REGIJI 1 39	
2.1 KOORINATOR ZA OBRAVNAVO IN PREPREČEVANJE NASILJA..	39
2.1.1 POROČILO O DELU INTERVENTNE SLUŽBE .....	39
2.1.2 POROČILO REGIJSKE KOORDINATORICE ZA OBRAVNAVO NASILJA V DRUŽINI ZA LETO 2010.....	43
2.2. POROČILO O DELU REGIJSKE KOORDINATORICE ZA IZVAJANJE NADOMESTNE KAZNI IN DRUGIH UKREPOV V SPLOŠNO KORIST, za leto 2010 .....	52
3. PROGRAMI KI JIH IZVAJA CSD DOMŽALE IN SO FINANCIRANI IZ OBČINSKIH SREDSTEV .....	54
3.1. UČENJE ZA ŽIVLJENJE .....	54
3.2. POROČILO O IZVEDBI PROGRAMA SUPORTIVNIH SKUPIN NAMENJENIH LJUDEM V STISKI ZA OBDOBJE 2010 .....	55
3.3 POROČILO O DELU SKUPINE ZA SAMOPOMOČ ZA BREZPOSELNE ŽENSKE .....	56
3.4. POROČILO O IZVAJANJU PROGRAMA SKUPINE ZA SAMOPOMOČ ZA MLADE ISKALCE ZAPOSLOTITVE S PSIHIATRIČNO DIAGNOZO.....	57
4. POROČILO ZA CSD IZ IS CSD – baza socialnih podatkov.....	58
za leto 2010 po opravih (tabela 1-5) in po nalogah (tabela 1-3).....	58
5. IZOBRAŽEVANJE V LETU 2010 IN PLAN IZOBRAŽEVANJA V LETU 2011 .....	66

# 1. POROČILO O DELU PO POSAMEZNIH ODDELKIH IN PLAN DELA ZA LETO 2011

## 1.1 ODDELEK REJNIŠTVA

### POROČILO O DELOVANJU IN NAČRTOVANJU DELA V SVETOVALNICI ZA REJNIŠKE DRUŽINE

1. Poročilo o rejniških družinah v letu 2010 (poklicne rejnice, izdana in ukinjena dovoljenja za izvajanje rejniške dejavnosti, upokojitve, sorodniška rejništva ...).
2. Poročilo o kandidatih za izvajanje rejniške dejavnosti v letu 2010.
3. Pregled nameščanja otrok v rejniške družine od leta 2001 do 2010.
4. Starost otrok ob realiziranih namestitvah v rejniško družino.
5. Izvedeni programi na področju rejništva v letu 2010 in načrt dela za leto 2011.

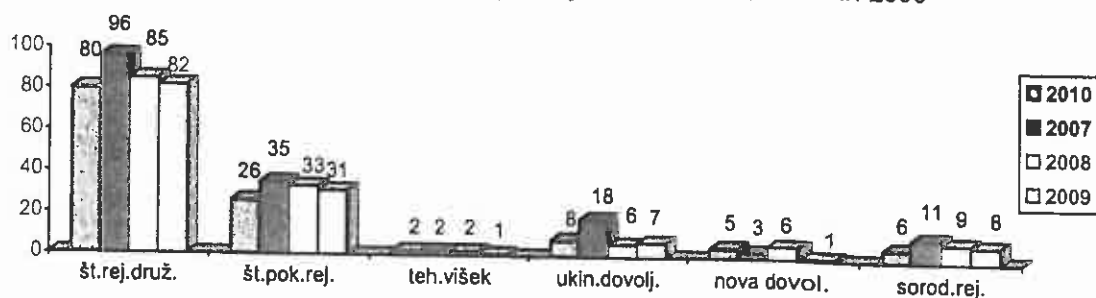
Poročilo o delu Svetovalnice za rejniške družine z mesečnim prikazom opravil v letu 2010 (priloga)

#### 1.1.1. POROČILO O REJNIŠKIH DRUŽINAH V LETU 2010 (s primerjavo podatkov od leta 2006)

Leto	Št. rejniških družin	Vpis v register poklicnih rejnic/kov	Št. poklicnih rejnic/kov	Prenehanje poklicnega rejništva	Tehnološki višek	Ukinitev dovoljenja	Upokojitve v letu 06, 07,08,09, 10	Upokojitve Pred 2010	Nova dovoljenja	Rejnikl sorodniki
2006	95	4	35	0	1	2	0	22	3	11
2007	96	2	35	0	2	18	2	22	3	11
2008	85	1	33	1	2	6	1	17	6	9
2009	82	2	31	2	1	7	1	16	1	8
2010	80	2	26	2	8	5	1	15	2	6



Rejnice/ki v letu 2010 s primerjavo z leti 2007, 2008 in 2009



Število rejniških družin se je v letu 2010 zmanjšalo, ker so rejnice/-ki prenehali z izvajanjem dejavnosti zaradi starosti, zaradi prenosa dovoljenja na zakonca ali pa zaradi prenehanja konkretnih rejništev. V enem primeru pa je dovoljenje prenehalo, ker rejnica ni začela z izvajanjem rejniške dejavnosti v treh letih od pridobitve dovoljenja, v skladu s 16. členom ZIRD. Opazen je rahel upad števila poklicnih rejnic/-kov, s tem, da ostaja zadnja leta razmeroma stabilno število oseb, ki so napotene kot tehnološki višek na Urad za delo, ker brez lastne krivde ne izpolnjujejo z zakonom predpisanega normativa o številu otrok. Podobno je stanje na področju upokojitev. Število novih rejnic/-kov v letu 2010 je v primerjavi z leti 2007, 2008, 2009 poraslo in je v dveh primerih povezano s prenosom dovoljenja od enega zakonca na drugega.

### 1.1.2 KANDIDATI ZA IZVAJANJE REJNIŠKE DEJAVNOSTI V LETU 2010

Zap.št.	Datum vloge	Kandidat sorodnik	Ocena primernosti	Posredovana Rep. komisiji	Napotena v usposabljanje		
1	28.4.2010	ne	ustrezna	da	da		
2	28.4.2010	ne	ustrezna	da	da		
3	2.11.2009	ne	ustrezna	da	ne		
4	9.09.2009	ne	ustrezna	da	ne		
5	19.11.2009	da	ustrezna*				
Skupaj:	5	4	1	5	4	2	2

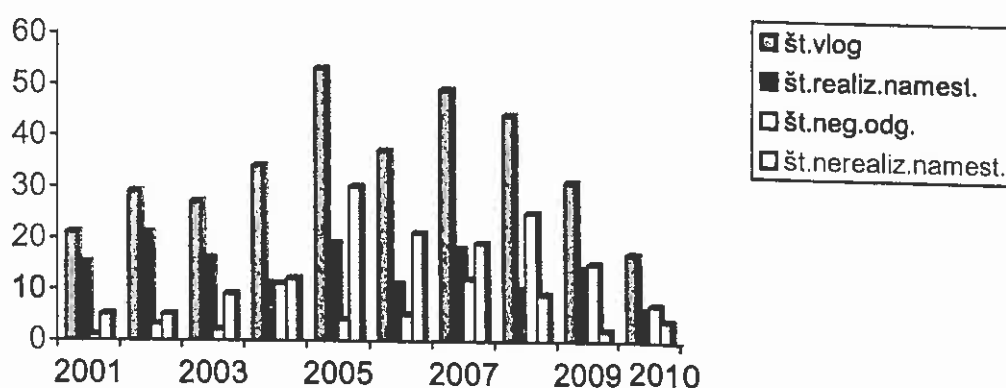
Ustrezna\*- pri kandidatih sorodnikih se ocena primernosti posreduje MDDSZ in za vzpostavitev dovoljenja za izvajanje rejniške dejavnosti ne potrebujejo usposabljanja

Od petih obravnavanih vlog v letu 2010 je bilo izdelano pet ocen primernost, štiri so bile posredovane Republiški komisiji za izbor novih rejniških kandidatov. Med posredovanimi vlogami in ocenami primernosti je Republiška komisija za izbor rejniških kandidatov izbrala dve kandidatki in ju napotila v usposabljanje. Po opravljenem zakonsko predpisanem izobraževanju sta pridobili dovoljenje za izvajanje rejniške dejavnosti.

### 1.1.3. PREGLED NAMEŠČANJA OTROK V REJNIŠKE DRUŽINE OD LETA 2001 – 2010

Leto namestitve	Št. prispelih vlog	Št. realiziranih namestitev	Št. nerealiziranih namestitev	Št. negativnih odgovorov
2001	21	15	5	1
2002	29	21	5	3
2003	27	16	9	2
2004	34	11	12	11
2005	53	19	30	4
2006	37	11	21	5
2007	49	18	19	12
2008	44	10	25	9
2009	31	14	2	15
<b>2010</b>	<b>17</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>4</b>
<b>Skupaj</b>	<b>325</b>	<b>135</b>	<b>128</b>	<b>62</b>

#### Nameščanje otrok v rejništvo

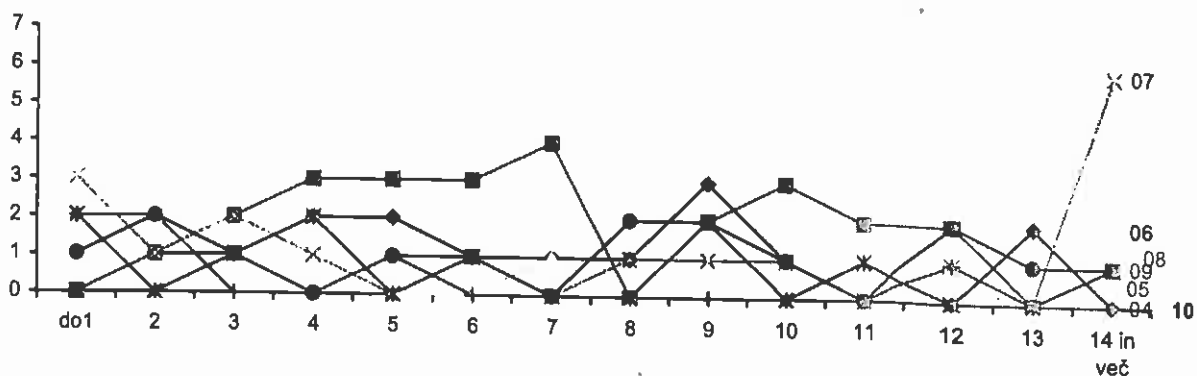


Iz tabele in grafikona je razviden upad prispelih vlog v primerjavi z letom 2009 (za 54,83%). Ponovno ugotavljamo veliko število nerealiziranih namestitev dolgotrajnih, zapletenih postopkih centrov, ki ovirajo pravočasno, učinkovito in uspešno nameščanje otrok v rejništvo. Zaskrbljujoč ostaja podatek o številu negativnih odgovorov, ko zaradi prepoznanih hudih čustvenih in vedenjskih motenj pri otroku, nismo uspeli najti ustrezne rejniške družine.

### 1.1.4 STAROST OTROK OB REALIZIRANIH NAMESTITVAH V REJNIŠKO DRUŽINO

leto	do 1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14+več	skupaj	Povprečna starost
2004	0	1	1	2	2	1	1	1	3	1	0	0	2	0	15	7,13
2005	0	1	2	3	3	3	4	0	2	3	2	2	0	1	26	7,27
2006	2	2	1	2	0	0	1	0	0	0	0	1	0	2	11	5,82
2007	3	1	2	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	6	18	8
2008	2	0	1	2	0	1	0	0	2	0	1	0	0	1	10	6,5
2009	1	2	1	0	1	1	0	0	2	2	1	0	2	1	14	7,71
2010	2	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	6	3,83

Starost otrok ob realiziranih namestitvah v rejniško družino



Iz tabele in grafikona je razviden upad v številu nameščenih otrok v letu 2010, povprečna starost ob namestitvi pa je bila le 3,83 let, kar je dobro, če ta podatek povežemo s pravočasno detekcijo ogroženosti otrok v njihovem okolju in preprečevanjem vedenjskih in čustvenih motenj.

### 1.1.5 IZVEDENI PROGRAMI NA PODROČJU REJNIŠTVA V LETU 2010 IN NAČRT DELA ZA LETO 2011

Naziv programa:

a) Skupine rejnic za samopomoč

Cilji:

- razbremenitev rejnic,
- pridobivanje znanja in vzajemno učenje z uporabo lastnih izkušenj in refleksijo le-teh s pomočjo strokovnih delavk centra,
- obratno izkušnje rejnic strokovnim delavkam nudijo možnost učenja,
- omogočiti rejncem kvalitetnejše rejništvo in pozitiven vpliv na razvoj profesije rejništva.

Čas izvajanja: 1,30 ure x 10 mesecev = 13 ur ; 13 ur x 5 skupin = 65 ur

Uporabniki: poklicne rejnice in vse ostale, ki izrazijo željo po tem načinu dela, ter rejnice, ki imajo rejence iz območja CSD Domžale.

Obseg programa:

- vsebino gradi medsebojna izmenjava izkušenj in pomoč pri delu v rejništvu;
- življenje v rejniški družini: njihovi medsebojni odnosi, čustvena navezanost med družinskimi člani;
- vzgoja otrok in mladostnikov v rejništvu, zagotavljanje pogojev za zadovoljevanje njihovih potreb;
- odnosi z matično družino rejencev;
- vse ostalo, kar se nanaša na rejništvo in kar rejnice zaznajo kot problem.

Rezultati in evalvacija: rejnice se redno udeležujejo mesečnih srečanj. Opravičljiv izostanek je le bolezen. Skupine doživljajo kot čustveno razbremenitev in priliko, da lahko podprejo in bolje spoznajo druga drugo.

Ob obravnavi konkretnih delovnih problemov se učijo poslušanja, pridobljena spoznanja pa lahko uporabijo v svojem ravnanju. Vzdušje je prijetno, v skupinah je čutiti zaupnost in varnost, rejnice zmorejo spregovoriti o dilemah, stiskah in se osebno izpostaviti.

Strokovni delavci se lahko učimo od naših sodelavk v rejništvu in dobimo dober vpogled v njihovo funkcioniranje.

#### **b) Usposabljanje in letovanje rejniških družin v smislu razvijanja sposobnosti sprejemanja in reševanja stisk rejencev**

Cilji:

- razviti praktične sposobnosti in znanja, ki jih rejniški starši potrebujejo za vzgojo rejencev,
- razviti globlje razumevanje razmer v katerih živijo rejenci,
- ob medsebojnem sodelovanju pozitivno vplivati na rast osebne identitete in povečati avtonomnost rejencev, olajšati jim soočanje s podobo o sebi in jim približati možnosti za zavestno oblikovanje in spreminjanje samega sebe,
- krepiti njihovo socialno mrežo,
- dobiti celovitejši vpogled v funkcioniranje rejniških družin, njihove medsebojne odnose, vzgojo, čustveno povezanost,
- na spontan, sproščen in prijeten način omogočiti boljše medsebojno spoznavanje in povezanost med uporabniki programa,
- prispevati k večji pripadnosti rejniškemu poklicu in odgovornosti rejniškega poklica,
- razvijati lastno odgovornost udeležencev,
- skrb za razvoj in kvaliteto doktrine rejništva.

Čas izvajanja: teden dni (od 19.6. do 26.6.2010)

Uporabniki: Vsi člani rejniške družine (38 rejencev, 18 rejniških staršev in 4 njihovi otroci = 60 oseb + 4 odrasli za vikend).

Strokovni delavci: 3 socialne delavke, dve študentki prostovoljki, ki sta rejenki.

Obseg, vsebina programa:

- spoznavna delavnica in delavnica z vrednotami in pravili,
- oblikovalne, ustvarjalne delavnice (izdelovanje vetrnic, ogrlic, priprava srčkov za srčkov ples, oblikovanje iz kreativne mase, slikanje na folijo, izdelovanje slik s kartonastim okvirjem, peka palačink ...), igre z žogo (košarka, odbojka),
- jutranja kava ob morju za odrasle,
- varstvo vseh otrok do vključno 12 leta starosti na plaži v dopoldanskem in popoldanskem času,
- družabne aktivnosti kot so jutranja telovadba za rejniške starše in tek za mladostnike z večjo soudeležbo in samoorganizacijo rejniških družin,
- angažiranost odraslih članov rejniških družin v pripravi in izvedbi večernih družabnih srečanj (karaoke, srčkov ples, »med dvema ognjema«, igre brez meja, petje in ples ob morju, skupni sprehod v mesto ...),
- delavnica z zaključnimi vtisi, predlogi za nadaljnja srečanja ...

Financiranje: prispevki udeležencev programa, donacija Rotary kluba Domžale.

#### Rezultati in evalvacija:

Tudi tokrat so bili udeleženci zelo zadovoljni z namestitvijo v bungalovih, kjer so imeli vsak svojo kopalnico, WC, čajno kuhinjo. Hrano, ki je bila pestra, z bogatim solatnim barom pri kosilu in večerji in z raznoliko samopostrežno ponudbo pri zajtrku, so v večini pohvalili. Hrane je bilo po mnenju vseh dovolj. V kuhinji so vsi, vključno z glavnim kuharjem, prijazno prisluhnili vsem našim potrebam, vsako jutro so skuhalo kavo (26 kavic), ki smo jo odrasli popili ob morju, nam pripravili maso za palačinke in posodili rekvizite za igre brez meja.

Izbrani čas in trajanje kolonije je večini ustrezal. Želja vseh je bila, da bi lahko ta način izkustvenega učenja, sobivanja rejniških družin in strokovnih delavcev ponovili tudi v naslednjem letu.

Avtobusni prevoz s podjetjem Gerčar je bil izpeljan v skladu z dogovorom. Na poti domov je prevoznik udeležence razvozil po Črnem grabnu.

Z upravnikom Lučom sva se lahko o vsem sporazumela, upošteval je naše zahteve in želje ter nam posodil, kar smo potrebovali (plinski kuhalnik za ustvarjalne delavnice, pripomočke, vedra in metle, za igre brez meja, otroško posteljico, ozvočenje ...).

Finančne težave so nas silile v večjo ustvarjalnost z manj sredstvi in manj donatorskimi darili, kar pa pri udeležencih ni povzročilo slabe volje ali manjše zavzetosti za sodelovanje.

Strokovne delavke smo delovale uglašeno, spontano glede na potrebe udeležencev. V skupini otrok do vključno 12 let smo imele zelo raznoliko starostno sestavo in individualne potrebe otrok, ki so potrebovali nekaj dni, da so se privadili na skupino. Skupino mladostnikov sta vodili prostovoljki, ki sta se izkazali kot odlični vzgojiteljici, voditeljici in animatorki družabnih prireditev. Pri svojem delu sta bili samostojni, kreativni in odgovorni. V odnosu do uporabnikov (otrok, mladostnikov in rejniških staršev) sta pokazali dobro sposobnost poslušanja, razumevanja povedanega, pri čemer sta znali pozorno raziskovati njihove vire moči in sodelovati z njimi tako, da sta upoštevali njihovo dostojanstvo, kompetentnost in jih sprejemali kot enakovredne. Tudi letos nam je ponagajalo vreme, namreč kar nekaj dni je deževalo. Otroke, ki so si želeli morja in aktivnosti v vodi, smo morali preusmeriti v druge dejavnosti, kot so sprehodi, pogovori, iskanje rakcev, skritih zakladov, risanje, tekmovanje v teku, nogometu. V trenutkih, ko je posijalo sonce, smo kljub hladni vodi urili plavalne veščine in uživali v igrah ob vodi, na plaži. Eden od otrok je skoraj splaval. Strokovne delavke smo skupaj ugotavljale, da je

nujno dosledno in vztrajno ravnanje, saj so otroci izjemno hitro zaznali in se odzvali na še tako drobna odstopanja. Spremembe od ustaljenega so prenašali z vznemirjenjem, večjim nemirrom, iskanjem konfliktov z ostalimi udeleženci. Razmeroma dobro so otroci upoštevali pravila, ki veljajo v skupini, kot so ne-odhajanje iz skupine, posojanje igrač drugim in pravilo, da se vpraša, preden drugemu kaj vzameš.

Težave smo reševali sproti v neposrednem pogovoru z otroki, mladimi in rejniki. Otroci so z veseljem in pravočasno prihajali v skupino in na ustvarjalne delavnice. Rejniki so se držali dogovorjenega časa glede prihodov in odhodov otrok v skupino. Otroci so prihajali urejeni in primerno opremljeni za plažo.

Ustvarjalne delavnice so vsak dan pritegnile večino otrok, ki niso odhajali k popoldanskemu počitku. Večkrat se nam je priključila tudi katera od rejníc, ki imajo občutek za pomoč majhnih otrokom, da jim je potem uspel končni izdelek, ki so ga s ponosom nesli pokazati staršem. Mladi so v tem času klepetali po skupinah, igrali košarko ali odbojko.

V dejavnosti družabnih večerov smo se vključevali prav vsi udeleženci. Bilo je veliko smeha, včasih so nas kar trebuhi boleli in smo se do solz nasmejali, kot na primer takrat, ko so naši rejniki nastopali v programu "petje in ples", "Pineta ima talent", igre brez meja

...  
Z sodelavkama smo ugotavljale, da nam je bilo v tem tednu skupnega življenja dano opaziti, kako zdravo, spontano in prijetno je vzdušje v naših rejniških družinah, med katerimi se zlahka počutiš dobro. Po drugi strani pa smo vse lahko v neposrednem delu z rejenci otroke bolje spoznale. Med drugim smo spoznale to, kako težko je včasih pri otrocih, ki so šele kratek čas nameščeni (upoštevanje dogovorov, vključevanje v dejavnosti, upoštevanje potreb drugega ...), oz. kako nameščamo v družine otroke, ki jih opisujemo kot brez večjih težav, dejansko pa imajo že veliko čustvenih in vedenjskih motenj.

Rejniki so vsi po vrsti izražali zadovoljstvo nad »dopustom«, ki jim je dal možnost, da so si vzeli tudi nekaj uric zase. Zdaj smo jih že prepričali, da je to nujno in da naj nimajo slabe vesti, ko oddajo otroke v skupino, sami pa prisluhnejo sebi.

Skupaj preživeti čas mi je minil izjemno hitro, dnevi so kar ekspresno hiteli mimo in prekmalu smo morali oditi domov.

Program smo doslej vsako leto dopolnjevali in vnašali majhne spremembe, ki so jih predlagali uporabniki ali strokovni delavci na osnovi predhodnih evalvacij. Letos je bil program izpeljan že dvanajstič in večina družin se ga je udeležila že prejšnja leta. Tudi tokrat je bila želja vseh udeležencev in strokovnih delavk to, da s programom v letu 2011 nadaljujemo.

### **c) Ostale skupnostne akcije v rejništvu v letu 2010:**

Izlet rejencev in rejniških staršev v Čateške toplice s pomočjo donacije »Abrahamovcev« (25.9.2010, udeležilo se ga je 32 otrok iz rejniških družin in 14 rejníc/-kov).

»Srečanja rejniških družin iz vse Slovenije« (27.8.2010), ki je potekalo v Žalcu (udeležilo se ga je 109 članov rejniških družin, ki smo jih v dveh avtobusih spremljale tri strokovne delavke).

Miklavževa obdaritev vseh otrok iz rejniških družin v Kultumem domu Groblje ob donaciji Rotary kluba Domžale (2.12.2009 – obdarjenih 116 otrok iz rejniških družin).

Strokovna ekskurzija rejniških staršev »Po Gorenjski« (5.10.2010 - 50 udeležencev in 2 strokovni delavki).

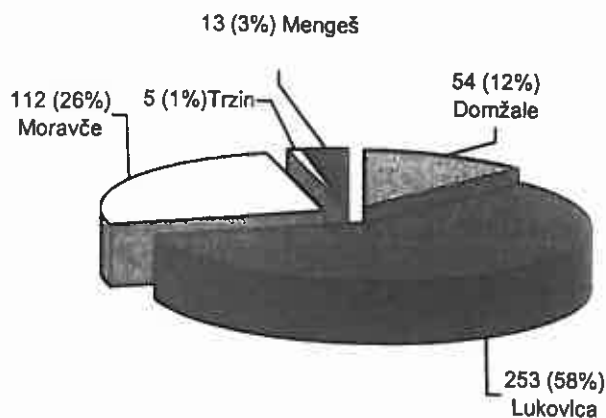
Obdaritev rejníc nad 75 let, ki iz naslova rejništva nimajo nobenih prihodkov (december 2010 – 13 rejníc).

## Udeležba v skupinskih in skupnostnih programih v rejništvu v letu 2010

Zap. št.	Naslov. programa	Občina					Skup.
		Domžale	Lukovica	Moravče	Trzin	Mengeš	
1.	Sk.rejnic	9	22	11	1	3	46
2.	Letov.+usp. rej.druž.	8	41	7	0	0	56
3.	Sreč.RDv Žalcu	3	76	27	3	0	109
4.	Miklavž	25	48	37	0	6	116
5.	Strok.ekskurz. rej.staršev	3	31	15	1	0	50
6.	Izlet rejencev in rej. staršev v Čateške toplice	6	28	9	0	3	46
7.	Obdaritev starejših rejnic	0	7	6	0	0	13
<b>Skupaj:</b>		<b>54</b>	<b>253</b>	<b>112</b>	<b>5</b>	<b>12</b>	<b>436</b>

\* - v številčnih podatkih so upoštevani vsi člani rejniške družine

### Udeležba v skupinskih in skupnostnih programih rejništva po občinah v letu 2010



Iz grafikona in tabele je razvidna številčno močnejša zastopanost udeležencev iz občine Lukovica v vseh skupinskih in skupnostnih programih rejništva, kar je povezano tudi s podatkom, da je na tem območju največ rejniških družin. Sledijo Moravče in Domžale, zelo skromna pa je udeležba iz občin Trzin in Mengeš, kjer je že tradicionalno zelo malo rejniških družin.

### 1.1.6 PLAN DELA ZA LETO 2011

Vsi opisani in izvedeni programi so permanentni in se kontinuirano izvajajo že več let, ker tako narekujejo zakonski okviri, potrebe in skrb za kvalitetno delo v rejništvu. To je tudi osnovni razlog, da bomo z njimi nadaljevali v letu 2011.

Pripravila: Marta Tomec, univ. dipl. soc. del.

### 1.1.7 REJNIŠTVO ZA DOMŽALSKE OTROKE

**Na dan 31.12.2010 je bilo v rejništvu 30 domžalskih otrok.** Zadnji dve leti je število rejništev konstantno, čeprav je dinamika stalno zelo intenzivna in je vsako leto med letom nekaj novih namestitev in nekaj ukinitiv rejništev.

Za primerjavo:

<b>Na dan 31. 12. 2010 je bilo v rejništvu 30 otrok.</b>
Na dan 31. 12. 2009 je bilo v rejništvu 26 otrok.
Na dan 31. 12. 2008 je bilo v rejništvu 37 otrok.
Na dan 31. 12. 2007 je bilo v rejništvu 38 otrok.
Na dan 31. 12. 2006 je bilo v rejništvu 43 otrok.
Na dan 31. 12. 2005 je bilo v rejništvu 41 otrok.
Na dan 31. 12. 2004 je bilo v rejništvu 30 otrok.
Na dan 31. 12. 2003 je bilo v rejništvu 23 otrok.

Glede na to, da si področje rejništva delimo s sodelavkami, sem sama v preteklem letu skrbela konstantno preko celega leta za **15 otrok** v rejništvu, največ naenkrat jih je bilo v moji pristojnosti 17, v celoti pa sem preko leta obravnavala 18 primerov.

V letošnjem letu sem sprejela **4 nove primere** rejništva za otroke in **ukinila rejništvo za 2 rejenca**, v **1 primeru** pa smo zadevo **odstopili v nadaljnjo obravnavo** drugemu krajevno pristojnemu CSD.

V letu 2010 je Center Domžale namestil v rejništvo 7 otrok, 3 mladostnike nad 14 let in tri mlajše otroke. V dveh primerih se je celodnevno rejništvo spremenilo v vikend rejništvo.

Vsa zaključena rejništva v CSD: 3 zadeve za tri otroke.

- rejenci so se vrnili v matično družino	
- rejenci so zaključili šolanje in se osamosvojili	2
- rejenci nameščeni v vzgojni zavod	
- rejenci nameščeni v stanovanjsko skupino oz. k sorodnikom	
- zadeva odstopljena drugemu pristojnemu CSD	1
<b>SKUPAJ</b>	<b>4</b>

Obravnava otrok v rejništvu je bila izpeljana bolj ali manj po zahtevah zakonodaje (ZIRD). Za vse otroke so bile organizirane IPS vsaj enkrat letno, organizirane so bile vse IPS ob



namestitvi, po prvem mesecu rejništva in ob zaključku rejništva (razen za dva, ki sta bila zaključena v času mojega bolniškega staleža). Pri lovljenju zakonskih rokov so včasih nastale vrzeli (npr. – ni bilo možno izvršiti IPS v zahtevanem zakonskem roku in so nastali zamiki do dva ali tri mesece, če ni bilo posebnih težav pri otroku).

IPS je bila sklicana tudi v vseh primerih, kjer so se pojavile težave, sprememba šolanja, ko je rejnec/-ka postal/-a polnoleten/-na in v primerih, ko se je za to pokazala potreba, oziroma ko so sklic zahtevali drugi udeleženi – npr. rejnica, šola, starši. Tako so bila ta srečanja za nekatere otroke organizirana tudi večkrat letno.

V letu 2010 sem organizirala 34 individualnih projektnih skupin. Organizirano je bilo vsaj eno srečanje za vsakega otroka, za nekatere otroke s težavami pa je bilo organiziranih več IPS.

Vsebinsko gledano je največji problem, ki se izkazuje na IPS, doseči dogovor o ustrezni obliki stikov med otrokom in matičnimi starši.

Člani matičnih družin so večkrat tako oškodovani, da niso sposobni dogovora in ustreznega ravnanja v korist otroka. Posledično se pojavlja vse večja potreba po stikih pod nadzorom, kar pa zopet širi obseg našega dela.

Sodno določeni stiki – v enem primeru – najmanj 6 krat letno pod nadzorom.

Stiki pod nadzorom dogovorjeni: 1 primer.

V enem primeru imamo sodno določene stike pod nadzorom strokovnega delavca in rejnika, ki potekajo 6x letno po eno uro. Stiki pod nadzorom potekajo tudi na osnovi dogovora IPS v enem primeru doslej do 10 krat letno. Več pa je primerov, ko potekajo stiki samo v rejniški družini pod nadzorom rejnika in samo občasno pod nadzorom strokovnega delavca. V enem primeru so stiki s strani enega roditelja sodno prepovedani, kar je tudi poseben in zahteven primer.

Pri obravnavah otrok sem pri načrtovanju dela posebej pozorna na vse potrebe otrok ter na to, da se jasno oceni prognoza možnega odhoda nazaj v matično družino. Otroke v rejništvu se s tem redno seznanja.

Vedno skušam pridobiti mnenje otroka za reševanje določene krizne situacije in skušam tudi upoštevati njegove želje. Z vsakim otrokom vsaj enkrat letno na samem opravi individualen pogovor o njegovem počutju v rejniški družini, pri tem sodeluje občasno tudi psihologinja.

Nekaj otrok je vključenih v program socialnega učenja in imajo organizirano psihosocialno in učno pomoč s strani prostovoljcev, ki po moji oceni tudi delno izvajajo vlogo zaupnika in zagovornika otrokom, žal pa to ni možno vedno realizirati, ker ni dovolj prostovoljcev.

V letošnjem in prihodnjem letu se približujejo zaključki rejništva za rejence, ki nimajo možnosti za vrnitev domov in so zelo slabo opremljeni ali povsem nesposobni za samostojno življenje. Takšno zaključevanje rejništva že veliko časa pred zaključkom rejništva zahteva veliko angažiranja pri strokovnem delu socialnega delavca, predvsem v smislu iskanja možnosti za rejence in sodelovanje in povezovanje z drugimi institucijami.

Kar precej dela na področju rejništva je posvečenega tudi podpori rejnicam, ki se izvaja v individualnih razgovorih, obiskih na domu in na skupinah za samopomoč (vodim eno skupino enkrat mesečno po 2 uri).

Sodelujem tudi pri izvajanju letovanja rejniških družin, kar mi je v veliko pomoč pri vzpostavljanju zaupnega odnosa z otroki in pri spoznavanju delovanja rejniških družin. Žal pa je v to letovanje vključenih zelo malo domžalskih otrok.

### **1.1.8 POROČILO O DELU NA PODROČJU REJNIŠTVA in STALNEM SKRBNISTVU MLADOLETNIH v letu 2010**

V letu 2010 sem kot strokovna delavka na področju rejništva obravnavala **11 otrok** oz. mladostnikov z območja domžalske občine, Moravč, Mengša in Lukovice. Stalnega skrbništva za otroke v letošnjem letu nisem vodila.

Obravnavo otrok sem vodila v skladu z zahtevami zakonodaje ZIRD in Pravilnikom o pogojih in postopkih za izvajanje zakona. Tako sem za vse otroke organizirala IPS najmanj enkrat letno, prav tako sem organizirala IPS po prvem mesecu rejništva (za tri otroke, ki so ostali brez staršev) in ob zaključku rejništva (za enega, ki ni uspešno zaključil šolanja). IPS sem sklicala tudi v primerih, kjer so se pojavile določene težave, predvsem v zvezi s stiki, ob polnoletnosti rejenca, ali v situacijah, ko se je pokazala potreba, oz. so sklic zahtevali drugi udeleženi, npr. rejniki, starši, šola. V takih primerih sem projektno skupino sklicala tudi večkrat letno.

**V letu 2010 sem sklicala oz. organizirala skupno 19 IPS.**

V okviru rednega dela na področju rejništva vodim enkrat mesečno skupino za samopomoč rejnicam. Sodelujem pri intervizijski skupini za rejništvo, ki se sestaja enkrat mesečno na našem centru.

Vključena sem pri izvajanju letovanja rejniških družin.

**DESANKA GLUMAC**

### **1.1.9 DELO Z MATIČNO DRUŽINO**

Področje dela z matičnimi družinami otrok je še vedno precej zapostavljeno, saj v okviru svojega štiriurnega dela ne morem načrtno izvajati pomoči matičnim družinam. Na tem področju delam nekoliko selektivno. Več sistematične podpore Centra dobijo družine z ugodnejšo prognozo. Manj pa je angažiranja pri močno oškodovanih starših, s slabo prognozo za urejanje in pri starših, ki imajo že dalj časa otroke v rejništvu. Tudi na tem področju bo potrebno več angažiranja, predvsem v pravno-formalnem smislu, saj bo potrebno določiti ustrezen status teh družin in zanje opredeliti določene zahteve ali sankcije, glede na to, da ne izpolnjujejo svojih starševskih nalog.

V okviru samega izvajanja rejništva pa strokovni delavec opravlja še vrsto zahtevnih strokovnih postopkov, ki potekajo v korist otroka:

1. urejanje stikov preko sodišča (predlogi, pričanje itd.),
2. postopki v zvezi z zlorabami otrok (navadno se otrok lahko šele potem, ko se umiri, lahko izpove in se te zadeve odkrivajo v rejniški družini),

3. razni postopki v zvezi s podporo matični družini,
4. timski sestanki v podporo otroku in matični družini,
5. postopki za zaščito otrokovega premoženja,
6. urejanje osebnih dokumentov za otroke,
7. pomoč pri urejanju raznih pravic in socialnih transferjev otrokom (štipendija, prevoz ...),
8. urejanje skrbništva za poseben primer v primerih, kadar starši niso sposobni sodelovati, pa je potrebno opraviti določeno opravilo v korist otroku, urejanje premoženjskih razmer (npr. dedovanje po umrlem staršu),
9. sodelovanje z različnimi institucijami (promocija rejništva) itd.

Skratka rejništvo za otroka je timsko delo. Kot strokovni delavec vedno vstopaš v stik s primerom, še preden je otrok v rejniški družini, pač pa obstaja le prognoza rejništva (dostikrat tudi ne pride do realizacije rejništva), sodeluješ pri izboru ustrezne rejniške družine, nato spremljaš izvajanje rejništva in nudiš oporo rejniški družini in matični družini. Nujno je stalno sodelovanje s pravnikom, psihologom in ostalimi delavci s področja družine in tudi z delavci, ki delajo na področju socialnih transferjev.

Problem pri delu se velikokrat pojavlja tudi v odnosu z drugimi institucijami (šolami, vrtci, zdravstvom), saj pri številnih še vedno opažam zelo negativen odnos do ukrepa rejništva, ki pa naj bi otroku prinesel olajšanje. Te institucije se po naši oceni ne odzivajo ustrezno v korist otroku, ampak ostajajo bolj »na strani razumevanja matičnih staršev otroka«. Zato je potrebno z naše strani veliko energije usmerjati tudi v ta del delovanja v rejništvu – v pojasnjevanje potrebe rejništva za otroka, v način organiziranja rejništva itd. Menim, da bi bilo na te probleme potrebno opozarjati na področju med-institucionalnega sodelovanja kot tudi na drugih nivojih (predstavitve dejavnosti Centra, okrogle mize itd.). V zadnjem času se izvaja močan medijski pritisk na to področje dela. Menim, da je potrebna ustrezna strokovna priprava za predstavljanje teh zadev javnosti, strokovni delavci pa potrebujemo ustrezno podporo institucije in timsko delo.

V okviru dela na področju rejništva je tudi kar precej dela z vodenjem raznih evidenc, statistik in tudi raznih strokovno-tehničnih opravil, kot so: ISCS, socialna baza podatkov, ZUP, statistika SOC, spremljanje izplačil rejnin, spremljanje terminov za podajanje predlogov za zvišanje oziroma znižanje prejemkov rejnic, materialnih stroškov rejnine in morda sem še kaj pozabila.

S strani Centra tudi vsakemu otroku napišemo čestitko za rojstni dan.

Skratka v okviru področja dela se prepletajo javna pooblastila in storitve, svetovanje, pomoč družini za dom, osebna pomoč, skupnostne akcije ... Vse oblike dela v okviru dejavnosti socialnega dela v CSD.

**Vodenje rejniškega tima:** v opisu del in nalog imam tudi vodenje rejniškega tima. V našem CSD žal skoraj ne živi več in bi ga bilo potrebno oživiti. Vsebina dela naj bi bila: strategija rejništva v lokalnem prostoru, nameščanje otrok v ustrezne družine, izbor novih rejniških družin, plan dela na skupinah za samopomoč, medsebojno seznanjanje o delu na področju rejništva.

### **1.1.10 REJNIŠKI GLASNIK**

V letu 2010 ni bil izdan. V prihodnosti se bo potrebno opredeliti glede nadaljnega izvajanja tega dela. Menim, da je bil to pomemben prispevek za rejništvo, predvsem kot ena od možnosti za izobraževanje rejnic in strokovnih delavcev za celotno Slovenijo ter tudi kot študijsko gradivo za študente socialnega dela. Problem je potrebno sistemsko rešiti v sodelovanju z Ministrstvom za družino in socialne zadeve in ostalimi Centri.

### **1.1.11 SKRBNIŠTVO ZA MLADOLETNE OSEBE:**

V CSD smo v letu 2010 vodili 4 primere stalnega skrbništva nad mladoletnimi osebami, kar pomeni, da imamo 4 otroke brez obeh staršev.

V preteklem letu je tri mesece za 3 otroke stalno skrbništvo izvajal CSD po uradni dolžnosti, s čimer je bila Centru naložena še dodatna zahtevna naloga.

V takšnih primerih je CSD dolžan zagotoviti še posebno varstvo, oporo in nadzor nad skrbjo za te mladoletne osebe in konkretno poskrbeti za njihovo varstvo, vzgojo in premoženje. Od aprila 2010 dalje pa je bil tudi tem otrokom imenovan stalni skrbnik, ki ni iz vrst delavcev CSD.

V enem primeru je bilo skrbništvo v letu 2010 ukinjeno, ker je deklica postala polnoletna. Vsi štirje otroci so se nahajali v rejniških družinah, tako da jih CSD spremlja v obeh postopkih. V enem primeru je bil skrbnik član rejniške družine, za tri otroke pa izvaja stalno skrbništvo njihov sorodnik. Za vse štiri mladoletne osebe pod skrbništvom je bilo izdelano ustrezno skrbniško poročilo.

Skrbnike je zelo težko pridobivati in tukaj bi opozorila na potrebo po spremembi zakonodaje in delavne prakse, saj se predvsem pri urejanju premoženjskih zadev pojavljajo pravno zelo zahtevne zadeve. Skrbniki se težko verodostojno odločajo v korist otroka brez ustreznega strokovnega nasveta odvetnika ali brez njegovega zastopanja. Zakonodaja ne predvideva plačila teh stroškov in od skrbnikov je težko zahtevati, da te obveznosti prevzamejo nase.

V našem primeru ima ena mladoletna oseba premoženje po starših in CSD je tu redno spremljal prihodke in odhodke sredstev ter upravljanje s premoženjem. Za tri otroke se premoženjske razmere še urejajo.

### **1.1.12 SKRBNIŠTVO ZA POSEBNI PRIMER**

V preteklem letu smo za 4 otroke v rejništvu uredili skrbništvo za posebni primer. Urejeno je bilo s soglasjem bioloških staršev in z namenom, da imajo rejniki ustrezna pooblastila za urejanje vseh za otroka pomembnih vsakodnevnih zadev.

### **1.1.13 POSTOPKI POSVOJITEV**

V preteklem letu nismo izvajali postopka popolne posvojitve ali enostranske posvojitve. Opravila sem dva svetovalna razgovora, kjer so se uporabniki informirali o postopku.

MALI MAKSIMILJANA univ. dipl. soc. del

## 1.2. POROČILO O DELU STOKOVNE DELAVKE ZA JAVNA POOBLASTILA

Delo strokovne delavke za javna pooblastila v letu 2010 je zajemalo delo na področju javnih pooblastil, predvsem vodenje postopkov za postavitvev skrbnika za posebni primer odrasli osebi v skladu s 211. čl. ZZZDR, vodenje postopkov za postavitvev skrbnika za poseben primer mladoletni osebi v skladu s 213. čl. ZZZDR, odločanje o odtujitvi ali obremenitvi otrokovega premoženja v skladu s 111. členom ZZZDR ter vodenje postopkov za odobritev pravnega posla skrbniku ali skrbniku za poseben primer v skladu s 191. čl. ZZZDR, poleg tega pa tudi vodenje ustnih obravnav ter vodenje postopkov (priprava odločbe) o ukrepih centra za socialno delo po 120. in 121. členu ZZZDR.

Večina upravnih zadev obravnavanih v letu 2010 se je nanašala na postavitvev skrbnika za poseben primer odrasli osebi v skladu s 211. čl. ZZZDR (skupaj 121 zadev), kar že več let predstavlja več kot polovico vseh obravnavanih zadev v tekočem koledarskem letu. Razdelitev obravnave tega javnega pooblastila po občinah je naslednja: 55 obravnavanih zadev se nanaša na občane občine Domžale, 22 obravnavanih zadev se nanaša na občane občine Mengeš, 17 obravnavanih zadev se nanaša na občane občine Moravče, 14 zadev na občane občine Lukovica ter 13 obravnavanih zadev se nanaša na občane občine Trzin. Pri obravnavi skrbništva za poseben primer odrasli osebi prevladujejo naloge urejanja domskega varstva odrasli osebi, v nekaterih primerih gre za postavitvev skrbnika za poseben primer odrasli osebi za zastopanje v postopkih na sodišču ali za zastopanje pri sklenitvi pravnih poslov (pogodbe o služnosti, drugi pravni posli).

Druga najbolj obravnavana tematika v letu 2010 je bilo področje odobritve pravnih poslov skrbniku ali skrbniku za poseben primer v skladu s 191. členom ZZZDR. CSD Domžale je v letu 2010 obravnaval 46 takšnih zadev. Večina upravnih postopkov, ki se nanašajo na to javno pooblastilo, je zajemala odobritve sklenjenih dednih dogovorov ali sporazumov o delitvi zapuščine v zapuščinskem postopku, ki so jih v imenu varovancev sklenili skrbniki za poseben primer mladoletni osebi, teh zadev je bilo v letu 2010 kar 26, ali odrasli osebi, te zadeve so bile v letu 2010 tri. Skupaj je bilo tako v smislu odobritve pravnih poslov v letu 2010 kar 29 zadev, ki so se nanašale na odobritve dednih dogovorov, dednih izjav v zapuščinskem postopku, ali sporazumov o delitvi zapuščine. V zvezi s tem bi rada izpostavila posebej zahteven primer, ki ga je obravnaval CSD Domžale v tem letu in se nanaša na odobritev dednih izjav, ki jih je podal skrbnik v zapuščinskem postopku za tri mladoletne otroke (gre za obravnavo zapuščinskega postopka po pokojnem očetu), ki so ostali brez obeh staršev. Glede na to, da je bil v tem primeru obseg zapuščine tako obsežen in kompleksen (podjetje v stečaju, dolgovi, hipoteke, vozilo, ki je bilo po skrbniku prodano v času zapuščinskega postopka), se je izkazalo, da je področje dela na skrbništvu in področju odobritve pravnih poslov zelo naporno in odgovorno delo. Ostali obravnavani upravni postopki so se nanašali na odobritve pravnih poslov, ki so jih skrbniki sklenili v imenu varovancev, odobritev prodaje delnic varovancev in podobno.

Kot strokovna delavka za javna pooblastila sem kot pooblaščenka delavka CSD Domžale v letu 2010 opravljala tudi neposredno izvajanje skrbniških nalog v dveh skrbniških zadevah, to je opravljanje nalog skrbnika za poseben primer dvema odraslima osebama Strehovec Blaženki in Narobe Tereziji, katerima je bil imenovan za skrbnika za poseben primer CSD Domžale po uradni dolžnosti. To neposredno opravljanje skrbniških nalog je

obsegalo plačevanje domske oskrbe za obe varovanki, urejanje bančnih zadev in obiskovanje v domu upokojencev.

Moje delo v letu 2010 je obsegalo tudi področje spremljanja skrbništva za poseben primer v skladu s Pravilnikom o postopku za popis in ocenitev premoženja oseb pod skrbništvom ter o pripravi skrbniških poročil. V tem letu je bilo redno spremljano 56 zadev glede skrbništva za poseben primer odraslih, delo pa je obsegalo vabljenje skrbnikov k podaji skrbniškega poročila, obravnavo in preučitev podanih skrbniških poročil, odobritev nagrad skrbnikom za poseben primer in podobno.

Poleg navedenega je moje delo v letu 2010 obsegalo tudi vodenje ustnih obravnav v zadevah ukrepov za zaščito koristi otrok po 120. in 121. členu ZZZDR. Tako je bilo v letu 2010 opravljenih 5 ustnih obravnav v skladu s 88. členom Zakona o socialnem varstvu in sicer ena v zadevi odvzema mladoletnega otroka materi ter štiri ustne obravnave v zadevah namestitve mladoletnih otrok v vzgojni zavod po 121. členu ZZZDR. V eni upravni zadevi je bila ustna obravnava opravljena dvakrat, sicer pa je CSD Domžale v tem letu vodil tri postopke namestitve mladoletnih otrok v vzgojni zavod na podlagi odločbe Centra za socialno delo.

V tem letu sem bila kot strokovna delavka tudi dvakrat udeležena na naroku pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani v postopku odvzema roditeljskih pravic staršem, pri čemer je predlog sodišču podal CSD Domžale.

Delo strokovne delavke za javna pooblastila je v letu 2010 obsegalo tudi delo v zvezi z kadrovskimi zadevami, to je urejanje pogodb o zaposlitvi za določen čas ter pogodb o zaposlitvi za nedoločen čas, pripravo obvestil o letnem dopustu, pripravo obvestil o izrednem dopustu ter druge kadrovske zadeve (priprava sklepov o nadurnem delu, sporazumne odpovedi pogodbe o zaposlitvi v primeru upokojitve, aneksi k pogodbi o zaposlitvi v primeru napredovanj v nazive, plačilne razrede in podobno).

Število opravljenih upravnih postopkov po področjih obravnave in razdelitev obravnavanih zadev po občinah, ki jih pokriva CSD Domžale (občina Domžale, občina Mengeš, občina Moravče, občina Lukovica ter občina Trzin) je razvidno iz spodnje tabele.

	Domžale	Mengeš	Moravče	Lukovica	Trzin	Skupaj
SPP – ODRASLI (211. čl. ZZZDR)	55	22	17	14	13	121
SPP MLD. (213. čl. ZZZDR)	11	3	1	5		20
ODOBRITVE 111. ČL.	12	5	1	2	1	21
ODOBRITVE 191. ČLEN	28	8	1	5	4	46
ZAVOD	2	0			1	3
ODVZEM OTROKA	1					1
Skupaj	109	38	20	26	19	212

Pripravila: LEVA Melita univ.dipl.pravnica

### 1.3 POROČILO O DELU STOKOVNE DELAVKE-SVETOVALKE ZA DRUŽINSKA RAZMERJA

Delovno mesto obsega delo na področju varstva otrok in družine.

Obsega javna pooblastila in naloge:

- urejanja statusnih razmerij (svetovalni razgovor ob prenehanju zakonske zveze, predhodno družinsko posredovanje: kot pomoč staršem pri sklenitvi sporazuma o varstvu in vzgoji otrok, stiki in preživnini);
- urejanje razmerij med starši in otroki (pomoč pri varstvu otrokove koristi v sodnih postopkih, oblikovanje mnenj o koristih otrok glede preživljanja, stikov, zaupanja v vzgojo in varstvo določitev in spremembe osebnega imena).

Iz evidence BSP za leto 2010 je na novo evidentiranih (ki pa niso še vse zaključene):

svetovalni razgovor ob prenehanju zakonske zveze	46 zadev
predhodno družinsko posredovanje - stiki	52 zadev
predhodno družinsko posredovanje-zaupanje v vzgojo in varstvo	15 zadev
predhodno družinsko posredovanje – preživnina	16 zadev
pomoč pri varstvu otrokove koristi v sodnih postopkih – preživljanje	91 zadev
pomoč pri varstvu otrokove koristi v sodnih postopkih- zaupanje v v. in varstvo	93 zadev
pomoč pri varstvu otrokove koristi v sodnih postopkih – stiki	96 zadev
PSP	58 zadev

Na tem področju delam od 1.10.2009, torej leto in tri mesece.

V letu 2010 sem sodelovala pri izvajanju stikov pod nadzorom strokovnega delavca/-ke v prostorih CSD v dveh primerih.

Skupno je bilo izvedenih 33 stikov starša z otrokom.

Stiki so bili določeni z začasno odredbo sodišča oz začasno odločbo – poravnava zaradi domnevne ogroženosti otroka in v drugem primeru nasilja med bivšima partnerjema in alkoholizma.

Ugotavljam:

- neprimerno opremljenost prostorov CSD, pisarn, za izvedbo stikov predvsem pri majhnih otrocih (npr. 3 leta), kadrovske prezasedenost;
- v primeru, da so stiki določeni v času uradnih ur CSD, je težko usklajevati delo ob ostalih obveznostih;

- da je potrebno na CSD zagotoviti »stanje pripravljenosti« (prostor, čas, strokovni delavec, ki je na razpolago ...) za stik tudi v primeru, da se udeleženci stikov ne udeležijo in se stik ne realizira;
- izvajanje stikov pod nadzorom ni opredeljeno v Katalogu javnih pooblastil, nalog po zakonu in storitev, ki jih izvajajo CSD. Prav tako jih ni mogoče vnesti v BSP. Ne glede na to, koliko dela in časa se porabi za pripravo, izvedbo, evalvacijo stikov, tega ni mogoče ovrednotiti in beležiti kot naše delo.

Udeležujem se supervizije, pogrešam delo v paru. Intervizijske skupine s tega področja ni. Z drugimi strokovnimi delavci drugih CSD se ne povezujem. Po drugi strani pa imam občutek (ob seminarjih, ko se srečujem z drugimi strokovnimi delavci), da ljudje, ki delajo na področju družinskih in starševskih razmerij, o svojem konkretnem delu ne želijo prav veliko govoriti. Vsak dela po svoje v okviru zakonodaje, izhaja iz svojih prepričanj, nihče ne želi svojih izkušenj deliti z drugimi, »dajati nasvetov«, kot bi imeli slab občutek, kot da se jim, da kaj niso naredili prav, dobro, da se jih preverja ...

Jeseni sem se prvič srečala tudi z »medijsko izpostavljenostjo« in pritožbo odvetnika nad mojim strokovnim delom, kar sem kar dobro prenesla. Ta izkušnja vsekakor vpliva na moje nadaljnje delo, vendar jo jemljem kot koristno informacijo, in ne kot oviro za delo s prihodnjimi uporabniki.

Zelo mi pomaga, koristi izobraževanje iz TI in RT.

Pripravila: CERAR BROLIH BARBARA univ.dipl.soc.del

#### **1.4. POROČILO O DELU STOKOVNE DELAVKE – UGOTAVLJANJE IN PREVERJANJE OGROŽENOSTI OTROKA**

##### **1. Poročilo o delu na področju ugotavljanja družinskih razmer:**

Starši imajo pravico in dolžnost z neposredno skrbjo, da s svojim delom in dejavnostjo zagotavljajo uspešen telesni in duševni razvoj svojih otrok. Zaradi zdrave rasti, skladnega osebnojnega razvoja in usposobitve za samostojno življenje in delo imajo starši pravice in dolžnosti, da skrbijo za življenje, osebnojni razvoj, pravice in koristi svojih mladoletnih otrok. Te pravice in dolžnosti sestavljajo roditeljsko pravico.

Starši, druge osebe, državni organi ter nosilci javnih pooblastil morajo v vseh postopkih v zvezi z otrokom skrbeti za njegovo korist. Starši delajo v otrokovo korist, če zadovoljujejo njegove materialne, čustvene in psihosocialne potrebe z ravnanjem, ki ga okolje sprejema, odobrava in ki kaže na skrb in odgovornost do otroka ob upoštevanju njegove osebnosti in želja.

Država zagotavlja varstvo mladoletnim otrokom vselej, kadar je ogrožen njihov zdrav razvoj in kadar to zahtevajo druge koristi otrok.

Pri uresničevanju nalog, določenih v ZZZDR, sodelujejo centri za socialno delo s fizičnimi in pravnimi osebami, kot so zavodi in koncesionarji s področja socialnega varstva, šolstva, zdravstva, lokalnimi skupnostmi, gospodarskimi družbami, društvi, ustanovami,



pravosodnimi in drugimi državnimi organi, policijo, drugimi strokovnimi službami, humanitarnimi ali drugimi nevladnimi organizacijami.

V skladu s 119. členom ZZZDR je Center za socialno delo dolžan storiti vse potrebne ukrepe, ki jih zahtevata vzgoja in varstvo otroka, ali varstvo njegovih premoženjskih ter drugih pravic in koristi. CSD sme uvesti tudi postopek po 120. členu ZZZDR, ki določa ukrepe v zaščito otroka, če so starši zanemarili otrokovo vzgojo in varstvo, ali če je to iz drugih pomembnih razlogov v otrokovo korist.

CSD ravna po uradni dolžnosti v smeri javnih pooblastil, kadar dobi sporočilo, ki nakazuje na sum na neustrezno izvajanje roditeljskih dolžnosti, ali izpostavljenost otroka neprimernim razmeram, zanemarjanju, ali nasilju. V takšnih primerih je CSD dolžan uvesti postopek ugotavljanja družinskih razmer in preverjanja položaja in ogroženosti otroka v matični družini ter preverjanje izvajanja roditeljskih dolžnosti.

Pri tem je dolžan pridobiti vse potrebne informacije in dokazila drugih institucij ter preverjati odnos staršev do otroka in odnos staršev do otrokove vzgoje in skrbi za njegov razvoj.

CSD preverja položaj otroka v matični družini v okviru postopka spremljanja in ugotavljanja družinskih razmer in varstva otrokovih pravic in koristi. CSD ukrepa po splošnem pooblastilu, kadar želi izpeljati katerikoli ukrep za varstvo otrokovega interesa, pod pogojem, da je ta potreben. Najprej se izbere ukrep, ki bo starše in otroka najmanj prizadel, pa bo vendar z njim dosežen želeni učinek, kar pomeni zagotovitev otrokove koristi (svetovati staršem, opozarjati starše na napake pri negi in vzgoji otroka, napotiti starše v vzgojno, zdravstveno, socialno ali svetovalno institucijo, določiti stalni nadzor nad izvrševanjem roditeljske pravice, pomagati staršem pri urejanju življenjskih razmer).

V kolikor prepozna dejstva, ki kažejo na nesoglasja v družini in neustrezne razmere, ki kvarno vplivajo na razvoj otroka, starše najprej usmerja v ustrezne oblike reševanja nesoglasij in izboljševanja pogojev za otroka, kolikor pa prepozna ogroženost otroka v matičnem okolju in nepripravljenost staršev na spreminjanje pogojev v družini, pa starše opozori na kazensko odgovornost zanemarjanja otroka in možnost, da CSD uvede postopek v zaščito in varstvo ogroženega otroka in njegovih pravic in koristi.

V letu 2010 je bilo:

- 15 novih zadev na področju ugotavljanja družinskih razmer in ogroženosti otrok;
- 3 nove zadeve obravnave mladostnikov s težavami v odraščanju.

V letu 2010 je bilo zaključenih 20 zadev s področja družinskih razmer in 3 zadeve s področja mladostnikov s težavami v odraščanju.

Na dan 31.12.2010 je bilo aktivnih 19 zadev na področju ugotavljanja družinskih razmer, ki niso bile zaključene in so se prenesle v obravnavo v leto 2011, ter 2 zadevi na področju obravnave mladostnikov s težavami v odraščanju.

V večini primerov pri urejanju družinskih odnosov so bili starši in otroci napoteni v ustrezno svetovalno oz. terapevtsko obravnavo – družinsko svetovanje, partnersko svetovanje, osebna pomoč v okviru Centra za socialno delo Domžale. Nekateri starši oz.

družine so svoje odnose in razmere urejali tudi v svetovalnicah izven CSD, npr. v Svetovalnem centru za otroke, mladostnike in starše v Ljubljani, v družinski terapiji na šoli, ali v Mladinsko klimatskem zdravilišču Rakitna, pri klin. psihologu ZD Domžale, ali ZD Kamnik ...). Vzporedno s tem pa je tekel postopek po javnih pooblastilih, v katerem se v ugotovitvenem postopku zberejo vsa potrebna dejstva in ugotovitve, ki so podlaga za oceno ogroženosti otroka.

Od 20 zaključenih zadev s področja družinskih razmer je bilo 9 zadev predanih v nadaljnjo obravnavo na oddelek za ukrepe in zaščito ogroženih otrok, saj se je v ugotovitvenem postopku ocenila srednja/visoka stopnja ogroženosti mladoletnega otroka v smislu zanemarjanja otroka in surovega ravnanja.

V dveh primerih je bila v letu 2010 podana kazenska ovadba zoper starše zaradi zanemarjanja otroka.

S pomočjo prostovoljcev, ki kontinuirano prihajajo v družino, poskušamo vplivati na otrokove težave, jih odpraviti, ali pa jih vsaj omiliti, posredno pa z vključevanjem mentorjev poskušamo vplivati tudi na starše, da bolj sodelujejo, uvidevajo potrebe otrok, omogočajo kvalitetnejšo starševsko skrb in si prizadevajo izboljšati kvaliteto odnosov v družini. Družine in predvsem otroci prejmejo pozitivne izkušnje preživljanja prostega časa in jim pomagamo osvojiti socialne veščine pomembne za samostojno življenje in delo.

#### **Plan oz. predlogi dela za leto 2011:**

- aktivno delo Tima za obravnavo nasilja na primerih, kjer obstaja sum o nasilju v družini in ogroženosti otrok ; evalvacija primerov in iskanje dobre prakse za delo naprej;
- dodatno izobraževanje s področja obravnave nasilja in postopkov v zaščito žrtev;
- sodelovanje z drugimi institucijami, ki delajo na področju obravnave družin, suma zanemarjanja in nasilja (policija, šole, zdravstvo ...). Namen: dobra praksa skupnega sodelovanja, poznavanje dela posameznih institucij in njihove pristojnosti itn.;
- vse ostale dejavnosti, ki se bodo pokazale tekom leta in so pomembne za delo na področju obravnave urejanja odnosov v družini, zanemarjanja otrok, zaščite otrok in ostalih žrtev nasilja v družini;
- sodelovanje na supervizijskih srečanjih;
- sodelovanje na TON-ih;
- sodelovanje na internih družinskih timih;
- vodenje projekta »Učenje za življenje« (delo s prostovoljci, sklepanje dogovorov z družinami, ustvarjalne delavnice, preventivne delavnice za mlade na OŠ ...);
- izvajanje mentorstva pripravnicama, javni delavki na projektu soc. učenja in praktikantom FSD;
- izvajanje Prve socialne pomoči;
- izvajanje interventne službe.

## 1.5. POROČILO ZA LETO 2010 NA PODROČJU STARŠEVskega VARSTVA IN DRUŽINSKIH PREJEMKOV

V letu 2010 na področju starševskega varstva in družinskih prejemkov ni bilo zakonskih sprememb in zato ni bilo bistvenih sprememb pri dodeljevanju pravic v primerjavi z letom 2009.

Število upravičencev starševskega varstva in družinskih prejemkov se je v letu 2010 zmanjšalo v primerjavi z letom 2009 ni se pa zmanjšalo v primerjavi z leti od 2004, ker je bilo vsako leto število upravičencev v porastu, kar nam prikazuje tabela.

PRIMERJAVA DRUŽINSKIH PREJEMKOV OD LETA 2004 - 2010 V %

VRSTE PREJEMKA	2004	% 04 -10	2005	% 05 - 10	2006	% 06 - 10	2007	% 07 - 10	2008	%08-10	2009	% 09 -10	2010
STARŠEVSKI DODATEK	59	75	56	79	56	79	66	67	67	85	57	77	44
POMOČ OB ROJSTVU OTROKA	565	116	578	113	624	105	645	101	718	98	703	93	654
OTROŠKI DODATEK	7894	97	8399	91	7729	99	7930	97	8012	104	8331	92	7656
DODATEK ZA VELIKO DRUŽINO	854	127	902	120	938	116	1009	108	1046	102	1069	101	1085
DODATEK ZA NEGO OTROKA	39	215	84	100	81	104	76	111	75	115	86	98	84
DELNO IZPLAČILO ZA IZGUBLJENI DOHODEK	5	20	7	14	3	33	1	100	1	200	2	50	1
PORODNIŠKI DOPUST	498	122	509	120	538	113	581	105	633	101	639	95	610
POSVOJITELSKI DOPUST	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0
OČETOVSKI DOPUST	428	136	509	114	509	114	554	105	609	97	592	98	580
DOPUST ZA NEGO IN VARSTVO OTROKA	627	111	597	117	645	108	657	106	750	103	769	91	697
PRAVICA DO KDC	64	497	85	374	126	252	225	141	271	103	278	114	318
PLAČILO PRISPEVKOV	0	0	0	0	0	0	13	46	14	57	8	75	6
<b>SKUPAJ</b>	<b>11033</b>	<b>106</b>	<b>11726</b>	<b>100</b>	<b>11249</b>	<b>104</b>	<b>11759</b>	<b>100</b>	<b>12196</b>	<b>103</b>	<b>12534</b>	<b>94</b>	<b>11735</b>

Iz priložene tabele je razvidno, da se je število upravičencev starševskega varstva povečevalo, rahel upad je viden le v letu 2010. Porast prejemnic porodniškega dopusta znaša 22% v primerjavi z letom 2004, dopusta za nego in varstvo otroka za 11%, v velikem porastu je tudi število prejemnikov očetovskega dopusta kar za 36% in pravice do plačila prispevkov zaradi krajšega delovnega časa.

Za daljši dopust za nego in varstvo otroka je v letu 2010 zaprosilo 60 upravičenk in komisija je 33 upravičenkam odobrila daljši dopust za nego in varstvo otroka zaradi zdravstvenih razlogov. Na CSD opazimo, da je vsako leto več otrok, ki imajo težave z različnimi alergijami in so jim predpisane stroge diete. Vedno več je tudi dojenčkov, ki potrebujejo pomoč razvojnih ambulant in seveda veliko angažiranja staršev. Zato se komisije tudi odločajo za podaljšanje dopusta za nego in varstvo otroka za 3 mesece.

Tudi v letu 2010 ugotavljamo, da očetje še vedno v glavnem koristijo plačani očetovski dopust takoj po rojstvu otroka in tako je prav, saj je očetovski dopust namenjen temu, da se oče posveti otroku in materi, ko ga najbolj potrebujeta. Neplačani del očetovskega dopusta 75 koledarskih dni oz. 52 delovnih dni, kjer imajo očetje plačane le prispevke, pa še vedno koristijo v manjšem številu. Neplačani del očetovskega dopusta še vedno koristijo le samostojni podjetniki, očetje zaposleni v delovnih organizacijah pa le minimalno. Ugotavljamo tudi, da so delodajalci očetovski dopust sprejeli in tako očetje nimajo težav s koriščenjem očetovskega dopusta.

Že vse od leta 2004 ugotavljamo, da se pravica do plačila prispevkov za socialno varnost zaradi dela s krajšim delovnim časom povečuje in iz tabele je razvidno, da se je ta pravica povečala za 497% v primerjavi z letom 2004. Zelo pogosto starši koristijo pravico do krajšega delovnega časa zaradi neurejenega varstva otrok, kar je bilo zlasti v letu 2009 in 2010 zelo pogosto. Upravičenci menjajo število ur, ker imajo delodajalci različne potrebe in večkrat letno spreminjajo pogodbo o zaposlitvi, kar ima za posledico novo odločbo in novo prijavo zavarovanja. Delodajalci se iz leta v leto bolj poslužujejo krajšega delovnega časa in delavci pri koriščenju te pravice nimajo težav. Za mlade družine je v glavnem problem koriščenja pravice do krajšega delovnega časa, ker so njihovi dohodki obremenjeni s krediti zaradi reševanja stanovanjskega problema in je izguba dela dohodka velika obremenitev za družinski proračun, ker so njihovi dohodki že v osnovi nizki.

Starševski dodatek je denarna pomoč staršem, kadar ob rojstvu otroka niso upravičeni do starševskega nadomestila, ker nimajo status zavarovane osebe. Starševski dodatek koristijo študentke, nezaposlene, gospodinje, višina starševskega dodatka znaša 195,56 EUR. V času prejemanja starševskega dodatka ima upravičenka oz. upravičenec urejeno zavarovalno dobo od rojstva otroka za eno leto.

Pomoč ob rojstvu otroka je enkratni denarni prejemek namenjen nakupu opreme za novorojenca in znaša 279,42 EUR. Starši se lahko odločajo tudi za zavitek A, B, E namesto denarnega prejema. Starši se v glavnem odločajo za denarni prejemek, za zavitek se odloči le 6% staršev. Tudi v letu 2010 so posamezne občine upravne enote Domžale družini ob rojstvu otroka dodelile še enkratno pomoč iz občinskih sredstev, razen občine Domžale. Število upravičencev do pomoči ob rojstvu otroka se v primerjavi z leto 2009 ni povečalo.

Otroški dodatek je pravica, ki je vezana na stalno oz. začasno bivanje otroka. Pravica je še vedno vezana na dohodke družine preteklega leta. V letu 2010 je znašal cenzus za pridobitev pravice do otroškega dodatka 1.424,57 EUR. Najvišji otroški dodatek znaša 112,95 EUR, najnižji pa 19,64 EUR. V letu 2010 se število upravičencev do otroškega dodatka ni povečalo, kar je verjetno posledica tudi manjšega priseljevanje v upravno enoto Domžale.

Že v letu 2009 je prišlo do sprememb pri dodatku na eno starševsko družino. Po razlagi Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve je eno starševska družina, skupnost enega od staršev z otroki, kadar roditeljsko pravico izvršuje sam, če drugi od staršev ni več živ, ali znan, če je bila drugemu odvzeta roditeljska pravica ali pa mu je bila odvzeta poslovna sposobnost. Roditeljska pravica po Zakonu o zakonski zvezi in družinskih razmerjih preneha s polnoletnostjo otroka, ko dopolni 18 let, in tako po polnoletnosti dodatek za eno starševsko družino ne pripada več. Tako je moral center tudi v letu 2010 mesečno po uradni dolžnosti ukinjati dodatek za eno starševske družine za otroke, ki so dopolnili starost 18 let. Ta sprememba je povzročila veliko nezadovoljstva pri vlagateljih, ki so bili do sedaj upravičeni do 10% povečanega otroškega dodatka glede na eno starševsko družino. Center je v letu 2010 porabil veliko časa za obrazložitev nezadovoljnim upravičencem otroškega dodatka za eno starševske družine. Ravno tako center pripravlja družine, ki imajo polnoletne otroke, da od junija 2011 ne bodo več upravičeni do otroškega dodatka, in da bodo otroške dodatke nadomestili s štipendijami, vendar so starši zelo razburjeni in se s to spremembo zakona kar ne morejo strinjati, saj menijo, da so stroški šolanja otrok vedno večji in da bo izguba otroškega dodatka za družino velik finančni primanjkljaj.

Dodatek za veliko družino je enkratni dodatek, ki ni vezan na dohodke družine, temveč le na število otrok v družini. Višina dodatka za 3 otroke znaša 386,96 EUR, za štiri ali več pa znaša 471,90 EUR. Dodatek za veliko družino se vsa leta rahlo povečuje in je naraščanje opazno od leta 2004, ko se je povečal za 27%, kar je zagotovo pokazatelj, da so se družine odločale za večje število otrok, predvsem za 3 otroke.

Dodatek za nego otroka je denarni dodatek za otroka, ki potrebuje posebno nego in varstvo in je namenjen kritju povečanih stroškov, ki jih ima družina zaradi nege in varstva otroka. Ta pravica je vezana na zdravstveno stanje otroka in ne na dohodek družine. Dodatek za nego otroka odobri posebna komisija pri Pediatrični kliniki oz. pri ZUIM Kamnik. Nižji dodatek za nego otroka znaša 100,57 EUR, višji dodatek za nego otroka pa 201,21 EUR. Število upravičencev do dodatka za nego se v letu 2010 ni povečalo, v primerjavi z letom 2004, je pa v porastu. Opažamo tudi, da je vedno več upravičenih otrok do dodatka za nego otroka do tretjega leta starosti, kar je gotovo posledica večje informiranosti staršev pri urejanju podaljšanega dopusta za nego otroka.

Delno plačilo za izgubljeni dohodek lahko uveljavlja eden od staršev, če imata vlagatelj in otrok stalno bivališče v Republiki Sloveniji, ter sta državljana Republike Slovenije. Vlagatelj mora prekiniti delovno razmerje ali se izbrisati iz registra brezposelnih oseb. K vlogi mora predložiti zdravstveno dokumentacijo za otroka, ki jo obravnava posebna zdravstvena komisija. Mesečna višina delnega plačila za izgubljeni dohodek je minimalna plača in znaša 426,87 EUR in upravičenec je vključen tudi v zavarovanje.

Center mora za postopke, ki jih vodi, pridobiti vedno več podatkov po uradni dolžnosti, kar zahteva še večjo obremenitev zaposlenih. Glede na to, da na centru opažamo že več let porast pravic na področju starševskega varstva in družinskih prejemkov, smo

analizirali družinske prejemke od leta 2004-2010 in ugotovili, da so se v povprečju vseskozi večali, opaziti je rahel upad le v letu 2010. Največji porast je opaziti pri pravici do plačila prispevkov za socialno varnost zaradi dela s krajšim delovnim časom, nato sledi dodatek za nego otroka, očetovski dopust, porodniški dopust, dopust za nego in varstvo otroka, dodatek za veliko družino in otroški dodatek. Manjše zmanjšanje upravičencev starševskega varstva in družinskih prejemkov je lahko posledica ponovnega upadanja natalitete, kar zagotovo ni dober znak, lahko pa je tudi posledica zmanjšanja priseljevanja mladih družin v upravno enoto Domžale, vendar bo to pokazal čas daljšega spremljanja upravičencev.

V letu 2010 smo še vedno občutili problematiko vključevanja otrok v VVO, saj so starši po zaključenem dopustu za nego in varstvo otroka prihajali na center, ker so doživljali stiske, ker njihovi otroci niso bili vključeni v VVO zaradi pomanjkanja mest. Občine so se v letu 2010 še bolj intenzivno vključile v reševanje problematike varstva otrok, zato je bilo staršev, ki niso imeli urejenega varstva zaradi pomanjkanja mest v VVO, manj kot v letu 2009.

Pripravila: TONKLI Irena

## 1.6. POROČILO O DELU PSIHOLOŠKE SLUŽBE ZA LETO 2010

V letu 2010 je bilo tako kot v letu prej opaziti naraščanje osebnih stisk ljudi, kar je za psihološko službo Centra pomenilo maksimalno zasedenost in obremenjenost. Ljudje so pomoč psihologa poiskali na svojo iniciativo, bili napoteni na obravnavo preko sodišča, ali pa znotraj Centra za socialno delo.

Kot minula leta sem tudi v tem letu opravljala naloge s področja javnih pooblastil in storitev.

Vsebinsko so se nanašale na:

- pripravo parov na posvojitve,
- izdelavo ocene primernosti za rejniške kandidate,
- izbor posvojiteljske ali rejniške družine,
- izvedbo svetovalnega razgovora v okviru postopka predodlitve,
- oblikovanje mnenj in poročil v okviru postopkov CSD in sodišč,
- osebno pomoč-svetovanje,
- pomoč družini za dom,
- psihološko diagnostiko,
- vodenje suportivnih skupin,
- sodelovanje v timih družine in TON.

Če skušam zgoraj omenjeno predstaviti s številkami, je to pomenilo:

- pripravo štirih parov na posvojitve (24 strukturiranih pogovorov),
- izdelavo (s predhodno diagnostiko) ocene primernosti za 7 rejniških kandidatov,
- 18 svetovalnih pogovorov v okviru osmih postopkov predodlitve,

- 41 PZD s poudarkom na diagnostiki in družinskem svetovanju,
- 21 Op-svetovanje s povprečno po 14 pogovori, kar znaša 294 svetovalnih razgovorov,
- 81 timskih sestankov,
- vodenje dveh suportivnih skupin, vsaka 14 dni po 4 ure.

Pripravila Nataša BANKO, specialist klin. psih. svetovanja

## **1.7 POROČILO O DELU STOKOVNE DELAVKE NA PODROČJU VARSTVA ODRASLIH**

Center za socialno delo izvaja naloge in javna pooblastila določena z različnimi zakoni. Največji obseg pooblastil izhaja iz zakona o zakonski zvezi in družinskih razmerjih, zakona o socialnem varstvu, zakona o starševskem varstvu in družinskih prejemkih, kazenskega zakona, zakona o družbenem varstvu duševno in telesno prizadetih oseb in drugih zakonov. Opravljamo tudi storitve prve socialne pomoči, osebne pomoči, pomoč družini za dom. Poleg tega opravljamo tudi nekatere preventivne programe in dopolnilne programe ter nekatere naloge na podlagi občinskih predpisov oziroma dogovorov z občinami.

V grobem področje dela centa delimo na družinske prejemke, denarne socialne pomoči, varstvo otrok in družine ter varstvo odraslih.

V okviru centra se pri obravnavi starejših občanov srečujemo na področju varstva odraslih.

### **1.7.1 Skrbništvo**

Po Zakonu o zakonski zvezi in družinskih razmerjih je namen skrbništva nad odraslimi osebami varstvo njihove osebnosti, ki se uresničuje predvsem z oskrbo, zdravljenjem in usposabljanjem za samostojno življenje, zavarovanjem premoženjskih in drugih pravic in koristi oseb, ki so pod skrbništvom. Razlikujemo stalno skrbništvo in skrbništvo za posebne primere.

Pogoj za stalno skrbništvo je, da osebi sodišče z odločbo (sklepom) odvzame (delni ali celotni odvzem) poslovno sposobnost. Taki osebi je center dolžan postaviti stalnega skrbnika ter nadzorovati njegovo delo. Oseba, ki ji je v celoti odvzeta poslovna sposobnost, ima status mladoletnika, ki še ni star petnajst let, oseba, ki ji je delno odvzeta poslovna sposobnost, pa ima status mladoletnika, ki je že star petnajst let, pri čemer center za socialno delo lahko po potrebi določi, katere posle sme oseba, ki ji je bila delno odvzeta poslovna sposobnost, opravljati samostojno in brez odobritve.

V centru smo v letu 2010 obravnavali skupaj 66 oseb, ki so pod skrbništvom. Skrbniki, ki opravljajo funkcijo skrbnika za osebe, ki jim je delno ali v celoti odvzeta poslovna sposobnost, so običajno sorodniki ali osebe, ki jih varovanci poznajo. Vse pogosteje se nam dogaja, da ne moremo dobiti primere osebe, ki bi bila pripravljena prevzeti

skrbniško funkcijo. Funkcija skrbnika nosi v sebi odgovornost (kot starši za otroke), po zakonu pa je funkcija častna in prostovoljna, običajno pa so tudi varovanci težavni. V takih primerih mora Center prevzeti vlogo skrbnika po uradni dolžnosti in Center je imel vlogo skrbnika v petnajstih primerih v preteklem letu.

### **1.7.2 Predlog za odvzem poslovne sposobnosti in postavitve začasnega skrbnika**

V preteklem letu smo obravnavali 8 novih primerov. V času postopka, ki poteka pred sodiščem, moramo osebi, zoper katero poteka, po potrebi postaviti skrbnika in ugotoviti, ali oseba skrbnika potrebuje ali pa se v postopku lahko sama zastopa, oziroma pooblasti pooblaščenca v postopku.

### **1.7.3 Oprostitev plačil**

V centru vodimo postopke o oprostitvi plačil institucionalnega varstva in oprostitev plačil pomoči na domu. Obravnavali smo skupaj 140 primerov oprostitev plačil institucionalnega varstva in 60 primerov pomoči na domu. Starejši, ki zaradi starosti in onemoglosti ne zmorejo več bivanja v domačem okolju, ravno tako pa svojci zaradi službenih obveznosti ne morejo ustrezno poskrbeti za njih, zato je namestitev v institucijo najbolj ustrezna in primerna. Ljudje so nastanjeni ne le v DU Domžale in DP Mengeš, ampak tudi v drugih zavodih po Sloveniji.

Zavod za pomoč in nego na domu Comett izvaja pomoč na domu za občino Domžale in Moravče, med tem ko pomoč na domu za občino Lukovica, Mengeš in Trzin izvaja DP Mengeš.

Program se izvaja kot socialno-varstvena storitev, ki zagotavlja ostarelim, bolnim in invalidom pomoč za opravljanje osnovnih življenjskih funkcij, ter jim tako omogoča življenje in bivanje čim dlje v domačem okolju.

Pripravila: Darja Rems, univ. dipl. soc. del.

## **1.8. POROČILO O DELU STOKOVNEGA DELAVCA - IZVAJANJE UKREPOV ZA VARSTVO IN ZAŠČITO OGROŽENIH OTROK**

Država ima pravni interes in dolžnost nadzorovati izvrševanje roditeljske pravice. Kadar starši svoje roditeljske pravice ne izvršujejo, ima država ne samo interes, temveč dolžnost poseči z ukrepi za zaščito otrok v izvrševanje roditeljske pravice.

V konvenciji ZN o otrokovih pravicah je navedeno, da je družina najustreznejši prostor za otroka, otrok ima pravico, da zanj skrbijo starši in da ni ločen od njih, razen v primerih (v skladu z zakonodajo), ko je takšna ločitev otroku v korist. Centrom za socialno delo je država dala javna pooblastila za izvajanje ukrepov za zaščito otrok.

Država je dolžna poskrbeti za otroke v primerih, ko družina ne opravlja svojih nalog, ki so



v korist in zaščito otrok, ko starši ne izvršujejo roditeljske pravice v otrokovo korist, ko so otroci ogroženi, izpostavljeni nasilju v družini in izven nje.

Poseg v družino je upravičen, kadar gre za zaščito otrokovih koristi (določeno z zakonom) in ko so za to izpolnjeni naslednji elementi:

- neustrezno ravnanje staršev,
- ogrožanje otrokovih koristi s strani staršev ali tretjih oseb,
- pomanjkanje odvratanja nevarnosti od otrok s strani staršev.

Ukrepi Centra za socialno delo temeljijo na zaščiti otroka in ne na kaznovanju staršev za njihova dejanja; če starši ne poskrbijo za svojega otroka, kar je njihova zakonska pravica in dolžnost, center za socialno delo poseže v njihovo roditeljsko pravico z namenom zavarovati otroka.

Center za socialno delo ukrepa po splošnem pooblastilu, kadar želi izpeljati katerikoli ukrep za varstvo otrokovega interesa, pod pogojem, da je ta potreben. Najprej se izbere ukrep, ki bo starše in otroka najmanj prizadel, pa bo vendar z njim dosežen želeni učinek, kar pomeni zagotovitev otrokove koristi (svetovati staršem, opozarjati starše na napake pri negi in vzgoji otroka, napotiti starše v vzgojno, zdravstveno, socialno ali svetovalno institucijo, določiti stalni nadzor nad izvrševanjem roditeljske pravice, pomagati staršem pri urejanju življenjskih razmer).

Center za socialno delo lahko izpelje tudi ukrep odvzema otroka staršem in oddajo otroka drugi osebi ali zavodu v varstvo in vzgojo, če so starši zanemarili otrokovo vzgojo in varstvo ali če je to iz drugih pomembnih razlogov v otrokovo korist. Pri tem ni nujno, da gre za krivdno ravnanje staršev, lahko gre za čisto objektivne razloge.

Centru za socialno delo je na voljo tudi ukrep, kjer zaradi otrokove osebne ali vedenjske motenosti, ki bistveno ogroža njegov zdrav osebni razvoj, na lastno pobudo ali na predlog staršev, odda otroka v vzgojno organizacijo. Razlogi za tak ukrep so navadno podani pri mladoletniku samem, čeprav so lahko težave pri otroku pogosto posledica zanemarjanja vzgoje in varstva.

V letu 2010 je bilo 17 novih primerov na področju izvajanja ukrepov za varstvo in zaščito ogroženih otrok in sicer:

- 6 primerov FIZIČNEGA ALI PSIHIČNEGA NASILJA NAD MLADOLETNIM OTROKOM,
- 11 primerov ZANEMARJANJE MLADOLETNIH OTROK.

Obravnavali smo tudi 17 primerov, ki so se začeli obravnavati pred letom 2010 in katerih obravnava se je nadaljevala tudi v letu 2010.

Skupno število obravnavanih primerov v letu 2010 na področju izvajanja ukrepov za varstvo in zaščito ogroženih otrok je bilo 34, od tega sta bila dva primera zaključena. V enem primeru je šlo za izdajo dokončne odločbe o odvzemu otroka materi in namestitvi v rejniško družino. Otrok je bil pred tem z začasno odločbo že nameščen v rejniško družino. Center za socialno delo je za izdajo dokončne odločbe potreboval še

izvedeniško mnenje, za izdelavo katerega pa je izvedenka potrebovala več kot eno leto. V drugem primeru pa nadaljnji postopek izvajanja ukrepov za varstvo in zaščito mladoletnega otroka ni bil več potreben.

V dveh primerih je šlo za večjo ogroženost mladoletnega otroka, v smislu zanemarjanja zdravega razvoja, življenja in varstva otroka. V enem primeru je bil mladoletni otrok s soglasjem staršev nameščen v rejniško družino. Šlo je za primer fizičnega in psihičnega nasilja nad mladoletno deklico s posebnimi potrebami. Center za socialno delo je v konkretnem primeru po tem, ko je bil otrok že nameščen v rejniško družino, podal tudi prijavo zaradi suma spolnega nasilja. Policija v tem primeru ni ugotovila elementov kaznivega dejanja in je na Okrožno državno tožilstvo podala le poročilo. V zvezi s prijavo suma storitve kaznivega dejanja zanemarjanja in surovega ravnanja s strani Centra, na podlagi katere je bila vložena zoper starša kazenska ovadba, je sodišče odredilo dodatno preiskavo, ki pa še ni zaključena. V drugem primeru je Center za socialno delo Domžale začel postopka po 120 čl. Zakona o zakonski zvezi in družinskih razmerjih (odvzem otroka). Postopek je bil uveden na podlagi prijave vrta, ki ga je otrok obiskoval. Na podlagi prijave Centra za socialno delo je policija opravila preiskavo, v kateri pa niso našli elementov kaznivega dejanja. Na Okrožno državno tožilstvo je bilo podano le poročilo, do kazenske ovadbe staršev ni prišlo. Navedeni postopek na Centru za socialno delo še ni zaključen. Center bo postavil tudi sodnega izvedenca in pridobil njegovo mnenje. Po pridobitvi izvedeniškega mnenja bo Center sklical tudi strokovno komisijo.

Center za socialno delo je obravnaval tudi primer, kjer sta bila mladoletna otroka, polbrata, žrtvi nasilja in zanemarjanja s strani matere in očima, ki sta bila zaradi navedenega kaznivega dejanja v letu 2010 pravnomočno obsojena. Po pozivu centra za socialno delo sta bila oba otroka ustrezno zaščiteni, oz. sta za njiju poskrbela biološka očeta. Otroka sta bila s sodbo sodišča odvzeta materi in dodeljena v varstvo in vzgojo očetoma.

Na dan 31.12.2009 je bilo aktivnih 32 zadev na področju izvajanja ukrepov za varstvo in zaščito ogroženih otrok, ki niso bile zaključene in ki so se prenesle v obravnavo v leto 2011.

V večini primerov urejanja odnosov v družini napotimo starše oz. družino na ustrezno svetovalno obravnavo – družinsko svetovanje, partnersko svetovanje, osebna pomoč v okviru Centra za socialno delo. Prav tako tudi starše napotimo na svetovanja in po pomoč zunaj naše institucije, npr. na Svetovalni center za otroke, mladostnike in starše v Ljubljani, Društvo za nenasilno komunikacijo, k pedopsihiatrom in psihologom v zdravstvenih domovih ... Poleg tega teče vzporedno postopek po javnih pooblastilih, kar pomeni, da se v ugotovitvenem postopku zberejo vsa potrebna dejstva in ugotovitve, ki so podlaga za oceno ogroženosti otroka.

V letu 2010 sem na področju izvajanja ukrepov za varstvo in zaščito ogroženih otrok sodeloval še:

- kot član v regijski intervizijski skupini za obravnavo nasilja,
- v sklicanih družinskih timih,
- kot član Tim za obravnavo nasilja,
- na seminarjih in izobraževanjih iz področja obravnave nasilja in zaščite ogroženih otrok,

- na rednih srečanjih v okviru supervizije, katere se imajo pravico udeležiti vsi strokovni delavci in sodelavci Centra za socialno delo,
- na rednih srečanjih v okviru supervizije za člane Tima za obravnavo nasilje.

### 1.8.1 Plan oz. predlogi dela za leto 2011:

- aktivno delo Tima za obravnavo nasilja na primerih, kjer obstaja sum o nasilju v družini in s tem ogroženost otrok; evalvacija primerov in iskanje dobre prakse za delo naprej;
- dodatno izobraževanje s področja obravnave nasilja in postopkov v zaščito žrtev;
- usposabljanje oz. izobraževanje strokovnih delavk/-cev na centru iz področja obravnave nasilja;
- sodelovanje z drugimi institucijami, ki delajo na področju obravnave nasilja (policija, šole, zdravstvo ...) – strokovni posveti;
- sodelovanja, poznavanje dela posameznih institucij in njihove pristojnosti ...
- vse ostale dejavnosti, ki se bodo pokazale tekom leta in so pomembne za delo na področju obravnave nasilja v družini.

### 1.8.2 Poročilo o socialnovarstveni storitvi prve socialne pomoči

V okviru socialno varstvene storitve prve socialne pomoči, ki sem jo obravnaval v letu 2010, je bilo sprejetih 29 primerov in sicer:

- nasilje in ogroženost mladoletne osebe: 4
- nasilje v družini: 12
- pomoč državnim organom in javnim zavodom: 3
- pomoč strankam v postopku: 5
- težave v družinskih in partnerskih odnosih: 2
- izvršba in rubež nepremičnine (stanovanja): 2
- medvrstniško nasilje: 1

Od tega je bilo 26 primerov zaključenih. Na dan 31.12.2010 so bile nezaključene še 3 zadeve s področja prve socialne pomoči.

Pripravil Dražen Logar, univ.dipl.soc.del.

### 1.9.1 POROČILO O DELU STOKOVNE DELAVKE NA PODROČJU VARSTVA OSEB S POSEBNIMI POTREBAMI

CSD Domžale vodi spise za 158 oseb, ki jim je po **Zakonu o družbenem varstvu telesno in duševno prizadetih oseb priznan status invalida (ZDVDTPO)** in iz tega naslova pripadajoči prejemki. (Nadomestilo za invalidnost, oz. po smrti starša družinsko pokojnino, ter v primeru potrebe po tuji negi tudi dodatek za pomoč in postrežbo). V l. 2010 je bil 6 osebam priznan status invalida ZDVDTPO.

Gre za osebe starejše od 18 let, ki se ne morejo usposobiti za samostojno življenje in delo in pri katerih je bilo ugotovljeno, da je prizadetost nastopila v otroški ali mladostni dobi do dopolnjenega 18 leta starosti, oziroma v času rednega šolanja najdlje do 26. leta starosti.

Večina teh oseb ima podaljšane roditeljske pravice po polnoletnosti ali pa jim je odvzeta poslovna sposobnost in imajo imenovane stalne skrbnike.

Dobra polovica vseh je vključena v različne oblike varstva in usposabljanja, kjer jim nudijo različne oblike pomoči. 44 = VDC-ji ; 48 = institucionalno varstvo in 11 = OŠ Roje = skupno 103.

45 oseb ni vključenih nikamor, so torej v domači oskrbi in zato v dobršni meri izločeni iz vsakdanjega življenja. Zanje bi morali prioriteto načrtovati primeme oblike pomoči. Ena od oblik pomoči bi lahko bila mobilna služba na domu. Mobilno službo so dolžne organizirati občine, ki so tudi plačnik storitve.

10 oseb s statusom invalida uveljavlja **pravico do izbire družinskega pomočnika**, le-ti so njihovi starši. Poleg teh imajo še trije starostniki priznano pravico do izbire družinskega pomočnika ter 1 učenec programa Cirius Kamnik. (Skupaj na dan 31.12.2010 = 14)

V l. 2010 je bila pravica dvema osebama ukinjena (zaradi upokojitve družinskega pomočnika) in trem osebam priznana.

VDC-ji (varstveno-delovni centri) so polno zasedeni in uporabniki se zadnja leta srečujejo s težavami, saj so dolge čakalne vrste za vključitev.

Njihovi starši pa izražajo želje po bolj raznolikih, individualiziranih oblikah varstva, vodenja in zaposlitve v le-teh.

Potrebujemo dovolj širok spekter podpornih možnosti za starše in za osebe z motnjo v razvoju, ki imajo pravico do vseživljenjskega izobraževanja in do različnih oblik programov za kvalitetnejše življenje.

Svojci imajo tudi težave pri vključitvi svojih odraslih težje in težko duševno prizadetih oseb v institucionalno varstvo.

Pomoč na domu je že nekaj let dobra oblika pomoči staršem in osebam z motnjo v razvoju, ki bivajo doma. Ker je pomoč organizirana le v dopoldanskem času in med tednom, večino oseb z MTDR pa je v dnevnem varstvu v VDC ju, te oblike pomoči ne morejo koristiti.

### **1.9.2 PRIZNANJE PRAVICE DO TOLMAČA:**

Na CSD Domžale vodimo 29 oseb s priznano pravico do tolmača za slovenski znakovni jezik po Zakonu o uporabi slovenskega znakovnega jezika. Konec l. 2010 smo namreč prejeli še 4 nove upravičence, družino, ki se je preselila na področje Domžal.

Gluhi imajo namreč po navedenem zakonu možnost, da uporabljajo slovenski znakovni jezik kot jezik medsebojnega sporazumevanja. Država plača gluhi osebi 30 ur tolmačenja letno za individualne potrebe, dijakom in študentom pa 100 ur letno. Upravičenci prejmejo vsako leto vavčerje za plačilo tolmača.

### 1.9.3 POROČILO O DELU STOKOVNE DELAVKE NA PODROČJU DRŽAVNIH ŠTIPENDIJ

V šol. oz. štud.l. 2010/11 (do 31.12.2010, sicer vlagatelji tudi kadarkoli med letom uveljavljajo pravico oz. spremembe) je CSD Domžale rešil 1.623 vlog za uveljavitev pravice do državne štipendije. Od tega je bilo 373 vlog zavrnjenih, 208 vlog je prešlo v mirovanje, 1.042 pa je bilo ugodenih. Vseh pritožb je bilo 89, na prvi stopnji nadomeščenih 41, 46 je bilo odstopljenih na 2. stopnji, 26 pa je bilo do konca leta 2010 nerešenih - odstopljeni 2. st-organu.

Pripravila Anita OZMEC, soc. delavka

### 1.10 POROČILO REGIJSKE KOORDINATORICE –VODENJE TIMA ZA OBRAVNAVO NASILJA (TON)

V CSD Domžale smo ob sprejetju nove zakonodaje s področja obravnave nasilja v oktobru 2008 ustanovili notranji tim za obravnavo nasilja (TON), ki je dobil nalogo evidentiranja vseh primerov nasilja v družini ter strokovne pomoči strokovnim delavcem, ki obravnavajo primere nasilja. V tim je bilo s sklepom imenovanih 5 članov s poglobljenim znanjem in izkušnjami v zvezi z obravnavo nasilja v družini. V preteklem letu 2010 sem bila od oktobra dalje imenovana za vodjo TON.

Iz pregleda evidence obravnavanih zadev na TON v 2010 izhajajo naslednji podatki:

- obravnavanih je bilo 116 zadev
- ukrepi PP (po Zpol): 10
- sklicani MDT: 7

Ukrepi PP (po Zpol):

občina	Število	Razlog	Storilec	Žrtev	Oblika nasilja
DOMŽALE	6	Alkohol, droge, ljubosumje, psihična bolezen	Mož, izvenzakonski partner, bivši mož, sin	Žena, starša	Fizično, psihično
MENGES	2	Alkohol, droge	Mož, izvenzakonski partner, bivši mož	Žena	Fizično, psihično
TRZIN	1	alkohol	Mož	Žena	Fizično,

					psihično
MORAVČE	1	alkohol	Izvenzakonski partner	Izvenzakonska partnerica	Fizično, psihično
LUKOVICA	/				
Skupaj:	10				

- iz preglednice izhaja, da je bilo v letu 2010 s strani PP Domžale izrečenih 10 ukrepov prepovedi približevanja po Zakonu o policiji (lansko leto je bilo izrečenih 18 ukrepov PP). Kljub temu, da se je številka ukrepov zmanjšala, iz tega ne moremo sklepati, da je manj nasilnih dejanj, zaradi katerih je bilo potrebno izreči ukrep PP s strani policije, saj zaradi neobveščanja CSD s strani preiskovalnih sodnikov ne vemo, koliko je bilo izrečenih ukrepov prepovedi približevanja po Zakonu o kazenskem postopku.
- Kot je razvidno, je bilo največ ukrepov PP izrečenih v občini Domžale: 6 primerov, nato v občini Mengeš: 2 primera in v občini Trzin in Moravče po 1 primer.
- V največ primerih je bil vzrok izreka ukrepa PP nasilje povzročitelja, ki je bil pod vplivom alkohola in/ali drog, ljubosumnost ali psihična bolezen.
- Povzročitelj je bil v največ primerih mož ali izvenzakonski partner, nato bivši mož in v enem primeru polnoleten sin, ki je vršil nasilje nad svojimi starši.
- V vseh primerih pa je šlo za hujše psihično nasilje, z grožnjami, žalitvami itn. in za fizično nasilje.

#### 1.10.1 NASILJE NAD OTROKI, ODRASLIMI in STAREJŠIMI OSEBAMI:

- Izmed obravnavanih 116 zadev na TON, je šlo v 94 primerih za obravnavo nasilja v družini, od tega so bile v 52 primerih žrtve nasilja odrasle osebe, v 35 primerih so bili žrtve otroci in v 7 primerih so bile žrtve starejše osebe (nad 65 let). Obravnavali smo tudi 6 primerov medvrstniškega nasilja. V ostalih primerih je šlo za urejanje družinskih razmerij in usmeritev v nadaljnjo obravnavo na CSD v smeri svetovalnega dela ali po javnih pooblastilih.
- Na TON smo obravnavali 35 primerov nasilja nad mladoletnim otroci, ki so bili deležni v največji meri fizične in psihične oblike nasilja (19), nato zanemarjanja (10) in spolnega nasilja (6). Povzročitelj nasilja pri otrocih je bil največkrat eden od staršev ali celo oba. Pomembno pa je tudi izpostaviti, da je številka otrok žrtev nasilja veliko večja, saj so otroci posredne žrtve tudi v vseh tistih primerih, kjer se je vršilo nasilje med starši ali nad enim od staršev.
- V šestih obravnavanih primerih medvrstniškega nasilja, je šlo za nasilje enega ali več otrok nad drugim sošolcem ali sošolci, nasilje enega otroka nad sošolci in učitelji ter en primer nasilja nad mladoletno deklico s strani njenega mladoletnega fanta.

- V 52 primerih, kjer je bila žrtev odrasla oseba, je šlo v vseh primerih za prijavo fizičnega in hkrati psihičnega nasilja enega od partnerjev nad drugim. Žrtev je bila žena oz. izvenzakonska partnerica, povzročitelj nasilja pa je bil v največ primerih mož oz. izvenzakonski partner, nato bivši mož oz. partner in v nekaj primerih odrasel otrok nad svojim staršem. Vzrok nasilja je bil v največ primerih alkohol, neurejeni medsebojni odnosi, ljubosumje, težave pri izvajanju stikov otroka s staršem, razvezni postopek ...
- V sedmih obravnavanih primerih nasilja nad starejšo osebo je šlo za nasilje odraslega otroka, ki ima težave z odvisnostjo od alkohola ali drog, nad staršem ali obema staršema, v enem primeru je bil povzročitelj sorodnik in v drugem primeru mož nad ženo. V največ primerih je šlo za psihično nasilje (grožnje, žaljivke) in ekonomsko nasilje (zahteve po izročitvi denarja), pa tudi fizično nasilje (odrivanja, udarci, močni prijemi ...).

Način obravnave primerov nasilja v družini na TON je bil v vseh primerih timski, stalnim članom TON so se pridružili največkrat direktor centra, strokovni delavci, ki so nosilci zadeve, ali po potrebi drug strokovni delavec, ki je že poznal družino in jo obravnava v okviru svojih delovnih nalog.

V sedmih primerih obravnave nasilja v družini je bil sklican MDT, multidisciplinarni sestanek, na katerega so bili povabljeni zunanji člani: policija, predstavniki šole, zdravstvenega doma.

Vodja TON-a: Marjana MILEK OGRINC, univ. dipl. soc. del.  
Regijska koordinatorica za obravnavo nasilja  
Obljubljanska I. regija

## 1.11 POROČILO O DELU ODDELKA ZA SOCIALNO DELO V KS

### 1.11.1 DENARNE SOCIALNE POMOČI:

V letu 2010 smo na oddelku za socialno delo reševali skupaj 4346 vlog za denarno socialno pomoč. (3651 je bilo ugodenih, 472 zavrnjenih, 20 zavrženih.) Ugotavljamo, da se število prejemnikov denarne socialne pomoči še vedno povečuje.

V preteklem letu je povprečno mesečno denarno socialno pomoč prejelo 584 upravičencev. Vsak mesec je povprečno 36 novih upravičencev (največ junija 2010- in sicer 45).

Iz naslova denarnih socialnih pomoči se mesečno izplača okrog 190.000,00 EUR proračunskih sredstev. (V novembru je bilo izplačano 198.737,00 EUR).

leto	štev. vlog	ugodeno	zavrnjeno	zavrženo
2010	4346	3651	472	20
2009	3689	3315	342	32

### 1.11.2. OBČINSKE POMOČI:

Center za socialno delo vodi postopke ugotavljanja upravičenosti do enkratnih pomoči iz občinskih sredstev za vseh pet občin, na podlagi veljavnih občinskih pravilnikov. Teh vlog smo v preteklem letu prejeli 611, poleg teh še 35 predlogov za pomoč ob rojstvu za občino Trzin.

V svojih vlogah za občinsko pomoč občani največkrat zaprosajo za pomoč pri preživetju, za kritje zaostalih položnic za elektriko, kurjavo; za plačilo šolskih kosil za otroke, šolskih potrebščin, letovanja otrok ter šole v naravi ...

Tudi tu ugotavljamo povečano število vlog, še zlasti za občino Domžale, ki je v prvem tromesečju preteklega leta z rebalansom povečala postavko namenjeno občinskim pomočem.

V letu 2008 smo za občino Domžale pripravili 400 predlogov za občinsko pomoč, v letu 2009 413, v letu 2010 pa kar za 33% več predlogov in sicer 549.

Pri vse ostalih občinah pa se število prosilcev za občinsko pomoč ni bistveno povečalo, razen pri občini Mengeš. (Povečanje z 18 na 31 prosilcev.). Za občino Trzin pa ugotavljamo, da se je število prosilcev za enkratno občinsko pomoč celo zmanjšalo.

Pri prosilcih za občinsko pomoč ugotavljamo, da je bilo v preteklem letu le 30% novih upravičencev. Vsi ostali pa za to pomoč ponovno zaprosajo, nekateri v veliki materialni stiski že kar nekaj let zapored.

OBČINA	leto 2009	leto 2010
DOMŽALE	413 predlogov	549 predlogov
MENGEŠ	18 predlogov	31 predlogov
MORAVČE	12 predlogov	12 predlogov
LUKOVICA	12 predlogov	12 predlogov
TRZIN	13 predlogov	7 predlogov
skupaj	468 predlogov	611 predlogov

### 1.11.3 PREŽIVNINE

V preteklem letu smo vodili 1523 preživninskih zadev za 1396 preživninskih upravičencev. Od teh je 704 preživninskih upravičencev mladoletnih, 692 polnoletnih. Od teh pa je 15 preživnin za odrasle osebe.

#### VIŠINA PREŽIVNIN:

najvišja preživnina znaša 831,00 EUR  
najnižja 5,40 EUR  
povprečna 139,43 EUR.

Najvišja in najnižja preživnina je bila sodno določena. Najvišja s sodno poravnavo.

Največ preživninskih upravičencev prejema preživnino v višini:  
od 120 EUR do 200 EUR mesečno: 605 upravičencev.  
od 80 EUR do 120 EUR mesečno: 492 upravičencev  
od 200 EUR do 400 EUR mesečno: 198 upravičencev



števílo preživnin po občínah	mladoletni upravičenci	podaljšane roditeljske	polnoletni	skupaj
DOMŽALE	633	1	220	854
LUKOVICA	83	1	30	114
MENGEŠ	123	2	71	196
MORAVČE	59	0	20	79
TRZIN	89	1	23	113
drúge občíne (preseljeni)	28	0	12	40
<b>SKUPAJ</b>	<b>1015</b>	<b>5</b>	<b>376</b>	<b>1396</b>

#### 1.11.4 OČETOVSTVA

V preteklem letu smo uredili priznanje očetovstva za 296 otrok rojenih v izvenzakonski skupnosti. V letu 2009 pa za 305 otroke. Kar 99% očetovstev se v zadnjih dveh letih na CSD ureja pred otrokovim rojstvom.

#### 1.11.5 PENALNA IN POSTPENALNA OBRAVNAVA

V preteklem letu je bilo obravnavanih 22 oseb, ki so prestajale kazen zapora. Vsi obsojenci so bili moškega spola.

občina	novi v letu 2010	že na prestajanju kazni zapora	skupaj obravnavanih
DOMŽALE	8	7	15
LUKOVICA	2	2	4
MENGEŠ	4	0	4
MORAVČE	0	1	1
TRZIN	2	1	3
skupaj	16	11	27

Obsojence praviloma obiščemo enkrat letno v zavodu za prestajanje kazni zapora. Obiščemo predvsem tiste, ki prestajajo daljšo zaporo in ki imajo doma družino. Po prestani kazni se obsojenci na CSD Domžale oglašajo največkrat le v zvezi z uveljavljanjem pravice do denarne socialne pomoči. V preteklem letu nihče od njih ni sprejel ponujene postpenalne pomoči v obliki osebne pomoči.

Centru za socialno delo Domžale je podeljena tudi nova naloga izvajanja varstvenega nadzora in sicer za osebe, ki jim je izrečena pogojna kazen. V preteklem letu smo vodili 10 zadev.

Poročilo pripravila: Ana Zakšek univ. dipl. soc. del.

### 1.11.6 IZVAJANJE NADOMESTNE KAZNI IN DRUGIH UKREPOV V SPLOŠNO KORIST, za leto 2010

Center za socialno delo Domžale izvaja naloge regijskega koordinatorja za nadomestno kazen za obljubljanjsko regijo in sicer za šest centrov za socialno delo: CSD Kamnik, CSD Hrastnik, CSD Trbovlje, CSD Zagorje, CSD Litija in CSD Domžale.

Centri za socialno delo skladno z navodili Ministrstva za delo družino in socialne zadeve ter s spremenjenim 13.čl. Zakona o izvrševanju kazenskih sankcij (v nadaljevanju ZIKS), ki pravi, da *"izvrševanje dela v splošno korist, s katerim sodišče nadomesti kazen zapora do dveh let, pripravi, vodi in nadzoruje center za socialno delo, pristojen po predpisih o socialnem varstvu, v sodelovanju z območnimi zavodi, pristojnimi za zaposlovanje"*, vodimo postopke v zvezi z izvajanjem nadomestne kazni, kljub temu, da je v zakonu zapisano, da naj bi s Centrom sodelovali tudi zavodi za zaposlovanje.

Opazamo porast števila oseb, predvsem storilcev prekrškov, ki na pristojnem sodišču zaprosijo, da bi namesto plačila globe za prekršek, uklonilnega zapora, ali zaporne kazni, opravili delo v splošno korist. Problem pa je mreža organizacij, kamor te osebe napotujemo na delo v splošno korist. Ocenjujem, da nam v regiji manjka organizacij, v katerih bi se lahko opravljala enostavnejša dela in ki bi bile pripravljene sprejeti na delo v splošno korist tudi sebe z različnimi "težavami".

V preteklem letu se je v regiji za slabo tretjino povečala mreža organizacij, glede na mrežo, ki so jo v letu 2005 oblikovala še okrajna sodišča. Zelo dobro sodelujemo predvsem z domovi za starejše občane, s šolami in vrtci ter s posameznimi društvi.

Že več let koordinatorji opozarjamo, da za določene osebe ni mogoče najti dela. Predvsem za osebe, ki imajo težave z odvisnostjo in za dolgotrajne uporabnike metadona; za osebe, ki imajo težave s prekomernim uživanjem alkohola; za osebe s težavami v duševnem zdravju; za osebe s hudo osebnostno in/ali vedenjsko motnjo; za invalide; za osebe starejše od 65 let idr.

Ta težava je pereča in specifična za našo regijo, saj v manjših lokalnih skupnostih hitreje pride do stigmatizacije. Centri smo ovirani pri iskanju dela za to populacijo.

Menimo, da bi bilo potrebno za te osebe poiskati alternativno možnost, ki pa jo obstoječa zakonodaja ne predvideva. Vsekakor pa osebe, za katere ni mogoče najti dela, niso krive, da za njih ni mogoče najti dela. (Okrajna sodišča v prekrškovnih zadevah, ko jih obvestimo, da za določeno osebo ni mogoče najti dela, nadaljujejo z izterjavo globe, preko davčnega urada.)

Centri na izvajalske organizacije ne more izvajati pritiska, da bi določeno osebo vzeli na opravljanje dela v splošno korist, saj obstaja nevarnost, da bi le te začele izstopati iz mreže organizacije, oz., si ne želimo porušiti dobrega sodelovanja s tistimi, s katerimi sicer dobro sodelujemo.

V zadnjem letu ugotavljamo novo težavo pri osebah, ki želijo opraviti delo v splošno korist, zaradi neurejenega osnovnega zdravstvenega zavarovanja. To pa pomeni, da tem osebam, organizacije, ki bi jih sprejele na delo, ne morejo urediti niti najnujnejšega zavarovanja - za primer poškodbe pri delu in poklicne bolezni po določbah Zakona o zdravstvenem zavarovanju (17. člen) ter invalidnosti, telesne okvare ali smrti, ki je posledica poškodbe pri delu ali poklicne bolezni, skladno z določbami Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju.

Samoupravne lokalne skupnosti novi 13. člen ZIKS-a zavezuje k oblikovanju mreže izvajalskih organizacij, saj pravi, da so lokalne skupnosti dolžne zagotavljati delovne

naloge ter izvajalske organizacije. V nekaterih občinah je ta odziv slab in ni razumevanja za to področje našega dela.

S tem v zvezi sem preteklem letu opravila več informativnih pogovorov po različnih občinah v regiji. Skupaj s strokovnimi delavci matičnih Centrov za socialno delo sem obiskala oz. sodelovala pri izvedbi nalog v splošno korist v določenih izvajalskih organizacijah, ki so se na novo vključile v mrežo organizacij.

V letu 2011 načrtujem ponovne obiske v vseh občinah v regiji, še posebej v tistih, ki se na naše pozive doslej niso odzvale.

Kot sem že zapisala opazamo porast števila zadev v regiji in povečan obseg dela na Centrih za socialno delo. Težava je še zlasti pri tistih Centrih v regiji, pri katerih je bil izračun količnika za dodatne zaposlitve neugoden.

Poročilo o izvajanju nadomestne kazni za regijo za leto 2010:

	nove leto 2010	zaključene	vodene preteklo leto	skupaj vodene
CSD Domžale	156	163	198	346
CSD Hrastnik	55	64	28	81
CSD Kamnik	122	98	61	159
CSD Litija	13	6	4	15
CSD Trbovlje	110	85	44	154
CSD Zagorje ob Savi	58	25	54	112
skupaj	514	441	389	867

Poročilo pripravila:

Ana Zakšek  
Koordinatorica za izvajanje nadomestne kazni

## 2. POROČILO O DELU KOORDINATORIC V OBLJUBLJANSKI REGIJI 1

### 2.1 KOORINATOR ZA OBRAVNAVO IN PREPREČEVANJE NASILJA

#### 2.1.1 POROČILO O DELU INTERVENTNE SLUŽBE

V decembru 2009 in nato v dopolnitvi decembra 2010 je Vlada RS s sklepom določila regijske centre za socialno delo, pri katerih se je ustanovila **Regijska služba**, ki vključuje regijskega koordinatorja za obravnavo nasilja, interventno službo in (tam kjer je ustanovljen) krizni center. V Obkljubljanski regiji I slednjega nimamo, saj smo v

neposredni bližini Ljubljane, kjer koristimo Krizni center za mlade pri CSD Ljubljana Bežigrad in Krizni center za otroke Palčica v Grosuplju.

S 1. februarjem 2010 je izvajanje IS (interventne službe) prevzel **regijski center v Domžalah** za vseh 6 centrov za socialno delo v regiji (Domžale, Kamnik, Litija, Zagorje, Trbovlje, Hrastnik). Za organiziranje in vodenje regijske interventne službe je zadolžena regijska koordinatorica za obravnavo nasilja.

Interventna služba izvaja naloge posredovanja v vseh nujnih primerih izven poslovnega časa CSD, tako da poskrbi za vsa nujna opravila, ki zmanjšujejo ogroženost žrtev nasilja ter njihovo krizno namestitev v varne lokacije, če je to potrebno.

V okviru dela vodenja in organiziranja IS delo koordinatorice zajema pripravo razporeda dela izvajalcev IS, sprejemanje poročil o izvedenih intervencijah, pisanje poročil za računovodsko službo ter strokovna podpora izvajalcem IS.

Z namenom vzpostavljanja dobrega medsebojnega sodelovanja in pomoči, predvsem pri izvajanju interventne službe, so bili vzpostavljeni kontakti s predstavniki policije in dogovorjeno nadaljnje sodelovanje v obliki izobraževanja, posvetov, skupni delovni sestanki ...

Ob prevzemu nalog regijskega koordinatorja v oktobru 2010 je bila moja prva naloga prevzem vodenja interventne službe in s tem povezanimi aktivnostmi za nemoteno strokovno delovanje. S pričetkom izvajanja IS v februarju 2010 se je pet strokovnih delavcev CSD Domžale javilo, da bodo opravljali interventne naloge. Zaradi nemotnega kadrovskega delovanja je za soglasje zaprosil tudi direktor CSD Domžale, ki prav tako opravlja naloge IS. Po upokojitvi regijske koordinatorice Savnik Alenke, ki je opravljala naloge IS do maja meseca, se je število izvajalcev zmanjšalo na pet, s 1.12.2010 pa je soglasje podala še ena strokovna delavka CSD Domžale, tako da je trenutno število vseh izvajalcev IS zopet šest.

Z izvajalci interventne službe sem na delovnem sestanku v novembru sestavila listo razporeda dežurnih delavcev IS za nadaljnje štiri mesece, sprejemala in pripravljala mesečna poročila o številu ur intervencij za posameznega izvajalca IS za računovodstvo, nudila strokovno podporo izvajalcem IS v težjih primerih nasilja v družini in vnesla vse primere, sprejete v času izvajanja IS v letu 2010, v bazo socialnih podatkov (BSP). Posredovala sem pobudo, da se začnejo v letu 2011 knjižiti vse zadeve sprejete v času izvajanja IS (oblikovanje klasifikacijske številke iz Kataloga klasifikacijskih znakov) ter sprotno vnašanje vseh primerov IS v BSP, z namenom evidentiranja storitev in pridobivanja evidenc statističnih podatkov.

Iz povzetka opravljenih nalog v času izvajanja **interventne službe**, sledijo naslednji podatki za **leto 2010**:

- zavedenih je bilo **62** intervencij v celi regiji, od tega je bilo izrečenih **17 ukrepov PP** (po Zpol);
- **oblika nasilja**: v največ primerih je šlo za fizično in psihično nasilje, nato spolno ter ekonomsko;
- nasilje se je izvajalo iz **razloga**: alkohol, droga, ljubosumje, finančne težave, razvezni postopek, neurejeni odnosi, psihiatrične težave ...;

- **nasilje v družini:** največkrat je šlo za družinsko skupnost poročenih parov z otroki, nato za izvenzakonsko skupnost z otrokom, odrasle osebe s polnoletnimi otroki, odrasle osebe brez otrok;
- **žrtev se je umaknila** po nasilju: največ k sorodnikom, Krizni center za žrtve nasilja v Ljubljani, Varna hiša Ženske svetovalnice v Lj., Psihiatrična klinika LJ.
- **ukrep PP je bil izrečen največkrat v primeru**, ko je šlo za odrasle osebe brez otrok ali so otroci polnoletni, med partnerji, kjer sta oba odvisna od alkohola. Šlo je za fizično in psihično nasilje;
- **število izrečenih Ukrepov PP po območju CSD:** Trbovlje: 7, Domžale: 7, Zagorje: 3, Litija, Kamnik in Hrastnik: brez izrečenega ukrepa PP v času izvajanja IS;
- **aktivnost IS:** telefonski pogovori s PP, pogovor z žrtvijo (PSP) - telefonsko ali teren, pomoč pri namestitvi žrtve (VH, KC), poročilo pristojnemu CSD.

- Priloga: izpis statističnega poročila o delovanju IS (interventne službe) iz BSP (baze socialnih podatkov):

Interventna služba  
CSD DOMŽALE  
IS CSD DOMŽALE

### POROČILO O DELU IS: ŠTEVILO OPRAVLJENIH INTERVENCIJ V LETU 2010

Interventna služba CSD: CSD DOMŽALE

MESEC	Število intervencij po Pravidniku o prepovedi približevanja določeni osebi oz. kraju	Ostale intervencije	SKUPAJ
JANUAR	0	0	0
FEBRUAR	0	1	1
MAREC	1	6	7
APRIL	1	2	3
MAJ	3	4	7
JUNIJ	1	3	4
JULIJ	2	7	9
AVGUST	2	2	4
SEPTEMBER	0	5	5
OKTOBER	3	6	9
NOVEMBER	1	4	5
DECEMBER	3	5	8
Skupaj	17	45	62

Prilpavi: MILEK OGRINC MARJANA  
Datum: 03.01.2011

## 2.1.2 POROČILO REGIJSKE KOORDINATORICE ZA OBRAVNAVO NASILJA V DRUŽINI ZA LETO 2010

Delovno mesto regijskega koordinatorja za obravnavo nasilja v družini je bilo v CSD Domžale sistemizirano konec 2004 in pokriva območje delovanja šestih Centrov za socialno delo: Kamnik, Domžale, Litija, Zagorje, Hrastnik in Trbovlje. Med pomembnejše naloge, ki jih opravlja koordinator za obravnavo nasilja na regijski ravni, spadajo nudenje strokovne podpore delavcem pri obravnavi nasilja, pomoč pri vzpostavitvi in organizaciji multidisciplinarnega tima, vodenje in organiziranje interventne službe ter sodelovanje pri oblikovanju pravilnikov s področja obravnave nasilja na državni ravni.

Delo regijske koordinatorice za obravnavo nasilja v družini sem pričela opravljati v oktobru 2010, zato bo poročilo za leto 2010 sestavljeno iz treh delov: opis dela dosedanje regijske koordinatorice, opisa dela sodelavke, ki jo je nadomeščala po upokojitvi do mojega prihoda, ter opisa del, ki sem jih opravila sama.

### Poročilo o delu reg. koordinatorice SAVNIK Alenke (od 1.1.2010 do junij 2010):

V letu 2010 so se regijske koordinatorice v večji meri usmerjale v pripravo in realizacijo Pravilnika o delovanju interventnih služb in kriznih centrov, saj je dolžnost koordinatorice organizacija in vodenje interventne službe.

V februarju, ko je IS prevzel CSD Domžale, je koordinatorica s strokovnimi delavci, ki so podali soglasje za sodelovanje, organizirala delo interventne službe. Javilo se je 5 strokovnih delavcev CSD Domžale, zaradi nemotenega izvajanja opravil IS, pa je za soglasje MDDSZ zaprosil tudi direktor CSD Domžale.

V okviru dela vodenja in organiziranja IS je bilo delo koordinatorice razpored delo izvajalcev IS, sprejemanje poročil o izvedenih intervencijah, pisanje mesečnih poročil za računovodsko službo ter strokovna podpora izvajalcem IS.

Z namenom vzpostavljanja dobrega medsebojnega sodelovanja in pomoči, predvsem pri izvajanju interventne službe, je koordinatorica organizirala ožje posvete na petih policijskih postajah v regiji.

V okviru nudenja strokovne podpore delavcem je koordinatorica kot članica tima za obravnavo nasilja (TON) sodelovala v timskih obravnavah primerov nasilja v družini, v največji meri na matičnem CSD Domžale, udeležila pa se je tudi multidisciplinarnega timskega sestanka na CSD Litija. Strokovno podpora delavcem v matičnem in drugih CSD je zagotavljala s stalno pripravljenostjo sodelovanja v zahtevnejših pogovorih s strankami, z izmenjavo mnenj, stališč predlogov v osebnih pogovorih, po elektronski pošti ali preko telefonskih pogovorov, z rednim obveščanjem o spremembah, dogodkih ali predlogih, ki bi bili pomembni za krepitev strokovnega dela.

Za nekatere izredne primere se je konzultirala s koordinatoricami drugih regij, ki so ji nudile pomoč iz svojih izkušenj, v obratnih primerih pa je zanje tudi sama prispevala znanje in pridobljene izkušnje.

Vodila je regijsko intervizijsko skupino strokovnih delavcev iz posameznih CSD v regiji, ki delajo na področju nasilja in seznanjala direktorje CSD o spremembah in predlogih za izboljšanje strokovnega dela.

Aktivno je sodelovala na mesečnih aktivih regijskih koordinatoric, kjer so poleg priprave Pravilnika o delovanju interventnih služb in kriznih centrov, oblikovali še naloge JP za obravnavo nasilja v družini za katalog in sodelovali pri pripravi evidentiranja primerov nasilja v družini v bazi socialnih podatkov (BSP).

**Poročilo o delu v času nadomeščanja koordinatorice za obravnavo nasilja v regiji – Veronika RAJK (od aprila 2010 do oktobra 2010):**

1. V obdobju, ko se je sodelavka Alenka Savnik (koordinatorica za obravnavo nasilja na CSD Domžale) pripravljala na dopust pred upokojitvijo, sama pa sem že izrazila pripravljenost na njeno nadomeščanje, sem se v mesecu aprilu 2010 na njeno pobudo udeležila aktiva regijskih koordinatoric za nasilje, ki je potekal na CSD Ljubljana Šiška dne 14.04.2010.

Dne 22.04.2010 sem se udeležila tudi regijske intervizije, ki je namenjena vsem strokovnim delavcem v naši regiji, ki se srečujejo z obravnavo nasilja.

2. Udeležila sem se Posveta o sodelovanju CSD in policije v Tacnu, dne 12.05.2010, ki je bil namenjen izmenjavi informacij, problemov in dilem pri obravnavi nasilja v družini s strani strokovnih delavcev obeh institucij.

3. Sledil je aktiv koordinatoric za obravnavo nasilja, ki je potekal na SCSD dne 09.06.2010, kjer se je oblikovalo izobraževanje strokovnih delavcev CSD-jev v posamezni regiji, ki bo začelo potekati v jeseni, v obliki enodnevnih delavnic, ki jih bo v imenu SCSD izvedla koordinatorica za obravnavo nasilja Dubravka Hrovatič.

Pogovarjali smo se tudi o pravilniku o delovanju IS in KC, ki je v pripravi.

O namestitvah starostnikov, onemoglih in oseb z odvzeto poslovno sposobnostjo žrtev nasilja v družini, ali socialno ogroženih. Trenutno še vedno ne obstaja mreža namestitev teh oseb. Še vedno je vse na ramenih in iznajdljivosti strokovnih delavcev, ki izvajajo IS oz. PSP.

4. Med poletnimi počitnicami sem izvajala vodenje interventne službe in nudila možnost strokovne podpore sodelavkam ter timskega udeleževanja v Timih za obravnavo nasilja v družini na CSD Domžale.

Nudila sem strokovno podporo strokovni delavki iz CSD Zagorje v primeru obravnave ogroženega otroka in nasilja v družini.

5. V septembru je sledil aktiv koordinatoric za obravnavo nasilja, ki je potekal na SCSD dne 08.09.2010, kjer smo se ponovno posvetili izobraževanju strokovnih delavcev CSD-jev, ki jih bo začela izvajati Dubrovka Hrovatič v imenu SCSD.

**6. Povzetek:**

V času nadomeščanja Alenke Savnik v vlogi koordinatorice za obravnavo nasilja izvajala naslednje naloge:

- redno sodelovanje na internih timih za obravnavo nasilja,



- sodelovanje na aktivih regijskih koordinatorica za obravnavo nasilja,
- udeležba na strokovnem posvetu med CSD-ji in Policijo v Tacnu,
- izvajanje interventne službe po razporedu,
- vodenje interventne službe,
- omogočanje strokovne podpore sodelavkam v primerih obravnave nasilja in ogroženih otrok,
- vzdrževanje sodelovanja s predstavniki Policije in šolstva.

**Poročilo o delu regijske koordinatorice za obravnavo nasilja – Marjana MILEK OGRINC (od oktobra 2010 do 31.12.2010):**

V vlogi regijske koordinatorice za obravnavo nasilja delujem od oktobra 2010, pred tem pa sem osem let delala na področju ukrepov za zaščito ogroženih otrok, kjer sem se vsakodnevno srečevala s primeri nasilja v družini.

V smislu sprejete sistematizacije delovnega mesta koordinatorja za obravnavo nasilja je moja prvenstvena naloga nudenje podpore strokovnim delavcem pri obravnavi nasilja in organizacija ter vzdrževanje mreže pluralnih izvajalcev s področja nasilja.

**Strokovno podporo** delavcem v matičnem (CSD Domžale) in v drugih regijskih CSD zagotavljam s stalno pripravljenostjo sodelovanja v zahtevnejših primerih nasilja v družini, z rednim obveščanjem o spremembah, dogodkih ali s predlogi, ki bi bili pomembni za krepitev strokovnega dela.

S 1. oktobrom 2010 sem bila imenovana za **vodjo Tima za obravnavo nasilja (TON)** pri matičnem centru in se udeležujem vseh timskih sestankov, z namenom zagotavljanja podpore nosilcem primera pri izvajanju nalog povezanih s problematiko družinskega nasilja. V decembru 2010 sem se udeležila 1 MDT (multidisciplinarnega timskega sestanka) v CSD Zagorje.

Iz pregleda evidence obravnavanih zadev na TON v 2010 na CSD Domžale izhaja, da je bilo obravnavanih **116** zadev. V **94** primerih je bila povod za obravnavo informacija oz. prijava nasilja v družini, od tega je šlo v **59** primerih za **odrasle osebe**, ki so bile **žrtve nasilja**, v tej številki pa so v **7** primerih zajete kot **žrtve nasilja starejše osebe** (nad 65 let). V **35** primerih smo obravnavali nasilje, kjer je bil **žrtev nasilja otrok**. Obravnavali smo tudi **6** primerov **medvrstniškega nasilja**. V ostalih primerih je šlo za urejanje družinskih razmerij in usmeritev v nadaljnjo obravnavo na CSD v smeri svetovalnega dela ali po javnih pooblastilih.

**Otroci**, ki so bili žrtve nasilja v družini, so bili v največji meri deležni fizične in psihične oblike nasilja (19), zanemarjanja (10) in spolnega nasilja (6). Povzročitelj nasilja pri otrocih je bil največkrat eden od staršev ali celo oba. Pomembno pa je tudi izpostaviti, da je številka otrok žrtev nasilja veliko večja, saj so otroci posredne žrtve tudi v vseh tistih primerih, kjer se je vršilo nasilje med ali nad enim od staršev.

V obravnavanih primerih **medvrstniškega nasilja** je šlo za nasilje enega ali več otrok nad drugim sošolcem ali sošolci, nasilje enega otroka nad sošolci in učitelji ter en primer nasilja nad mladoletno deklico s strani njenega mladoletnega fanta.

V primerih, kjer je bila **žrtev odrasla oseba**, je šlo v vseh primerih za prijavo fizičnega in hkrati psihičnega nasilja enega od partnerjev nad drugim. Žrtev je bila žena oz. izvenzakonska partnerica, povzročitelj nasilja pa je bil v največ primerih mož oz. izvenzakonski partner, nato bivši mož oz. partner in v nekaj primerih odrasel otrok nad svojim staršem. Vzrok nasilja je bil v največ primerih alkohol, neurejeni medsebojni odnosi, ljubosumje, težave pri izvajanju stikov otroka s staršem, razvezni postopek ...

Pri **nasilju nad starejšo osebo** je šlo za nasilje odraslega otroka, ki ima težave z odvisnostjo od alkohola ali drog, nad staršem ali obema staršema, v enem primeru je bil povzročitelj sorodnik in v drugem primeru mož nad ženo. V največ primerih je šlo za psihično nasilje (grožnje, žaljivke) in ekonomsko nasilje (zahteve po nadzoru oz. izročitvi denarja), pa tudi fizično nasilje (odrivanja, udarci, močni prijemi ...).

Način obravnave primerov nasilja v družini je bil v vseh primerih timski, stalnim članom TON so se pridružili največkrat direktor centra, strokovni delavci, ki so nosilci zadeve ali po potrebi drug strokovni delavec, ki je že poznal družino in jo obravnava v okviru svojih delovnih nalog.

V **sedmih** primerih obravnave nasilja v družini je bil sklican **MDT** – multidisciplinarni timski sestanek, na katerega so bili povabljeni zunanji člani: predstavniki policije, predstavniki šole, zdravstvenega doma. Predvsem predstavniki policije se aktivno udeležujejo sestankov in prispevajo k oblikovanju načrta pomoči žrtvam nasilja v družini.

V letu 2010 smo bili na CSD Domžale s strani PP Domžale obveščeni o izrečenih **desetih ukrepih prepovedi približevanja** po Zakonu o policiji (lansko leto je bilo izrečenih 18 ukrepov PP). Kljub temu, da se je številka ukrepov zmanjšala, iz tega ne moremo sklepati, da je manj nasilnih dejanj, zaradi katerih je bilo potrebno izreči ukrep PP s strani policije, saj zaradi neobveščanja CSD s strani preiskovalnih sodnikov, ne vemo koliko je bilo izrečenih ukrepov prepovedi približevanja po Zakonu o kazenskem postopku.

Največ ukrepov PP je bilo izrečenih v občini Domžale: 6 primerov, v občini Mengeš 2 primera in v občini Trzin in Moravče po 1 primer.

V največ primerih je bil vzrok izreka ukrepa PP nasilje povzročitelja, ki je bil pod vplivom alkohola in/ali drog, ljubosumnost ali psihična bolezen.

Povzročitelj je bil v največ primerih mož ali izven zakonski partner, nato bivši mož in v enem primeru polnoleten sin, ki je vršil nasilje nad svojimi starši.

V vseh primerih pa je šlo za hujše psihično nasilje z grožnjami, žalitvami ... in za fizično nasilje.

CSD Domžale je v letu 2010 prevzel **vlogo regijskega centra, ki organizira Regijsko službo**.

**S 1. februarjem 2010** je izvajanje **IS (interventne službe)** prevzel **regijski center v Domžalah** za območje celotne regije, torej za vseh 6 centrov za socialno delo v regiji (Domžale, Kamnik, Litija, Zagorje, Trbovlje, Hrastnik). S tem je konec januarja 2010 potekla pogodba dotedanjsima interventnima službama, ki sta pokrivali območje regije (Krizni center za mlade v Ljubljani in IS v Trbovljah za Zasavje).

Z novo nalogo IS je CSD še dodatno okrepil sodelovanje s posameznimi policijskimi postajami v regiji in uvedel novo strategijo delovanja v interventnih primerih izven

poslovnega časa CSD, predvsem kar se tiče neposrednega stika z žrtvijo ob nasilnem dogodku.

Ob prevzemu nalog regijskega koordinatorja v oktobru 2010 je bila moja prva naloga prevzem vodenja interventne službe in s tem povezanimi aktivnostmi za nemoteno strokovno delovanje. S pričetkom izvajanja IS v februarju 2010 se je pet strokovnih delavcev CSD Domžale javilo, da bodo opravljali interventne naloge. Zaradi nemotenega kadrovskega delovanja je za soglasje zaprosil tudi direktor CSD Domžale, ki prav tako opravlja naloge IS. Po upokojitvi regijske koordinatorice Savnik Alenke, ki je opravljala naloge IS do maja meseca, se je število izvajalcev zmanjšalo na pet, s 1.12.2010 pa je soglasje podala še ena strokovna delavka CSD Domžale, tako da je trenutno število vseh izvajalcev IS zopet šest.

Z izvajalci interventne službe sem na delovnem sestanku v novembru sestavila listo razporeda dežurnih delavcev IS za nadaljnje štiri mesece, sprejemala in pripravljala mesečna poročila o številu ur intervencij za posameznega izvajalca IS za računovodstvo, nudila strokovno podporo izvajalcem IS v težjih primerih nasilja v družini in vnesla vse primere, sprejete v času izvajanja IS v letu 2010, v bazo socialnih podatkov (BSP). Posredovala sem pobudo, da se začnejo v letu 2011 knjižiti vse zadeve sprejete v času izvajanja IS (oblikovanje klasifikacijske številke iz Kataloga klasifikacijskih znakov) ter sprotno vnašanje vseh primerov IS v BSP, z namenom evidentiranja storitev in pridobivanja evidenc statističnih podatkov.

V času izvajanja IS je bilo zavedenih 62 intervencij v celi regiji, od tega je bilo izrečenih 17 ukrepov PP po Zakonu o policiji. Razlog za intervencijo je bil v skoraj vseh primerih nasilje v družini (več podatkov je v poročilu o delu IS).

Poleg vodenja Tima za obravnavo nasilja pri matičnem CSD in vodenja Interventne službe za celotno regijo, sem se redno udeleževala mesečnih delovnih srečanj regijskih koordinatoric za obravnavo nasilja, kjer je bila naša naloga prispevati k izboljšanju protokolov sodelovanja z ostalimi institucijami, ki se srečujejo s problematiko nasilja, oblikovanju Pravilnikov o sodelovanju in delovanju posameznih institucij (policije, šolstva, zdravstva) ter izpolniti način evidentiranja vseh primerov nasilja v enotno bazo socialnih podatkov (BSP).

V novembru mesecu sem se udeležila medresorskega delovnega posveta, ki je bil organiziran pri Skupnosti CSD, na temo sodelovanja pri obravnavi nasilja v družini. Prav tako sem v novembru sodelovala pri organizaciji delavnice za strokovne delavce celotne regije na temo »Nasilje v družini in moj odnos do tega pojava«.

Z namenom, da bi se sodelovanje in delovanje posameznih institucij pri obravnavi nasilja uskladilo, sem se prijavila za sodelovanje pri projektu: Sistemsko soočanje z nasiljem v družini v VIZ, katerega organizacijo in vodenje je prevzel Institut za kriminologijo Ljubljana. Namen izobraževanja kadrov, ki delujejo v šolah, je pridobitev, poleg širših znanj o nasilju, tudi povsem konkretnih navodil o obravnavanju nasilja v šolah ter sodelovanja z ostalimi institucijami. Izobraževanja se bodo izvedla za območje celotne Slovenije v začetku leta 2011.

Kot regijski koordinator bom v letu 2011 začela z vodenjem regijske intervizijske skupine strokovnih delavcev, ki delajo na področju obravnave nasilja v posameznih CSD v regiji, z namenom nudenja strokovne podpore pri obravnavi težjih primerov nasilja v družini ter seznanjanja o spremembah in predlogih za izboljšanje strokovnega dela.

## Organizacija in vzdrževanje mreže

Območje Obljubljanske I regije je sorazmerno blizu dvema slovenskima središčema (ljubljskemu in celjskemu), kjer delujejo nevladne in vladne organizacije za pomoč žrtvam nasilja (krizni centri, varne hiše, materinski domovi).

MDDSZ je formiralo mrežo pomoči žrtvam nasilja, ki zagotavljajo pomoč in varnost v skladu z ZPND in Pravilnikom.

Iz prakse, pa tudi iz prejetih poročil regijskih CSD, lahko rečem za celotno našo regijo, da nam še vedno manjka varen prostor za namestitev starejših oseb in odraslih oseb s posebnimi potrebami, ki so žrtve nasilja ter prostor za nastanitev mladoletnih povzročiteljev nasilja. V sami regiji ne razpolagamo z nobenimi namestitvenimi kapacitetami za žrtve nasilja v družini, poslužujemo se organizacij v Ljubljanski regiji ali v Celjski, kar večkrat predstavlja problem za uporabnike teh storitev.

V zadnjih letih se razvija tudi samostojna psihoterapevtska in psihosocialna dejavnost, ki pa je plačljiva oz. v določenih primerih priznava olajšave materialno šibkejšim družinam in posameznikom. Zasavje je v tem pogledu še vedno precej podhranjeno.

## OBRAVNAVA NASILJA V DRUŽINI V REGIJI

Iz pridobljenih podatkov preostalih CSD v regiji (Hrastnik, Litija, Kamnik, Trbovlje, Zagorje), je razvidno, da se število obravnav nasilja v družini, povečuje iz leta v leto. K temu je prav gotovo prispevala vedno večja družbena obveščenost o pojavnosti in posledicah nasilja v družini. Prav tako je k večji družbeni osveščenosti in senzibiliteti, prispevala tudi zakonodaja s področja preprečevanja nasilja v družini, v okviru katere so bili sprejeti pravilniki o sodelovanju in delovanju različnih organov in organizacij, ki so dvignili samozavest žrtvam nasilja in zavezali vse posameznike, zlasti pa strokovne delavce v institucijah, da prijavijo nasilje, ki so mu bili priča, ali so bili o njem obveščeni, in se nanj ustrezno strokovno odzovejo ter ponudijo zaščito žrtvi nasilja. Vzpostavilo se je tesnejše sodelovanje vladnih in nevladnih organizacij, pozornost pa se je usmerila tudi v krepitev mreže za zagotavljanje varnosti in pomoči žrtvam nasilja v družini.

**CSD Hrastnik** je v svojem poročilu o obravnavi nasilja v družini za leto 2010 navedel, da so obravnavali 20 primerov nasilja v družini, od tega so bile v 19 primerih žrtve nasilja odrasle osebe (posredne žrtve so bili tudi otroci, ki živijo v teh družinah, kjer se je vršilo nasilje), v enem primeru pa je bil žrtev nasilja mladoleten otrok. Prevladujoča oblika nasilja je bila fizično in psihično nasilje, žrtev nasilja žena oz. partnerka, povzročitelj nasilja pa mož oz. žena ali zunajzakonski partner. Vzrok nasilja so bile težave v družinskih in partnerskem odnosu.

CSD Hrastnik je bil strani policije obveščen o 4 primerih izrečenega ukrepa prepovedi približevanja, v vseh primerih pa je šlo za fizično in psihično obliko nasilja, žrtev je bila v treh primerih žena in v enem mati, povzročitelj pa mož oz. odrasel sin.

Na območju, ki ga pokriva CSD Hrastnik, ne razpolagajo s programi za zaščito žrtve nasilja v družini, zato so žrtve po nadaljnjo pomoč napotene v nevladne institucije (zavetišča, varne hiše, materinski domovi, svetovalnice,...), ki izvajajo tako vrsto pomoči, te pa so oddaljene od kraja njihovega bivanja (v Ljubljani, Celju ...). Po pomoč se žrtve nasilja lahko vedno obrnejo na matični CSD, ki jim lahko v okviru svojih delovnih nalog ponudi socialno varstveno storitev (svetovanje, osebna pomoč ...). Tudi povzročiteljem nasilja na območju CSD Hrastnik ni zagotovljena nobena oblika terapevtskega programa,

kjer bi lahko s strokovno pomočjo spreminjali svoje nasilno vedenje, zato se jih ponavadi po opravljenih razgovorih na CSD napoti v ustrezne programe, npr. Društvo za nenasilno komunikacijo v Ljubljani.

Na **CSD Kamnik** so v letu 2010 obravnavali 21 primerov nasilja v družini v okviru PSP (prve socialne pomoči) ter 18 primerov, kjer so bile žrtve odrasle osebe in so izvedli naloge za preprečevanje nasilja v družini. V okviru prve socialne pomoči so ugotavljali ogroženost 38 otrok, povod pa je bilo povečini psihično nasilje nad otrokom s strani staršev oz. starih staršev ter zanemarjanje roditeljskih dolžnosti.

V okviru PSP so obravnavali tudi 4 osebe, starejše od 65 let (ženske), nad katerimi se je vršilo psihično nasilje zaradi premoženjskih zadev s strani otrok oz. medsebojnih odnosov.

Na podlagi 119.čl. ZZZDR so na CSD obravnavali v smeri izvedbe ukrepov za vzgojo in varstvo 24 otrok, od tega 10 otrok, ki so bili posredne žrtve nasilja v družini, 8 primerov zanemarjanja otroka, 5 primerov fizičnega nasilja nad otrokom in 1 primer psihičnega nasilja nad otrokom. Vzrok nasilja nad otroki so bili: izguba nadzora s strani starša, vzgojna nemoč, alkoholizem, osebne ali partnerske težave staršev ...

Na območju Kamnika sta bila v letu 2010 s strani policije izrečena 2 ukrepa prepovedi približevanja.

Pri starejših osebah zaznavajo porast psihičnega in ekonomskega nasilja (žalitve, grožnje, poniževanja), zanemarjanja, opuščanja oskrbe ... Vendar starostniki zaradi bojazni pred opustitvijo skrbi s strani svojcev ne spregovorijo o nasilju, se ga sramujejo in ne želijo sodelovati v nadaljnjih postopkih. Kot edina možnost zaščite starostnika pred nasiljem, ki ga doživlja, se prepogosto pojavlja umik starostnika v drugo okolje, npr. v domsko varstvo. Zaznavajo tudi, da se v posameznih primerih, predvsem zdravstvene institucije, izognejo reševanju problematike nasilja v družini in prepuščajo situacijo, da se razrešuje brez njihovega aktivnega sodelovanja.

CSD Kamnik pri spremljanju starostnikov dobro sodeluje z Društvom upokojencev Kamnik, saj jih le-ti sprotno s terena obveščajo o težavah in morebitnem nasilju nad starostnikom. V Kamniku je oblikovana mreža prostovoljcev preko Društva Varius in Društva upokojencev Kamnik ter Zavod Orel.

Na lokalni ravni delujejo naslednji terapevtski programi: Center za družinsko terapijo, Frančiškanski družinski inštitut; Zasebna psihološka ordinacija Ana Zarnik Hrovat; Imago terapija, Vanda Mačkovšek s.p.; dr. Andrej Perko, modificirana socialno andragoška metoda. Opažajo, da problem ni možnost vključitve, temveč nemotiviranost uporabnikov. Namestitvene možnosti za žrtve nasilja so urejene preko kriznih centrov, predvsem v Ljubljanski regiji, večja težava je njihova zasedenost in zato potreba po nastanitvi žrtev v oddaljenih krajih. Povzročitelji nasilja imajo možnost nastanitve v okviru obstoječih prenočišč. Večja težava je pri namestitvi starostnikov, ki jih je potrebno zaščititi pred nasiljem, zato vidijo rešitev za akutne interventne primere v zagotovitvi namestitvenih kapacitet v bližnjih domovih za stare.

**CSD Litija** je v letu 2010 obravnavala 25 primerov nasilja v družini, kjer je bilo v obravnavo vključenih skupno 28 žrtev, od tega 17 odraslih in 11 mladoletnih žrtev nasilja v družini. V večini primerov je šlo za fizično nasilje, sledilo je psihično nasilje v obliki groženj. Obravnavali so tudi en primer spolnega nasilja, pri katerem je bil povzročitelj mladoletna oseba.

Najpogostejši razlogi nasilja so bili: alkoholizem, težave v medsebojnih odnosih, psihiatrične težave povzročitelja nasilja.

Na lokalni ravni nimajo svojih namestitvenim možnosti za žrtve nasilja, niti svetovalnih programov za žrtve ali povzročitelje nasilja v družini, zato se poslužujejo nevladnih organizacij v Ljubljanski regiji: Društvo za nenasilno komunikacijo, Svetovalnica Fužine, varne hiše, krizni centri ... Problem, ki ga zaznavajo pri uporabi le-teh svetovalnic, je, da so preobremenjene, hkrati pa pri uporabnikih opažajo premajhno motivacijo za intenzivnejšo sodelovanje v teh programih.

Na CSD v vseh primerih, ko gre za obravnavo nasilja v družini, ponujajo pomoč v okviru svojih delovnih nalog, problem pa so kadrovske težave, ki onemogočajo nudenje različnih oblik pomoči znotraj institucije.

V 6 primerih je bil CSD obveščen s strani policije o izrečenemu ukrepu prepovedi približevanja, pglavitni razlog za nasilje je bil alkoholizem povzročitelja nasilja.

Na CSD imajo pozitivne izkušnje s sodelovanjem zunanjih institucij (policija, vrtec, šola, zdravstvo), ki se odzovejo vabilom na multidisciplinarnе timske sestanke in intenzivno sodelujejo pri oblikovanju načrta za zaščito žrtev nasilja.

Vsekakor pa ocenjujejo, da bi bila dobrodošla skupna izobraževanja oz. posveti CSD z zdravstvom, kjer bi oboji predstavili svoje možnosti in načine nudenja pomoči ter sodelovanja med institucijama v primerih nasilja v družini.

**CSD Trbovlje** poroča o obravnavanih 27 primerih nasilja v družini v letu 2010, poleg tega pa so v 11 primerih izvedli ukrepe za zaščito mladoletnih otrok zaradi suma zlorabe oz. zanemarjanja. Največkrat je šlo tako za fizično kot psihično nasilje s strani moža oz. partnerja nad ženo oz. partnerko, pri nasilju pa so bili pogosto navzoči tudi otroci. Vzroki za nasilje so bile največkrat težave v partnerskih in družinskih odnosih, boleznj odvisnosti, k tem težavam pa prispeva tudi nezaposlenost, socialne stiske, revščina.

V letu 2010 so bili na centru obveščeni o 13 ukrepih prepovedi približevanja, ki jih je izrekla policija.

Na CSD opravijo z vsemi žrtvami nasilja svetovalne razgovore in nudijo pomoč pri zaščiti, v kolikor je nasilju neposredno izpostavljen mladoletni otrok pa izvedejo ukrepe za zaščito mladoletnih otrok. Tako je bil en otrok, zaradi nasilja nad njim odvzet staršem in nameščen v rejniško družino, v treh primerih pa so pomagali žrtvam nasilja pri namestitvi v krizni center. S povzročiteljem nasilja opravijo razgovor v okviru prve socialne pomoči, nato pa ga usmerijo v programe za spreminjanje nasilnega vedenja pri Društvu za nenasilno komunikacijo v Ljubljani, vendar, kot opažajo, se za tako obliko povzročitelji nasilja ne odločijo dostikrat.

Na centru izpostavljajo, da tudi žrtve nasilja nimajo dosti možnosti za vključitev v programe, ki nudijo svetovalno pomoč, zato se največkrat obrnejo po pomoč na CSD. V kolikor se želijo vključiti v svetovalne programe, jim podajo informacije o razpoložljivih programih, ki pa so njim najbližji v Ljubljani ali Celju. Prav tako je težava, ko je potrebna izločitev žrtve iz okolja, kjer živi, saj na lokalni ravni ne razpolagajo z namestitvenimi možnostmi, zato se poslužujejo kriznih centrov, varnih hiš ali materinskih domov v Ljubljani, Celju, ena uporabnica se je v lanskem letu odločila za namestitev v materinskem domu v Mariboru, druga pa v varni hiši Krško. Tudi mladoletne otroke v nujnih primerih nameščajo v krizni center v Ljubljani, dokler se ne poišče druga ustrezná rešitev.

Še večji problem pa so namestitvene možnosti za povzročitelja nasilja, ko mu je izrečen ukrep prepovedi približevanja, saj dejansko teh ni, zato si je v lanskem letu en povzročitelj poiskal začasno namestitev v bivalnem kontejnerju za osebe brez doma, če je prostor v samskem domu, gredo tudi tja, drugače pa si največkrat iščejo pomoč pri sorodnikih in prijateljih.

Na CSD Zagorje so v letu 2010 obravnavali 9 primerov nasilja v družini, kjer je bila prevladujoča fizična in psihična oblika nasilja s strani enega partnerja do drugega. Vzroki za nasilje so bile največkrat težave v družinskih in partnerskih odnosih, ljubosumja, alkoholizem, odvisnost od drog, medgeneracijski spori, kulturno pogojeni vzorci reševanja težav (priseljenci iz drugih kultur in držav).

Center je bil obveščen o 4 ukrepih prepovedi približevanja s strani policije ter treh primerih izrečenega ukrepa prepovedi približevanja, ki ga je izrekel preiskovalni sodnik.

Problematika na področju obravnave nasilja, ki jo zaznavajo na centru je sledeča:

Povzročitelji nasilja so večino nekritični do svojega nasilnega vedenja, ga zanikajo, prelagajo odgovornost na druge, npr. na žrtev. Posledica tega je nezainteresiranost povzročiteljev za vključevanje v nadaljnjo obravnavo, npr. programe za povzročitelje nasilja pri Društvu za nenasilno komunikacijo v Ljubljani, kar je razvidno že iz samega podatka, da se je v lanskem letu odločil le en povzročitelj za vključitev v takšen program pomoči.

Prav tako pri delu z žrtvami nasilja opažajo, da le-te poskušajo minimalizirati nasilje in se ne odločajo za vključitev v nadaljnje programe pomoči žrtvam nasilja. Želijo si konkretno pomoč, npr. denarno pomoč, pomoč pri zaposlitvi, pri sprejemu otroka v vrtec, drugo stanovanje,...

Pomanjkanje programov in storitev (tako svetovalnih kot namestitvenih) za področje obravnave nasilja v sami regiji, saj se žrtve, pa tudi povzročitelji nasilja, ne odločajo za vključevanje ravno zaradi oddaljenosti teh organizacij, problem pa je tudi slabši materialni položaj teh družin, pri odhodih, namestitvah, v drug kraj pa je problem še relacija zaradi kraja zaposlitve, podpore socialne mreže, šole ....

Kot strokovno težavo vidijo obravnavo tako žrtve kot storilca s strani ene in iste osebe na centru, ki nato oba obravnava še v postopkih zaradi težav v družinskih in partnerskih odnosih ali celo vodi svetovalne razgovore. Posledica tega so pogosti očitki s strani povzročitelja nasilja, da je strokovni delavec pristranski in je na strani žrtve v vseh nadaljnjih postopkih.

Težavo vidijo tudi v sodelovanju s krajevno policijsko postajo, predvsem pri obveščanju o izrečenem ukrepu prepovedi približevanja zaradi nasilja v družini, saj je to obveščanje z zamikom in je tako onemogočen takojšen kontakt z žrtvijo v smislu zaščite ter priprave varnostnega načrta.

Iz prejetih poročil regijskih CSD lahko sklepam, da se delo na področju nudenja zaščite žrtvam nasilja v regiji aktivno izvaja, da v večini primerov institucije pri obravnavi ter preprečevanju nasilja v družini med seboj sodelujejo, da pa je ob tem potrebno še okrepiti naše sodelovanje v konkretnih primerih, kjer je potreba po vključevanju več različnih služb pri zaščiti žrtev nasilja.

Zaradi širokega obsega problematike, ki jo obravnavajo CSD, obstoječe kadrovske zmogljivosti na centrih težko izvajajo še dodatne, različne oblike pomoči žrtvam nasilja, zato se jih napotuje v programe izven naše regije. Posledica tega je po eni strani velika zasedenost delujočih programov, po drugi strani pa se žrtve nasilja (pa tudi povzročitelji) odločajo za pomoč, ki jo dobijo v okviru dela CSD, nato pa se ne odločijo za vključitev v nadaljnje programe pomoči. Tudi pri namestitvah žrtev nasilja ali povzročiteljev se pojavljajo težave predvsem v Zasavju, saj teh zmogljivosti na lokalni ravni nimajo, vsi obstoječi pa so oddaljeni in si zato uporabniki večkrat najprej iščejo rešitve v svoji socialni mreži.

## PLAN ZA 2011:

1. nadaljnje izvajanje dosedanjih nalog v okviru sistemizacije in že utečenih oblik sodelovanja z institucijami;
2. organiziranje in vodenje regijske interventne službe;
3. okrepitev povezave s policijo pri dodatnih nalogah IS;
4. okrepitev sodelovanja z zdravstvom in šolstvom ter usklajevanje strokovnega dela;
5. ustanovitev regijskega multidisciplinarnega (medinstitucionalnega) tima, ki bo obravnaval aktualna vprašanja medsebojnega sodelovanja in načrtoval skupne potrebe po postavljanju programov v regiji.

Regijska koordinatorica za obravnavo nasilja  
Obljubljanska I regija:  
Marjana MILEK OGRINC  
univ.dipl.soc.del.

## 2.2. POROČILO O DELU REGIJSKE KOORDINATORICE ZA IZVAJANJE NADOMESTNE KAZNI IN DRUGIH UKREPOV V SPLOŠNO KORIST, za leto 2010

Center za socialno delo Domžale izvaja naloge regijskega koordinatorja za nadomestno kazen za obljubljsko regijo in sicer za šest centrov za socialno delo: CSD Kamnik, CSD Hrastnik, CSD Trbovlje, CSD Zagorje, CSD Litija in CSD Domžale.

Centri za socialno delo skladno z navodili Ministrstva za delo družino in socialne zadeve ter s spremenjenim 13.čl. Zakona o izvrševanju kazenskih sankcij (v nadaljevanju ZIKS), ki pravi, da *"izvrševanje dela v splošno korist, s katerim sodišče nadomesti kazen zapora do dveh let, pripravi, vodi in nadzoruje center za socialno delo, pristojen po predpisih o socialnem varstvu, v sodelovanju z območnimi zavodi, pristojnimi za zaposlovanje"*, vodimo postopke v zvezi z izvajanjem nadomestne kazni, kljub temu, da je v zakonu zapisano, da naj bi s Centrom sodelovali tudi zavodi za zaposlovanje.

Opažamo porast števila oseb, predvsem storilcev prekrškov, ki na pristojnem sodišču zaprosijo, da bi namesto plačila globe za prekršek, uklonilnega zapora, ali zaporne kazni, opravili delo v splošno korist. Problem pa je mreža organizacij, kamor te osebe napotujemo na delo v splošno korist. Ocenjujem, da nam v regiji manjka organizacij, v katerih bi se lahko opravljala enostavnejša dela in ki bi bile pripravljene sprejeti na delo v splošno korist tudi sebe z različnimi "težavami".

V preteklem letu se je v regiji za slabo tretjino povečala mreža organizacij, glede na mrežo, ki so jo v letu 2005 oblikovala še okrajna sodišča. Zelo dobro sodelujemo predvsem z domovi za starejše občane, s šolami in vrtci ter posameznimi društvi.

Že več let koordinatorji opozarjamo, da za določene osebe ni mogoče najti dela. Predvsem za osebe, ki imajo težave z odvisnostjo in za dolgotrajne uporabnike metadona; za osebe, ki imajo težave s prekomernim uživanjem alkohola; za osebe s težavami v duševnem zdravju; za osebe s hudo osebnostno in/ali vedenjsko motnjo; za invalide; za osebe starejše od 65 let, idr.

Ta težava je pereča in specifična za našo regijo, saj v manjših lokalnih skupnostih hitreje pride do stigmatizacije. Centri smo ovirani pri iskanju dela za to populacijo.

Menimo, da bi bilo potrebno za te osebe poiskati alternativno možnost, ki pa jo obstoječa zakonodaja ne predvideva. Vsekakor pa osebe, za katere ni mogoče najti dela, niso



krive, da za njih ni mogoče najti dela. (Okrajna sodišča v prekrškovnih zadevah, ko jih obvestimo, da za določeno osebo ni mogoče najti dela, nadaljujejo z izterjavo globe, preko davčnega urada.)

Centri na izvajalske organizacije ne more izvajati pritiska, da bi določeno osebo vzeli na opravljanje dela v splošno korist, saj obstaja nevarnost, da bi le te začele izstopati iz mreže organizacije, oz., si ne želimo porušiti dobrega sodelovanja s tistimi, s katerimi sicer dobro sodelujemo.

V zadnjem letu ugotavljamo novo težavo pri osebah, ki želijo opraviti delo v splošno korist, zaradi neurejenega osnovnega zdravstvenega zavarovanja. To pa pomeni, da tem osebam, organizacije, ki bi jih sprejele na delo, ne morejo urediti niti najnujnejšega zavarovanja - za primer poškodbe pri delu in poklicne bolezni po določbah Zakona o zdravstvenem zavarovanju (17. člen) ter invalidnosti, telesne okvare ali smrti, ki je posledica poškodbe pri delu ali poklicne bolezni, skladno z določbami Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju.

Samoupravne lokalne skupnosti novi 13. člen ZIKS-a zavezuje k oblikovanju mreže izvajalskih organizacij, saj pravi, da so lokalne skupnosti dolžne zagotavljati delovne naloge ter izvajalske organizacije. V nekaterih občinah je ta odziv slab in ni razumevanja za to področje našega dela.

S tem v zvezi sem preteklem letu opravila več informativnih pogovorov po različnih občinah v regiji. Skupaj s strokovnimi delavci matičnih Centrov za socialno delo sem obiskala oz. sodelovala pri izvedbi nalog v splošno korist v določenih izvajalskih organizacijah, ki so se na novo vključile v mrežo organizacij.

V letu 2011 načrtujem ponovne obiske v vseh občinah v regiji, še posebej v tistih, ki se na naše pozive doslej niso odzvale.

Kot sem že zapisala opažamo porast števila zadev v regiji in povečan obseg dela na Centrih za socialno delo. Težava je še zlasti pri tistih Centrih v regiji, pri katerih je bil izračun količnika za dodatne zaposlitve neugoden.

Poročilo o izvajanju nadomestne kazni za regijo za leto 2010:

	nove leto 2010	zaključene	vodene preteklo leto	skupaj vodene
CSD Domžale	156	163	198	346
CSD Hrastnik	55	64	28	81
CSD Kamnik	122	98	61	159
CSD Litija	13	6	4	15
CSD Trbovlje	110	85	44	154
CSD Zagorje ob Savi	58	25	54	112
skupaj	514	441	389	867

Poročilo pripravila:

Ana Zakšek

Koordinatorica za izvajanje nadomestne kazni

### 3. PROGRAMI KI JIH IZVAJA CSD DOMŽALE IN SO FINANCIRANI IZ OBČINSKIH SREDSTEV

#### 3.1. UČENJE ZA ŽIVLJENJE

Program socialnega učenja poimenovan kot »Učenje za življenje« se izvaja preko Centra za socialno delo Domžale in je otrokom, pretežno osnovnošolski populaciji, deloma tudi mladostnikom, ki izhajajo iz socialno ogroženih družin in imajo težave na učnem področju, pa tudi vedenjske in čustvene motnje. Glavni cilji programa so: okrepiti samozavest in pozitivno samopodobo otrok, izvajanje družabništva, nudenje opore, pomagati izboljšati učni uspeh in pridobiti delovne navade za samostojnejše delo, odkriti otrokova interesna področja, jih usmeriti v pristočasne dejavnosti, jim omogočiti čim več pozitivnih izkušenj preživljanja prostega časa in jim pomagati osvojiti katero od socialnih veščin, pomembnih za samostojno življenje in delo.

S pomočjo prostovoljcev, ki kontinuirano prihajajo v družino, poskušamo vplivati na otrokove težave, jih odpraviti, ali pa vsaj omiliti, posredno pa z vključevanjem mentorjev poskušamo vplivati tudi na starše, da bolj sodelujejo, uvidevajo potrebe otrok, omogočajo kvalitetnejšo starševsko skrb in si prizadevajo izboljšati kvaliteto odnosov v družini.

Program se izvaja kot socialno-varstvena storitev »Pomoč družini za dom«, ki obsega strokovno svetovanje in pomoč pri urejanju odnosov med družinskimi člani ter pri skrbi za otroke in usposabljanje družine za opravljanje njene vloge v vsakdanjem življenju.

Usposobljeni prostovoljci delujejo v družinah, za katere je v predhodnih obravnavah na našem Centru za socialno delo, ali na predlog šole in drugih institucij, ugotovljeno, da je potrebna vključitev prostovoljca v družino. Njihova pomoč je usmerjena zlasti k otrokom v smislu nudenja učne pomoči, pogovora, druženja, učenja socialnih veščin (odnos do zdravega načina življenja, odnos do higiene, do dela, odgovornosti, pozitivnega koriščenja prostega časa ...).

Poleg individualnega dela prostovoljca z otrokom, organiziramo tudi skupinska srečanja za otroke in mladostnike v obliki delavnic, izletov ipd., organiziramo pa tudi redne supervizijske sestanke prostovoljcev. V okviru svetovalnice za otroke, mladostnike in starše vodimo postopek spremljanja družine, ugotavljanje družinskih razmer in ustreznega izvajanja roditeljskih dolžnostih, kjer se preko svetovalnega dela in rednih kontaktov z družino, poslužujemo tudi medinstucionalnega timskega dela v sklopu rednega sodelovanja s šolami in drugimi vladnimi institucijami in povezovanjem z nevladnimi organizacijami, z namenom podelitve informacij, opažanj in ugotovitev, iskanja možnih oblik pomoči družini ter določitve skupne strategije dela z družino.

Pomoč prostovoljcev poteka enkrat do dvakrat tedensko po 1,5 do 2 uri, na domu družine. Pomoč se odvija skozi celo šolsko leto, nekoliko manj čez poletne počitnice. Vzporedno se odvija še program skupinskega druženja otrok in prostovoljcev skozi šolsko leto v obsegu enkrat mesečno po dve-tri ure, čez počitnice pa enkrat tedensko po dve uri. V avgustu 2010 smo organizirali tridnevni vikend tabor za 10 otrok v Bohinju.

V letu 2010 je bilo v projekt socialnega učenja vključenih 23 prostovoljcev, ki so nudili pomoč 33-im otrokom iz občine Domžale, Mengeš, Trzin in Lukovice.

Na dan 31.12.2010 je bilo na projektu knjiženih 58 zadev, od tega 40 novih v tekočem letu.

V okviru projekta smo izvedli tudi nekaj **preventivnih delavnic na temo nasilja in drog**, ki so potekale na nekaterih OŠ v Občini Domžale in na OŠ Trzin, ki smo jih izvedli s pomočjo odobrenih finančnih sredstev Občine Domžale in Trzin.

Na temo nasilja smo izvedli delavnice za učence 5-ih razredov OŠ Venclja Perka, 7-ih razredov OŠ Dob, 4-ih razredov OŠ Rodica, 4-ih razredov podružnične šole Jarše-Rodica, 6-ih razredov OŠ Domžale in za učence 7-ih razredov OŠ Trzin.

Cilj delavnic je pogovor o vzrokih nasilja, kako prepoznati in se odzvati na nasilje, razmislek o kvalitetnih medsebojnih odnosih, ki bodo temeljili na spoštovanju in strpnosti ter razmisleku o možnostih nenasilnega reševanja konfliktov.

Delavnice so potekale dve šolski uri, v smislu vodenih pogovorov, skupinskega dela, igre vlog in ogleda odlomka iz filma ter razmisleka o njem.

V okviru boja proti drogam pa smo organizirali preventivne delavnice za mlade na nekaterih OŠ v Domžalah in Trzinu, posebej pa še predavanje za starše. Z odobrenimi finančnimi sredstvi Občine Domžale in Trzin smo organizirali delavnice za učence 6-ih razredov OŠ Venclja Perka, 6-ih razredov OŠ Dob, 6-ih razredov OŠ Domžale, 6-ih razredov OŠ Rodica in 6-ih razredov OŠ Trzin. Delavnice so trajale po dve šolski uri, izvedli smo jih v sodelovanju z društvom Projekt človek.

Vsebina delavnic je temeljila na razmišljanju mladih o tem, kaj pomeni omamljanje zavesti, kakšni so škodljivi in kakšni neškodljivi načini omamljanja, razlika med zasvojenostjo in omamljanjem zavesti, oblike zasvojenosti med mladimi (marihuana, alkohol, internet ...) ter razmišljanja o tem, kaj mlade veseli v življenju, kaj pomeni zdrav slog, kako je pri njih doma ipd. Delavnice so potekale v smislu krajšega interaktivnega predavanja, izdelave plakatov s strani učencev, igre vlog in pogovorov.

Sledila so predavanja za starše na vseh omenjenih šolah, ki so temeljila na vlogi staršev pri preprečevanju razvoja zasvojenosti pri otrocih, razmišljanju o vplivu vzgojno-odnosnega dogajanja v družini/šoli na omamljanje zavesti in razvoj zasvojenosti ter razmišljanju o občutkih, lastnih aktivnostih in spremembah pri vzgoji in starševstvu.

### **3.2. POROČILO O IZVEDBI PROGRAMA SUPORTIVNIH SKUPIN NAMENJENIH LJUDEM V STISKI ZA OBDOBJE 2010**

V letu 2011 sta tako kot v minulem letu ljudem v stiski pomoč ponudili dve suportivni skupini. Zaradi vse večjih stisk občanov, se je interes ljudi za vključitev skozi vse leto močno povečeval in trenutno presega planirano število 27 ljudi približno za petino. Posledično je oteženo delovanje skupin, saj nam večje število članov niža proračunska sredstva, namenjena edukaciji posameznikov (nakup obvezne literature, izvedba ekskurzije, pohoda, plačilo strokovnjakov).

Sicer je program skupin potekal in še vedno poteka po predvidenih smernicah in urniku, vsake 14 dni v trajanju po 4 uri za obe skupini. Program tudi to leto vodi specialistka klinično psihološkega svetovanja Nataša Banko, ob asistenci univerzitetnega diplomiranega socialnega delavca Vinka Keržana.

Med udeleženci programa jih je 17 iz domžalske občine, 8 iz Trzina, 3 iz Moravč in 3 iz Lukovice.

Cilji programa so podobni tistim iz predhodnih let, saj je praksa pokazala, da ima večina uporabnikov težave bodisi v družinskem ali poklicnem življenju predvsem zaradi slabe osebnostne »opremljenosti in zglede« s strani matičnih družin. V svojih družinah je večina pridobila pesimistični pojasnjevalni slog in neadekvatne obrambe, kar posledično sproža njihov občutek nemoči in neučinkovitost v vsakdanjem življenju.

Ker so posamezniki vključeni v program daljše časovno obdobje (od 3-5 let), se njihov pojasnjevalni slog močno spremeni, v praksi pa to pomeni prehod iz nemoči v aktivno urejanje svojega življenja.

Izvedba programa vse leto poteka v skladu z načrti. Do sedaj je realizirane 90% vsebine, preostalo bomo realizirali do 17/12-2010, ko naj bi imeli zadnje srečanje v tem letu.

Interes za vključitev v skupini še vedno narašča, za to se tudi v prihodnjem letu predvideva delovanje najmanj dveh skupin.

Nataša BANKO, specialist kl. psih. svetovanja

### **3.3 POROČILO O DELU SKUPINE ZA SAMOPOMOČ ZA BREZPOSELNE ŽENSKE**

V skupino za samopomoč je bilo v tem preteklem letu vključenih devet brezposelnih žensk, ena se je prenehala z redno udeležbo, ker se je upokojila in prihaja le še občasno. Redno prihaja v skupno osem brezposelnih žensk.

Skupina je delovala po programu, ki je bil predstavljen na natečaju. Članice skupine so se sestajale vsake 14 dni po tri ure; razen v mesecu juliju.

Vsebina je potekala preko aktivnih delavnic z naslovi:

- moč pozitivnega mišljenja,
- samozavest – samozaupanje,
- Jaz sem OK – ti si OK,

ki naj bi imele vpliv na osveščanje, spoznavanje samega sebe.

Drugi sklop delavnic je bil namenjen krepitvi moči, kjer so članice pridobivale znanja in informacije, ki omogočajo lažje preživetje duševnih stisk in kriz.

Tretji sklop delavnic je bil namenjen čustveni opori, ki jo glede na svoj problem te ženske drugje težko dobijo.

Skupina je realizirala tudi možnost vključevanja na kulturnem, izobraževalnem in športnem področju. Obiskala je predstavo v Špas teatru, koncert v Cankarjevem domu; izvedli smo celodnevni ogled Bleda; se sprehodili po učni in pohodni poti Šumberka, bili na Mengeški koči.

Zdenka Britovšek, univ.dipl.soc.del.

### **3.4. POROČILO O IZVAJANJU PROGRAMA SKUPINE ZA SAMOPOMOČ ZA MLADE ISKALCE ZAPOSLOTITVE S PSIHIATRIČNO DIAGNOZO**

Skupina za samopomoč za mlade iskalce zaposlitve s psihiatrično diagnozo se je v začetnem obdobju srečevala predvsem s težavo, kako privabiti v skupino mlade iskalce zaposlitve, ki imajo težave v duševnem zdravju. Navdušenje nad skupino je bilo pri povabljenih sprva večje, kot se je pričakovalo, vendar pa se je zataknilo pri začetnih obiskih skupine. Skupina se je začela sestajati v septembru 2010 in sicer enkrat na 14 dni. Vsako srečanje je trajalo 2 uri.

Delavnice, ki sta jih vodili vodji skupne, naj bi članom skupne nudile varen prostor, kjer vsakdo lahko kaj pove in pove, kolikor želi. Tematsko so se nanašale na izkušnje, ki so jih posamezniki doživljali ob hospitalizacijah, ob stigmati oseb s težavami v duševnem zdravju, po prihodu z zdravljenja, doživljanju izključenosti iz socialnega življenja. Vselej so bil vsebinsko naravnane na izmenjavo izkušenj, mnenj in iskanju podpore, aktivnosti.

Skupina je izvedla pohod na Mengeško-domžalsko polje in Mengeško kočo, obisk koncerta, pohod po prednovoletni Ljubljani, obisk predstave Svobodni zakon v Špas teatru, likovno delavnico ...

Zdenka Britovšek, univ. dipl. soc. del.

## 4. POROČILO ZA CSD IZ IS CSD – baza socialnih podatkov za leto 2010 po opravilih (tabela 1-5) in po nalogah (tabela 1-3)

Stran 1 od 5

Poročilo za CSD DOMŽALE za leto 2010  
Občina: Vse občine

Šifra naloge	Katalog	Tekst naloge	Opravilo	Odločitev	Število 2010	Število 2009	Indeks
25	1.1.1.4	Svetovalni razgovor ob prenehanju zakonske zveze	Poročilo sodišču o svetovalnem pogovoru		42	50	0,84
30	1.1.1.5 B	Predhodno družinsko posredovanje - stiki	Dokazilo o stikih		1	2	0,50
30	1.1.1.5.B	Predhodno družinsko posredovanje - stiki	Sporazum o stikih		25	24	1,04
35	1.1.1.5 A	Predhodno družinsko posredovanje - varstvo otrok	Dokazilo o vzgoji		0	1	0,00
35	1.1.1.5.A	Predhodno družinsko posredovanje - varstvo otrok	Sporazum o vzgoji		7	12	0,58
40	1.1.1.5.C	Predhodno družinsko posredovanje - preživljanje	Sporazum o preživnini		8	2	4,00
90	1.1.2.2	Priznanje in / ali izpodbijanje očetovstva / materinstva	Zapisnik o priznanju		280	305	0,95
105	1.1.2.3.A	Pomoč pri varstvu otrokove koristi v sodnih postopkih - preživljanje	Mnenje sodišču		71	2	35,50
110	1.1.2.3.B	Pomoč pri varstvu otrokove koristi v sodnih postopkih - varstvo otrok	Mnenje		74	11	6,73
115	1.1.2.3.C	Pomoč pri varstvu otrokove koristi v sodnih postopkih - stiki	Mnenje		76	8	8,44
125	1.1.2.4	Odločanje o odlutitvi oz. obremenitvi otrokovega premoženja	ZUP	Ni soglasja	1	2	0,50
125	1.1.2.4	Odločanje o odlutitvi oz. obremenitvi otrokovega premoženja	ZUP	Soglasje	42	28	1,50
125	1.1.2.4	Odločanje o odlutitvi oz. obremenitvi otrokovega premoženja	ZUP		3	3	1,00
135	1.1.2.6	Predlog sodišču za podaljšanje starševske skrbi staršem čez otrokovo polnoletnost ali predlog za prenehanje podaljšanja	Predlog sodišču		0	2	0,00
145	1.1.2.8.A	Predlog sodišču za odvzem starševske skrbi staršem	Predlog sodišču		3	0	0,00
155	1.1.3.1	Ukrepi za vzgojo in varstvo otroka in njegovih koristi	Otrok usmerjen v nadaljnjo obravnavo		84	80	0,93
155	1.1.3.1	Ukrepi za vzgojo in varstvo otroka in njegovih koristi	Prijava kaznivnega dejanja		10	12	0,83
155	1.1.3.1	Ukrepi za vzgojo in varstvo otroka in njegovih koristi	Starši usmerjeni v nadaljnjo obravnavo		180	255	0,71
155	1.1.3.1	Ukrepi za vzgojo in varstvo otroka in njegovih koristi	ZUP		19	14	1,38
160	1.1.3.2	Odvzem otroka	ZUP	Rejništvo	1	0	0,00
170	1.1.3.3	Oddaja otroka v zavod	Otrok usmerjen v nadaljnjo obravnavo		2	2	1,00
170	1.1.3.3	Oddaja otroka v zavod	Prijava kaznivnega dejanja		0	1	0,00
170	1.1.3.3	Oddaja otroka v zavod	ZUP	Soglasje	1	2	0,50
180	1.1.3.6.A	Postavitve skrbnika za poseben primer	ZUP	Imenovanje	24	26	0,92
180	1.1.3.6.A	Postavitve skrbnika za poseben primer	ZUP		3	0	0,00
182	1.1.3.6.	Neposredno izvajanje skrbniških nalog	Poročila		0	1	0,00
182	1.1.3.6.	Neposredno izvajanje skrbniških nalog	ZUP	Imenovanje - CSD	0	4	0,00
185	1.1.3.6 B	Privolitve odlutitve ali obremenitve otrokovega premoženja, odobritev pravnih poslov otroka	ZUP	Odobritev	0	20	0,00
190	1.1.3.6.C	Postavitve stalnega skrbnika	Poročila		1	0	0,00
190	1.1.3.6.C	Postavitve stalnega skrbnika	ZUP	Imenovanje	4	1	4,00
190	1.1.3.6.C	Postavitve stalnega skrbnika	ZUP	Prenehanje	1	0	0,00

26.01.2011 14:35:47

jp\_1\_06.rtf

**Poročilo za CSD DOMŽALE za leto 2010**  
**Občina: Vse občine**

Šifra naloge	Katalog	Tekst naloge	Opravilo	Odločitev	Število 2010	Število 2009	Indeks
195	1.1.3.8.A	Obravnava otrok zaradi suma storitve prekrškov ali kaznivih dejanj	Nečrt		11	1	11,00
195	1.1.3.8.A	Obravnava otrok zaradi suma storitve prekrškov ali kaznivih dejanj	Otrok usmerjen v nadaljnjo obravnavo		3	1	3,00
200	1.1.3.8.B	Obravnava otrok in mladoletnikov s težavami v odrasčanju (brez KD)	Nečrt		16	7	2,29
200	1.1.3.8.B	Obravnava otrok in mladoletnikov s težavami v odrasčanju (brez KD)	Otrok usmerjen v nadaljnjo obravnavo		8	8	1,00
210	1.1.3.10	Obravnava mladoletnika v predkazenskem postopku	Poročilo in mnenje ložilcu		3	5	0,60
215	1.1.3.11	Obravnava mladoletnika v kazenskem postopku in v postopku o prekršku	Poročilo in mnenja sodišču ali ložilcu		27	4	6,75
215	1.1.3.11	Obravnava mladoletnika v kazenskem postopku in v postopku o prekršku	Sodelovanje na seji senata ali glavni obravnavi		18	1	18,00
220	1.1.3.12.A	Vzgojni ukrepi po KZ - vzgojni zavod ali zavod za usposabljanje	Poročilo sodišču		2	0	0,00
220	1.1.3.12.A	Vzgojni ukrepi po KZ - vzgojni zavod ali zavod za usposabljanje	Predlog spremembe ukrepa		1	0	0,00
230	1.1.3.12.C	Vzgojni ukrepi po KZ - navodila in prepovedi	Poročilo o poravnavi z oškodovancem		0	4	0,00
230	1.1.3.12.C	Vzgojni ukrepi po KZ - navodila in prepovedi	Poročilo o udeležbi socialnega tretinca		1	0	0,00
235	1.1.3.12.Č	Vzgojni ukrepi po KZ - nadzorstvo organa socialnega varstva	Mnenje in predlog ustavitve / spremembe ukrepa		4	0	0,00
235	1.1.3.12.Č	Vzgojni ukrepi po KZ - nadzorstvo organa socialnega varstva	Poročilo sodišču		6	1	6,00
240	1.1.3.13	Namesitve mladoletnika v mladoletniški zapor	Pomoč po prestani kazni		0	1	0,00
257	1.1.4	Mnenje o socialnih razmerah družine za dodelitev neprofitnega stanovanja v najem	Mnenje občine / stanovanjskem u skladu		2	0	0,00
265	1.2.2.1.B	Obravnava polnoletnih oseb v sodnem postopku	Poročilo in mnenje		15	3	5,00
270	1.2.2.2	Pomoč družini med postopkom	Poročilo in mnenje sodišču		0	1	0,00
280	1.2.2.4	Pogojna obsodba z varstvenim nadzorom	Imenovanje svetovalca		1	2	0,50
282	1.2.2.6	Naloge v zvezi z nadomestno kaznijo in uklonilnim zaporom	Obvestilo sodišču o uporabnikovem u končanem sodelovanju v programu		52	0	0,00
282	1.2.2.6	Naloge v zvezi z nadomestno kaznijo in uklonilnim zaporom	Obvestilo sodišču, če oseba ne izpolnjuje obveznosti		112	9	12,44
285	1.2.3.1.A	Postopek odločanja o statusu	ZUP	Status priznan	146	2	73,00
290	1.2.3.1.B	Postopek odločanja o nadomestilu	ZUP	Nadomestilo priznано	8	0	0,00
290	1.2.3.1.B	Postopek odločanja o nadomestilu	ZUP	Nadomestilo ukinjeno	0	1	0,00
295	1.2.3.1.C	Postopek odločanja o dodatku za tujo nego in pomoč	ZUP	Dodatek je priznan	2	4	0,50

Poročilo za CSD DOMŽALE za leto 2010  
Občina: Vse občine

Šifra naloge	Katalog	Tekst naloge	Opravilo	Odločitev	Število 2010	Število 2009	Indeks
300	1.2.3.2	Vključitev v vodenje in varstvo ter zaposlitev pod posebnimi pogoji	ZUP	Vključitev	2	3	0,67
310	1.2.3.6	Pravica gluhe osebe do tolmača	ZUP	Ima tolmača	23	2	11,50
312	1.2.3.3	Vključitev v institucionalno varstvo	ZUP	Vključitev	0	3	0,00
315	1.2.4.1	Predlog za odvzem / vrnitev poslovne sposobnosti	Priprava predloga za vrnitev poslovne sposobnosti		0	1	0,00
320	1.2.4.2	Imenovanje / razrešitev začasnega skrbnika	ZUP	Imenovanje	6	2	3,00
320	1.2.4.2	Imenovanje / razrešitev začasnega skrbnika	ZUP		4	1	4,00
325	1.2.4.3	Imenovanje / razrešitev skrbnika	ZUP	Imenovanje	4	0	0,00
325	1.2.4.3	Imenovanje / razrešitev skrbnika	ZUP	Razrešitev	0	1	0,00
330	1.2.4.5	Imenovanje / razrešitev skrbnika za posebni primer	ZUP	Imenovanje	93	106	0,86
330	1.2.4.5	Imenovanje / razrešitev skrbnika za posebni primer	ZUP	Ni imenovanja	1	0	0,00
330	1.2.4.5	Imenovanje / razrešitev skrbnika za posebni primer	ZUP	Posel odobren	0	3	0,00
330	1.2.4.5	Imenovanje / razrešitev skrbnika za posebni primer	ZUP	Razrešitev	1	4	0,25
330	1.2.4.5	Imenovanje / razrešitev skrbnika za posebni primer	ZUP		6	11	0,55
335	1.2.4.4	Neposredno izvajanje skrbniških nalog	ZUP	Imenovanje - CSD	4	5	0,80
335	1.2.4.4	Neposredno izvajanje skrbniških nalog	ZUP	Posel ni odobren	0	1	0,00
335	1.2.4.4	Neposredno izvajanje skrbniških nalog	ZUP	Posel odobren	17	11	1,55
400	1.1.2.3	Preživnine otroci	Valorizacija - otroci		1.422	1.434	0,99
401	1.1.2.3	Preživnine odrasli	Valorizacija - odrasli		15	19	0,79
420	1.1.3.5.	Rejništvo	Pogodba, ankes		39	40	0,98
420	1.1.3.5.	Rejništvo	ZUP	Odločba o namestitvi	7	1	7,00
420	1.1.3.5.	Rejništvo	ZUP	Odločba o prekinitvi	3	9	0,33
440	1.3.1.1	Denarna socialna pomoč redna	ZUP	Odločba po UD	251	178	1,41
440	1.3.1.1	Denarna socialna pomoč redna	ZUP	Odločba - nadaljevanje	1.223	980	1,25
440	1.3.1.1	Denarna socialna pomoč redna	ZUP	Odločba - nova pravica	656	617	1,06
440	1.3.1.1	Denarna socialna pomoč redna	ZUP	Sklepi	10	0	0,00
450	1.3.1.2	Izredna pomoč	ZUP	Odločba	92	164	0,56
460	1.3.1.3	Enkratna izredna pomoč	ZUP	Odločba	1.872	1.694	1,11
460	1.3.1.3	Enkratna izredna pomoč	ZUP	Sklepi	10	0	0,00
470	1.3.1.4	Trajna denarna socialna pomoč	ZUP	Odločba	2	2	1,00
480	1.3.1.6	Oprostitev	ZUP	Odločba	89	65	1,37
480	1.3.1.6	Oprostitev	ZUP	Sklepi	2	0	0,00
490	1.3.2	Dopolnilno zavarovanje	ZUP	Odločba	0	5	0,00
500	1.3.3.1	Porodniški dopust, porodniško nadomestilo	ZUP	Dopust in nadomestilo	609	629	0,97
500	1.3.3.1	Porodniški dopust, porodniško nadomestilo	ZUP	nadomestilo	25	7	3,57
510	1.3.3.2	Očetovski dopust, očetovsko nadomestilo	ZUP	Dopust in nadomestilo	576	599	0,96
510	1.3.3.2	Očetovski dopust, očetovsko nadomestilo	ZUP	Sklepi	1	0	0,00



**Poročilo za CSD DOMŽALE za leto 2010**  
**Občina: Vse občine**

Šifra naloge	Katalog	Tekst naloge	Opravilo	Odločitev	Število 2010	Število 2009	Indeks
510	1.3.3.2	Očetovski dopust, očetovsko nadomestilo	ZUP	nadomestilo	7	5	1,40
520	1.3.3.3	Dopust za nego in varstvo droka, nadomestilo za dopust za nego in varstvo otroka	ZUP	Dopust in nadomestilo	709	759	0,93
520	1.3.3.3	Dopust za nego in varstvo droka, nadomestilo za dopust za nego in varstvo otroka	ZUP	Nadomestilo	23	10	2,30
550	1.3.3.5	Pravice iz naslova krajšega delovnega časa	ZUP	Odločba	112	102	1,10
560	1.3.3.6	Pravica do plačila prispevkov za socialno varnost	ZUP	Odločba	59	43	1,37
570	1.3.3.7	Pravica do plačila prispevkov za socialno varnost pri negi in varstvu dveh otrok	ZUP	Odločba	184	156	1,18
580	1.3.3.8	Pravica do plačila prispevkov za socialno varnost v primeru šlinh ali več otrok	ZUP	Odločba	6	0	0,00
600	1.3.3.9	Starševski dodatek	ZUP	Odločba	45	67	0,67
610	1.3.3.10	Pomoč ob rojstvu otroka	ZUP	Odločba	666	670	0,99
620	1.3.3.11	Otroški dodatek	ZUP	Odločba (brez obnov)	6.778	7.244	0,94
620	1.3.3.11	Otroški dodatek	ZUP	Odločba - obnova	783	937	0,84
620	1.3.3.11	Otroški dodatek	ZUP	Sklepi	28	0	0,00
630	1.3.3.12	Dodatek za veliko družino	ZUP	Odločba	1.084	1.065	1,02
630	1.3.3.12	Dodatek za veliko družino	ZUP	Sklepi	3	0	0,00
640	1.3.3.13	Dodatek za nego otroka	ZUP	Odločba	82	87	0,84
650	1.3.3.14	Delno plačilo za izgubljeni dohodek	ZUP	Odločba	1	3	0,33
660	1.2.3.4.	Pravica do izbire družinskega pomočnika	ZUP	Odločba	6	12	0,50
700	1.3.4	Državne štipendije	ZUP	Odločba o mirovanju	224	90	2,49
700	1.3.4	Državne štipendije	ZUP	Odločba o uveljavljanju	552	581	0,95
700	1.3.4	Državne štipendije	ZUP	Odločba o vračilu	65	20	3,25
700	1.3.4	Državne štipendije	ZUP	Odločba po podaljšanju	496	364	1,36
700	1.3.4	Državne štipendije	ZUP	Sklepi	3	0	0,00
1000	1.4	Prva socialna pomoč	Razgovor - obravnava		400	522	0,77
1000	1.4	Prva socialna pomoč	Razgovor in zaključek		204	83	2,46
1001	1.4	Prva socialna pomoč - s povzročitelji nasilja	Razgovor - obravnava		15	5	3,00
1010	1.5.1	Osebna pomoč - svetovanje	Dogovor o storitvi		2	10	0,20
1010	1.5.1	Osebna pomoč - svetovanje	Razgovor - obravnava		31	78	0,40
1013	1.5.2	Osebna pomoč - urejanje	Razgovor - obravnava		0	3	0,00
1016	1.5.3	Osebna pomoč - vodenje	Dogovor o storitvi		0	1	0,00
1016	1.5.3	Osebna pomoč - vodenje	Razgovor - obravnava		0	6	0,00
1020	1.6.1.	Pomoč družini za dom	Dogovor o storitvi		29	35	0,83
1020	1.6.1.	Pomoč družini za dom	Razgovor - obravnava		19	38	0,50
5000	1.2.1	Naloge za preprečevanja nasilja v družini	Dopolnitev načrta pomoči žrtvi		13	0	0,00
5000	1.2.1	Naloge za preprečevanja nasilja v družini	Mnenje o ogroženosti osebe za BPP		2	0	0,00

**Poročilo za CSD DOMŽALE za leto 2010**  
**Občina: Vse občine**

Šifra naloge	Katalog	Tekst naloge	Opravilo	Odločitev	Število 2010	Število 2009	Indeks
5000	1.2.1	Naloge za preprečevanja nasilja v družini	Multidisciplinarni tim		4	0	0,00
5000	1.2.1	Naloge za preprečevanja nasilja v družini	Načrt pomoči žrtvi		61	4	15,25
5000	1.2.1	Naloge za preprečevanja nasilja v družini	Poročilo sodišču		1	0	0,00
				<b>Skupaj:</b>	<b>21.174</b>	<b>20.535</b>	

**Poročilo za CSD DOMŽALE za leto 2010**  
**Občina: Vse občine**

Šifra naloge	Katalog	NALOGE	Preteklo leto	Tekoča leto	Indeks
440	1.3.1.1	Denarna socialna pomoč redna	1.775	2.140	1,21
450	1.3.1.2	Izredna pomoč	164	92	0,56
460	1.3.1.3	Enkratna izredna pomoč	1.694	1.882	1,11
470	1.3.1.4	Trajna denarna socialna pomoč	2	2	1,00
490	1.3.2	Dopolnilno zavarovanje	5	0	0,00
500	1.3.3.1	Porodniški dopust, porodniško nadomestilo	636	634	1,00
510	1.3.3.2	Očetovski dopust, očetovsko nadomestilo	604	584	0,97
520	1.3.3.3	Dopust za nego in varstvo otroka, nadomestilo za dopust za nego in varstvo otroka	768	732	0,95
530	1.3.3.4	Posvojiteljski dopust, posvojiteljsko nadomestilo	0	0	0,00
550	1.3.3.5	Pravice iz naslova krajšega delovnega časa	102	112	1,10
560	1.3.3.6	Pravica do plačila prispevkov za socialno varnost	43	59	1,37
570	1.3.3.7	Pravica do plačila prispevkov za socialno varnost pri negi in varstvu dveh otrok	156	184	1,18
580	1.3.3.8	Pravica do plačila prispevkov za socialno varnost v primeru štirih ali več otrok	0	6	0,00
600	1.3.3.9	Starševski dodatek	67	45	0,67
610	1.3.3.10	Pomoč ob rojstvu otroka	670	666	0,99
620	1.3.3.11	Otroški dodatek	6.181	7.589	0,93
630	1.3.3.12	Dodatek za veliko družino	1.065	1.067	1,02
640	1.3.3.13	Dodatek za nego otroka	87	82	0,94
650	1.3.3.14	Delno plačilo za izgubljeni dohodek	3	1	0,33
700	1.3.4	Državne štipendije	1.055	1.340	1,27
<b>Skupaj:</b>			<b>17.078</b>	<b>17.237</b>	

**Poročilo za CSD DOMŽALE za leto 2010**  
**Občina: Vse občine**

Šifra naloga	Katalog	Tekst naloge	Nove	Zaključene	Vodene preteklo leto	Vodene	Indeks
10	1.1.1	Dovolitev sklenitve zakonske zveze osebi, ki še ni stara 18 let	0	0	0	0	0,00
15	1.1.1.2	Dovolitev sklenitve zakonske zveze iz drugih razlogov	0	0	0	0	0,00
20	1.1.1.3	Družinsko in / ali partnersko svetovanje - urejanje odnosov v družini	0	0	0	0	0,00
25	1.1.1.4	Svetovalni razgovor ob prenehanju zakonske zveze	47	44	60	55	0,92
30	1.1.1.5.B	Predhodno družinsko posredovanje - sliki	52	53	36	57	1,58
35	1.1.1.5.A	Predhodno družinsko posredovanje - varstvo otrok	15	15	12	15	1,25
40	1.1.1.5.C	Predhodno družinsko posredovanje - preživljanje	16	16	2	16	8,00
65	1.1.1.6	Ugotavljanje izvenzakonske skupnosti	0	0	0	0	0,00
75	1.1.2.1.A	Določitev in sprememba osebnega imena	0	0	0	0	0,00
80	1.1.2.1.B	Pomoč pri sporazumu staršev glede določitve ali spremembe osebnega imena	0	0	1	0	0,00
85	1.1.2.1.C	Izdelava mnenja v sporu med starši glede spremembe osebnega imena	0	0	0	0	0,00
90	1.1.2.2	Priznanje in / ali izpodbijanje očetovstva / materinstva	282	286	312	290	0,93
105	1.1.2.3.A	Pomoč pri varstvu otrokove koristi v sodnih postopkih - preživljanje	105	78	6	109	18,17
110	1.1.2.3.B	Pomoč pri varstvu otrokove koristi v sodnih postopkih - varstvo otrok	105	81	16	111	6,94
115	1.1.2.3.C	Pomoč pri varstvu otrokove koristi v sodnih postopkih - sliki	112	68	17	120	7,08
120	1.1.2.3.D	Pomoč v postopkih - odpust iz državljanstva	0	0	0	0	0,00
125	1.1.2.4	Odlaganje o odlujitvi oz. obremenitvi otrokovega premoženja	48	37	34	51	1,50
130	1.1.2.5	Pomoč pri sklenitvi sporazuma v sporih, če si starši niso enotni pri izpolnjevanju starševske skrbi	0	0	0	0	0,00
135	1.1.2.6	Predlog sodišču za podaljšanje starševske skrbi staršem čez otrokovo polnoletnost ali predlog za prenehanje podaljšanja	1	0	3	2	0,67
140	1.1.2.7	Predlog sodišču za pridobitev poslovne sposobnosti	0	0	0	0	0,00
145	1.1.2.8.A	Predlog sodišču za odvzem starševske skrbi staršem	3	3	0	3	0,00
150	1.1.2.8.B	Predlog sodišču za vrnitev starševske skrbi	0	0	0	0	0,00
151	1.1.2.9.A	Mnenja CSD izven sodnih postopkov - Mnenje o ogroženosti otroka zaradi socialnega položaja družine - vrtil	0	0	0	0	0,00
152	1.1.2.9.B	Mnenja CSD izven sodnih postopkov - Mnenje o preločanju otroka	0	0	0	0	0,00
153	1.1.2.9.C	Mnenja CSD izven sodnih postopkov - Strokovno poročilo o otroku pri usmerjanju otrok s posebnimi potrebami	0	0	0	0	0,00
154	1.1.2.9.D	Soglasje CSD za pridobitev subvencije šolske malice za otroka	0	0	0	0	0,00
155	1.1.3.1	Ukrepi za vzgojo in varstvo otroka in njegovih koristi	43	38	112	97	0,87
160	1.1.3.2	Odvzem otroka	2	1	0	2	0,00
170	1.1.3.3	Oddaja otroka v zavod	4	4	14	12	0,86
175	1.1.3.4	Varstvo otrokovih premoženjskih koristi	0	0	0	0	0,00
180	1.1.3.6.A	Postavitev skrbnika za poseben primer	23	12	35	32	0,91
182	1.1.3.8.	Neposredno izvajanje skrbniških nalog	0	2	5	3	0,60
185	1.1.3.6.B	Priloge odlujitve ali obremenitve otrokovega premoženja, odobritev pravnih poslov otroka	0	0	18	1	0,05
190	1.1.3.6.C	Poslavljen stalnega skrbnika	3	1	3	5	1,87
195	1.1.3.8.A	Obravnavanje otroka zaradi suma storitve prekrškov ali kaznivih dejanj	15	16	24	23	0,96
200	1.1.3.8.B	Obravnavanje otrok in mladoletnikov s težavami v odraščanju (brez KD)	6	7	17	13	0,76
205	1.1.3.9	Odloženi pregon	0	0	0	0	0,00
210	1.1.3.10	Obravnavanje mladoletnika v predkazenskem postopku	0	3	9	4	0,44
215	1.1.3.11	Obravnavanje mladoletnika v kazenskem postopku in v postopku o prekršku	53	61	239	152	0,64
220	1.1.3.12.A	Vzgojni ukrepi po KZ - vzgojni zavod ali zavod za usposabljanje	0	2	2	2	1,00
225	1.1.3.12.B	Vzgojni ukrepi po KZ - prevzgojni dom	0	0	0	0	0,00
230	1.1.3.12.C	Vzgojni ukrepi po KZ - navodila in prepovedi	0	1	7	2	0,29
235	1.1.3.12.C	Vzgojni ukrepi po KZ - nadzorstvo organa socialnega varstva	3	8	22	21	0,95
240	1.1.3.13	Nametilitev mladoletnika v mladoletniški zapor	0	0	1	0	0,00
245	1.1.3.14.A	Vzgojni ukrepi po zakonu o prekrških, navodila in prepovedi po zakonu o prekrških	0	0	0	0	0,00

Poročilo za CSD DOMŽALE za leto 2010  
Občina: Vse občine

Šifra naloge	Katalog	Tekst naloge	Nove	Zaključene	Vodene preteklo leto	Vodene	Indeks
250	1.1.3.14.B	Vzgojni ukrepi po zakonu o prekrških, nadzorstvo organa socialnega varstva	0	0	1	1	1,00
255	1.1.3.XX	Upravna izvršba	0	0	0	0	0,00
257	1.1.4	Mnenje o socialnih razmerah družine za dodelitev neprofitnega stanovanja v najem	2	2	0	2	0,00
260	1.2.2.1.A	Obravnavanje mlajših polnoletnih oseb v sodnem postopku	0	0	0	0	0,00
265	1.2.2.1.B	Obravnavanje polnoletnih oseb v sodnem postopku	13	14	7	17	2,43
270	1.2.2.2	Pomoč družini med postopkom	0	1	1	1	1,00
275	1.2.2.3	Svetovanje	0	0	0	0	0,00
280	1.2.2.4	Pogojna obsodba z varstvenim nadzorom	5	1	3	7	2,33
281	1.2.2.5	Odloženi pregon	0	0	0	0	0,00
282	1.2.2.6	Naloge v zvezi z nadomestno kaznijo in uklonilnim zaporom	156	163	188	346	1,75
285	1.2.3.1.A	Postopek odločanja o statusu	150	3	7	157	22,43
290	1.2.3.1.B	Postopek odločanja o nadomestilu	8	0	4	11	2,75
295	1.2.3.1.C	Postopek odločanja o dodatku za tujo nego in pomoč	3	0	7	9	1,29
300	1.2.3.2	Vključitev v vodenje in varstvo ter zaposlitev pod posebnimi pogoji	3	0	5	7	1,40
305	1.2.3.5.B	Institucionalno varstvo v drugi družini	0	0	0	0	0,00
310	1.2.3.6	Pravica gluhe osebe do tolmača	28	0	2	30	15,00
312	1.2.3.3	Vključitev v institucionalno varstvo	0	0	3	3	1,00
315	1.2.4.1	Predlog za odvzem / vrnitev poslovne sposobnosti	0	0	1	0	0,00
320	1.2.4.2	Imenovanje / razrešitev začasnega skrbnika	6	8	8	12	1,50
325	1.2.4.3	Imenovanje / razrešitev skrbnika	6	5	57	56	0,98
330	1.2.4.5	Imenovanje / razrešitev skrbnika za posebni primer	101	52	135	121	0,90
331	1.2.4.5	Imenovanje skrbnika za posebni primer, neznan varovanec	0	0	0	0	0,00
335	1.2.4.4	Neposredno izvajanje skrbniških nalog	21	10	29	36	1,24
340	1.2.5	Obravnavanje obvestila o uvedbi postopka o pridržanju osebe v zdravstvenih organizacijah	0	0	0	0	0,00
341	1.2.5.1	Naloge za obravnavo oseb s težavami v duševnem zdravju	0	0	0	0	0,00
342	1.2.2.5	Predlog za sprejem osebe na zdravljenje brez privolitve v oddelek pod posebnim varstvom	0	0	0	0	0,00
345	1.2.6	Druge neopredeljene naloge - krizne situacije	0	0	0	0	0,00
400	1.1.2.3	Preživetje otroci	194	82	1.615	1.777	1,10
401	1.1.2.3	Preživetje odrasli	1	0	20	16	0,80
420	1.1.3.5	Rejništvo	7	4	38	34	0,89
430	1.1.3.7	Pošvjitve	1	0	18	19	1,06
480	1.3.1.6	Oprostitev	0	0	0	0	0,00
660	1.2.3.4	Pravica do izbire družinskega pomočnika	0	0	0	0	0,00
901x		Interventna služba	62	62	0	0	0,00
902y		Krizni center	0	0	0	62	0,00
1000	1.4	Prva socialna pomoč	370	396	372	444	1,19
1001	1.4	Prva socialna pomoč - s povzročitelji nasilja	35	33	5	35	7,00
1010	1.5.1	Osebnostna pomoč - svetovanje	10	7	19	25	1,32
1013	1.5.2	Osebnostna pomoč - urejanje	0	1	2	1	0,50
1016	1.5.3	Osebnostna pomoč - vodenje	0	0	2	1	0,50
1020	1.6.1	Pomoč družini za dom	73	28	77	118	1,53
1030	1.6.2	Pomoč družini na domu	0	0	0	0	0,00
5000	1.2.1	Naloge za preprečevanje nasilja v družini	68	60	6	69	11,50
Skupaj:			2.261	1.767	3.650	4.615	

## 5. IZOBRAŽEVANJE V LETU 2010 IN PLAN IZOBRAŽEVANJA V LETU 2011

### MALI MAKSIMIJANA:

Izobraževanje v letu 2010.

P. Stefanovski: Osebna pomoč (enodnevni seminar).

Enodnevni seminar za usposabljanje vodenja BSP.

Občasno se udeležim supervizije. (4 x v tem letu)

Glede na daljšo bolniško se nisem mogla udeležiti več seminarjev.

Aktivna sem tudi pri pripravi seminarjev za strokovne delavce na področju rejništva - v okviru organizacije Socialne zbornice sem v letu 2010 pripravila Seminar – Zaključevanje rejništva.

Sem predavateljica rejnicam v okviru usposabljanja in izobraževanja rejnic in rejnikov, katerega organizator je Skupnost CSD Slovenije.

Predlog izobraževanja 2011

- Seminarji v povezavi z rejništvom in skrbništvom.

Morda še kakšen seminar za osebno rast ali strokovno delo

Priprava in izvedba seminarjev:

- pripravljam nov seminar za področje rejništva v povezavi s SZS,
- še nadalje bom predavala kandidatom za izvajanje rejništva in rejnicam v okviru njihovega usposabljanja in izobraževanja.

### CERAR BROLIH BARBARA

Izobraževanje v letu 2010

2.2.2010 Razreševanje starševskih sporov pri razvezah in prenehanju starševske skupnosti – Soc. zbornica

26., 27. in 28. februar 2010 – Psihoterapija na Slovenskem, Bled (Inštitut za RT)

13.4.2010 – Pogovor z otrokom o njegovi družini – Socialna zbornica

19.5.2010 Struktura svetovalnega pogovora in osebna pomoč, Hotel Mons, Svetovalnica Medis (Irena Pražnikar, Peter Stefanovski)

5.10.2010 Ustvarjalna vzgoja – Skupnost CSD, Milica Novković

9.11.2010 Nasilje v družini in moj odnos do tega pojava, Dubravka Hrovatič, Skupnost CSD (9 – 13,30)

Izobraževanje TI oz. RT (Inštitut za RT) – praktikumi:

### VERONIKA RAJK

Izobraževanje v letu 2010

- v sklicanih družinskih timih in nudila strokovno pomoč sodelavcem, ko je šlo za primere obravnave družinskih razmer, nasilja ...;
- kot članica Tim-a za obravnavo nasilja sem nudila podporo strokovnim delavcem, ko je šlo za primere obravnave nasilja;

- na seminarjih in izobraževanjih s področja obravnave nasilja in zaščite ogroženih otrok;
- na rednih srečanjih v okviru supervizije.

Predlog izobraževanja v letu 2011:

- seminarji na temo varstva in zaščite otrok;
- odnosi v družini ter reševanje težav v odnosih;
- delo z mladostniki;
- nasilje v družini;
- delo z žrtvami nasilja;
- seznanjanje s projekti, ki se ukvarjajo z otroki s težavami v vedenju, čustvovanju...

## **BANKO NATAŠA**

Izobraževanje v letu 2010

- Udeležila sem se dvodnevne seminarja s področja tehnike čustvenega sproščanja.

Predlog izobraževanja v letu 2011:

Zaradi vse težje psihične problematike uporabnikov in narave del, ki jih izvajam, bi v letu 2011 želela zaključiti že pred leti začeti (končala sem I. stopnjo) študij Vedenjsko kognitivne terapije, ki naj bi trajal približno leto dni ob vikendih.

## **DARJA REMS**

Izobraževanje v letu 2010

- Firs: Življenje kot izziv- zaključek
- Firis: Neverbalna komunikacija, komunikacija brez prisile - zaključek

Predlog izobraževanja v letu 2011

- a.) vse v zvezi s skrbništvom;
- b.) oprostitev plačil institucionalnega varstva, pomoči na domu;
- c.) družinski pomočnik.

## **DRAŽEN LOGAR**

3. Izobraževanje v letu 2010

- Nasilje v družini in moj odnos do tega pojava – organizirala Skupnost centrov za socialno delo.
- Preprečevanje nasilja v družini – organizirala Socialna zbornica.
- Ustvarjalna vzgoja - organizirala Skupnost centrov za socialno delo.
- Delavnica ZUP- akti v upravnem postopku – organiziral Center za socialno delo Domžale v sodelovanju s Fakulteto za upravo Univerze v Ljubljani.
- Struktura svetovalnega pogovora in osebna pomoč – izvedla Svetovalnica medis.

Predlog izobraževanja v letu 2011

V letu 2011 bi se želel udeležiti izobraževanj, ki jih bo organizirala Socialna zbornica Slovenije, Skupnost centrov za socialno delo, Firis in druge ustanove ter organizacije:

- zakon o splošnem upravnem postopku,
- nasilje v družini,
- delo z žrtvami nasilja,
- seminarji na temo varstva in zaščite otrok,
- odnosi v družini ter reševanje težav v odnosih,
- delo z informacijskim sistemom IS CSD,
- udeležba na supervizijskih srečanjih.

### **ANITA OZMEC**

Izobraževanje v letu 2010 izobraževanja na temo »nasilja«

Predlog izobraževanja v letu 2011 bi se udeležila izobraževanj na temo delovnega področja.

### **MARJANA MILEK OGRINC**

Izobraževanje v letu 2010

- sodelovanje na delovnem posvetu pri Skupnosti CSD: Medinstitucionalno srečanje na temo sodelovanja pri obravnavi nasilja v družini, dne 15.11.2010 v Ljubljani;
- udeležba na predstavitvi rezultatov prve nacionalne raziskave o nasilju v zasebni sferi in partnerskih odnosih: Raziskava nasilja v družini, pri Uradu za enake možnosti, dne 22.11.2010 v Ljubljani;
- udeležba na posvetu: Konvencija Sveta Evrope o zaščiti otrok pred spolnim izkoriščanjem in spolno zlorabo, dne 23.11.2010 v Tacnu;
- sodelovanje pri izvedbi delavnice »Nasilje v družini in moj odnos do tega pojava«, dne 9.11.2010 v Domžalah;
  
- udeleževala sem se mesečnih supervizijskih srečanj, ki jih imamo zagotovljene člani TON-a;
  
- udeležba na mesečnih intervizijskih srečanjih, ki jih imamo regijske koordinatorice za obravnavo nasilja.

Predlog izobraževanja v letu 2011:

- dokončanje magistrskega študija;
- sodelovanje in izobraževanje na razpisanih seminarjih, posvetih ... na temo obravnave nasilja v družini;
- udeležba na superviziji za člane TON in interviziji za regijske koordinatorice.



## **ZDENKA BRITOVŠEK**

Izobraževanje v letu 2010

- 4. Kongres socialnega dela / aktivna udeležba s prispevkom;
- Seminar za delavce, ki delajo na področju denarnih socialnih pomoči.

Supervizijska srečanja pri Jožetu Peklaju

Predlogi za izobraževanje v letu 2011:

- končanje študija specializacije;
- aktualni seminarji s področja nove zakonodaje o socialnih prejemkih, idr.

## **RENATA BARAS:**

Izobraževanje v letu 2010

- Predstavitev novih zakonov: Zakon o socialno varstvenih prejemkih in Zakon o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev.
- Seminar za delavce, ki delajo na področju denarnih socialnih pomoči.
- Odnosi z mediji in krizno komuniciranje.
- Preprečevanje nasilja v družini.
- Ustvarjalna vzgoja.
- Nasilje v družini in moj odnos do tega pojava.

Sodelovanje:

- regijski intervizijski aktiv strokovnih delavcev, ki delamo na področju DSP,
- Supervizija pri Jožetu Peklaju.

Plan izobraževanje v 2011

- Izobraževanje za delo po novem zakonu socialno varstvenih prejemkih in zakonu o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev.

## **MARTA HOČEVAR:**

Izobraževanje v letu 2010

- Seminar za delavce, ki delajo na področju denarnih socialnih pomoči.
- Nasilje v družini in moj odnos do tega pojava.
- Delavnica ZUP. Akti v upravnem postopku.
- Struktura svetovalnega pogovora in osebna pomoč.

Sodelovanje:

- regijski intervizijski aktiv strokovnih delavcev, ki delamo na področju DSP;
- Supervizija pri Jožetu Peklaju.

Plan izobraževanje v 2011:

- izobraževanje za delo po novem zakonu o socialno varstvenih prejemkih in zakonu o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev;
- aktualni seminarji v organizaciji CSD.

### **NATAŠA KERŠIČ:**

Plan izobraževanja v letu 2011:

- Izobraževanje za delo po novem zakonu o socialno varstvenih prejemkih in zakonu o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev;
- aktualni seminarji v organizaciji CSD.

### **ANA ZAKŠEK:**

Izobraževanje v letu 2010

- Predstavitve novih zakonov: Zakon o socialno varstvenih prejemkih in Zakon o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev.
- Seminar za delavce, ki delajo na področju denarnih socialnih pomoči.
- Odnosi z mediji in krizno komuniciranje.
- Preprečevanje nasilja v družini/Delo z žrtvijo in povzročiteljem nasilja.
- Nasilje v družini in moj odnos do tega pojava.
- Delavnica ZUP. Akti v upravnem postopku.

1. Supervizijska srečanja pri Jožetu Peklaju
2. Intervizijska regijska srečanja za področje denarnih socialnih pomoči.
3. Sodelovanje pri izvedbi programa CIF-predstavitve CSD-jev, diskusija ter izmenjava strokovnih izkušenj.

Predlogi za izobraževanje v letu 2011:

- Izobraževanje pred uporabo obeh novih zakonov: Zakon o socialno varstvenih prejemkih in Zakon o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev.
- Vsebine/srečanja/seminarji s področja penalne in postpenalne pomoči, varstvenega nadzora ter nadomestne kazni.

### **IRENA TONKLI:**

Izobraževanje v letu 2010

- Supervizijska srečanja pri Jožetu Peklaju.

Predlog izobraževanja v letu 2011:

- Seminarji v izvedbi Firisa, s področja starševskega varstva.

### **META ŠTIFTAR**

Izobraževanje v letu 2010

Seminarji:

- Strokovno izobraževanje iz tematike prijava podatkov z e-M-4 in problematike davkov.
- Delavnica ZUP, Akti v upravnem postopku.

Predlog izobraževanja v letu 2011:

- seminarji s področja starševskega varstva in družinskih prejemkov;
- izobraževanje s področja dela in komunikacije s strankami;
- izobraževanje za pridobitev znanj z uporabo programskih orodij: Excel.

### **TEJA MACURA**

Izobraževanje v letu 2010

- Prijava podatkov v zavarovanje z "M"obrazci.
- Delo z uporabniki, ki so nasilni.
- Seminar za delavce CSD, ki delajo na področju starš. varstva in druž. prejemkov.
- Delavnica ZUP.

Supervizija pri Jožetu Peklaju

Plan izobraževanj, seminarjev za leto 2011:

- Odnosi z mediji in krizno komuniciranje.
- Reševanje konfliktnih situacij pri delu z uporabniki na CSD.
- Seminar za delavce CSD, ki delajo na področju starševskega varstva in druž. prejemkov.

### **MARTA TOMEČ**

Izobraževanje v letu 2010:

Rejništvo- zaključevanje rejništva

Socialnovarstveni programi na področju rehabilitacije zasvojenih

Struktura svetovalnega pogovora in osebna pomoč

Rejništvo in posvojitve

Delavnica ZUP

Varovanje otrokove identitete v odnosu do medijev in Izgorevanje strok. del.

Nasilje v družini in moj odnos do tega pojava

Redno 1 x mesečno pri Jožetu Peklaju (skupaj 7-krat)

V dveh intervizijskih skupinah za rejništvo (Gorenjska in Obljubljanska skupno 9-krat)

Plan izobraževanja v letu 2011:

1. Rejništvo – delo z matično družino (1. in 2. 3.2011).
2. Reševanje konfliktnih situacij pri delu z uporabniki v centru za socialno delo (17.3.2011).
3. Priprava in izvajanje projektov sofinanciranih iz sredstev EU (19. in 20.4.2011).
4. Delo s povzročiteljem nasilja (17.5.2011).
5. Delo z družinami v stiski (11. in 12.10.2011) iz programa FIRIS-a.

### **NINA FIJAVŽ SIRC**

Izobraževanje v letu 2010

Prisotnost na sodišču v okviru sodniškega pripravništva-voluntersko.

Plan izobraževanja v letu 2011

Študijski dopust za pripravo na PDI-pravniški državni izpit.

## **DESANKA GLUMAC**

Izobraževanje v letu 2010

1. Seminar BSP »Baza socialnih podatkov«.
2. »Zaključevanje rejništva«.
3. »Struktura svetovalnega razgovora«.
4. Rejništvo in posvojitve.
5. Nasilje v družini in moj odnos do tega pojava.

V okviru rednega dela se udeležujem supervizijskih in intervizijskih sestankov 1-krat na mesec.

Vodim skupino za samopomoč rejnic, ki se sestaja 1-krat na mesec.

V letošnjem letu je bila naša Intervizijska skupina za rejništvo organizatorica strokovnega vseslovenskega srečanja-posveta strokovnih delavcev s področja rejništva.

Aktivno sodelujem tudi pri izvedbi letovanja rejniških družin.

Plan izobraževanja v letu 2011

- 1 in 2. marec 2011 - Rejništvo-delo z matično družino
- 10.03.2011 - »Delo z mladoletniki z odklonskim vedenjem in njihovimi starši« - nadaljevalni seminar B. Žorža (II. del)

Sicer pa bi tudi v tem letu želela svoje znanje izpopolnjevati poleg rednih izobraževanj s področja rejništva tudi na področju zasvojenosti in osebne pomoči.