**NADZORNI ODBOR**

Občine Trzin

Mengeška c. 22, 1236 Trzin

Številka: 9001-0006/2014-12

Datum: 25.09.2014

Na podlagi 42. člena Statuta Občine Trzin (Ur. vestnik Občine Trzin, št. 2/99, 4/2000, 5/03, 2/06 in 8/06) in 29. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Trzin (Ur. vestnik Občine Trzin, št. 9/07) je Nadzorni odbor občine Trzin na 13. korespondenčni seji z dne 25.09.2014 sprejel

**KONČNO POROČILO NADZORA NAD FINANCIRANJEM Z OBČINSKIMI SREDSTVI PRI UPRAVLJANJU S PROSTORI IN DEJAVNOSTJO CENTRA IVANA HRIBARJA**

**Ime nadzorovanega organa:**

**Občina Trzin**

Mengeška 22

1236 Trzin

**Odgovorna oseba nadzorovane osebe:**

Tone Peršak, župan

## Uvod

Nadzorni odbor Občine Trzin je na svoji 25. redni seji dne 05.03.2014 sprejel sklep o ustanovitvi delovne skupine za nadzor nad financiranjem z občinskimi sredstvi. V delovno skupino sta bila imenovana Katarina Kadunc in Mitja Kovaljev.

Na podlagi zahtevka za pripravo osnovne dokumentacije, je Občina Trzin v marcu 2014 pripravila dokumente, delovna skupina se je prvič sestala 9. aprila 2014. Na podlagi opravljenega pregleda smo zahtevali dodatna pojasnila, ki smo jih prejeli in proučili 25.4.2014, ter pregled zaključili na tem sestanku delovne skupine dne 25.4.2014. Osnutek poročila smo izdelali 23.7.2014. Odgovor nadzorovane osebe na osnutek poročila smo prejeli 28.7.2014 ter nato sestavili končno poročilo.

Namen in cilj nadzora:

* preveriti skladnost finančnega poslovanja z zakoni in podzakonskimi akti ter preglednost poslovanja;
* preveriti skladnost finančnega poslovanja s proračunom Občine Trzin;
* ugotoviti pravilnost vodenja poslovnih knjig;
* poročati o ugotovljenih nepravilnostih;
* podati priporočila in predloge za nadaljnje poslovanje organa.

## Ugotovitveni del

Nadzorni odbor izreka pozitivno mnenje o predmetu nadzora – nadzor nad financiranjem z občinskimi sredstvi pri upravljanju s prostori in dejavnostjo Centra Ivana Hribarja za leto 2013.

V nadaljevanju podajamo ostale ugotovitve in z njimi povezana priporočila, ki izhajajo iz opravljenega nadzora.

**Priporočila in predlogi**

1. **A Prihodki od najemnin dvorane – primer Anavrin**

Ugotovitev:

Pri pregledu zaračunavanja prihodkov od najemnin dvorane Marjance Ručigaj smo v primeru Anavrin za najem v mesecu novembru in decembru 2012 ugotovili, da je društvo dvorano potrebovalo 2 dni za snemanje, en dan prej pa za vnos opreme. Izstavljeni račun je na podlagi prejetih pojasnil ustrezen, vendar zajema 2 dni najema. Dan, ko je bil vnos opreme ni zaračunan, vendar tudi dvorano ni mogel nihče uporabljati. Ker nimamo podatka, da bi bilo zanimanje koga drugega za točno tisti dan najema, menimo, da Občina ni pomembno napačno obračunala najemnino za uporabo društvu Anavrin.

Priporočilo:

Skladno z odzivom Občine Trzin na naša vprašanja se strinjamo, da mora občina bolj podrobno kontrolirati dejanske porabe ur najema – skladnost dejanske uporabe prostora s tistim, kar je bilo vnaprej dogovorjeno in potem zaračunano. Občina je pojasnila, da se bolj podrobna kontrola vrši šele od leta 2014 dalje. Prosimo, da nadaljujete z dobro prakso.

Odziv nadzorovane osebe:

Pri oddajanju dvorane Marjance Ručigaj je občina že sama opazila, da so se dogodile v zvezi z rezervacijami in dejanskim časom najema zgodile neprijetne situacije. Skladno z navedenim je občina konec leta 2013 začela striktno kontrolirati (glede na dejansko prisotnost) najem dvorane. Poostrena kontrola pa negativno vpliva na potencialne najemnike, saj nekateri očitajo dlakocepljenje in to, da je dvorana v primerjavi z ostalimi občinami občutno dražja. V občinski upravi glede na analizo cen in kontrole najema dvorane v okolici menijo, da ni tako in bodo s tem nadaljevali.

1. **B. Prihodki od najemnin dvorane – primer Zavod Lartko**

Ugotovitev:

Pregledali smo zaračunavanje najemnin Zavodu Lartko. Zaračunavanje poteka na podlagi sklenjenih pogodb in aneksov. Zavod že vrsto let najema prostore s strani Občine Trzin. Zaračunavanje je skladno s sklenjenimi pogodbami. Cena opredeljena v pogodbi pa je nižja od cene po ceniku oziroma tudi ob spremembi pogojev, na primer ob povečanju števila ur najema dvorane, se pogodbena cena ni spremenila, z aneksom so se opredelili le novi termini najemov.

Na podlagi prejete obrazložitve je v interesu občine, da bi občanom v Občini Trzin ponudili možnost za obiskovanje glasbene šole.

Priporočilo:

Iz prej navedenega ugotavljamo odstopanje od internih aktov oziroma pravil občine. Ne moremo se prepričati, ali je bolj pravilno in ceneje oddajati prostore po nižji ceni od opredeljenih v cenikih in pravilih, ali bi bilo bolj pravilno sofinancirati društvo, v kolikor ima Občina interes, da obiskovalci glasbene šole prejmejo ugodnejšo ceno. Takšna odstopanja od standardnih pogojev najema prostorov v CIH mora Občina Trzin utemeljiti in argumentirati z namenom, da ne pride do kršenja predpisov.

Odziv nadzorovane osebe:

Občina ne krši svojih internih predpisov, saj le teh za oddajo poslovnih prostorov v CIH nima, velja namreč zakon. Kadar je bila Zavodu Lartko v najem oddana dvorana, je bila najemnina v skladu s Sklepom o pogojih in ceniku za najem, sprejet 15.6.2007. Drži dejstvo, da se skozi leta cena za najem pisarne ni bistveno spreminjala, so se pa spreminjale oziroma povečevale ure najema. V prostorih Mladinskega kluba občasno vadijo, saj pogosto nastopajo brezplačno na občinskih prireditvah. Glede na opozorilo nadzornega odbora bomo sklenili aneks, kjer se bo točno določila površina, ter odpravili dvome o premalo zaračunani najemnini.

1. **Sofinanciranje nakupa opreme**

Ugotovitev:

Občina Trzin na podlagi pogodbe o sofinanciranju delovanja Zdravstvenega doma Domžale sofinancira tudi investicije v ambulanti Trzin. V letu 2012 je občina sofinancirala nakup 4 stolov v skupni vrednosti 969 EUR. Nakup je opravil ZD Domžale oziroma ambulanta Trzin. Občina Trzin pri tem nima neposredne kontrole nad izbiro dobavitelja oziroma kontrole nad tem, ali je ambulanta pri nakupu ravnala smotrno. Ker gre za nižji znesek tudi po zakonu ni zaveze k pridobivanju večjega števila ponudb.

Priporočamo:

Na splošno priporočamo Občini Trzin, da v primerih, ko sofinancira investicije določenim zavodom in društvom (se pravi ne samo ZD Domžale), da skuša v čim večji meri preveriti ali je zavod/društvo opravilo nakup investicije, ki je sofinancirana, na gospodaren in smotrn način. Morda lahko občina določi zneskovni prag nad katerim bi bilo potrebno, da se za sofinanciranje Občini predloži ne le račun za plačilo, temveč tudi izbor dobavitelja in podlage za odločitev o nakupu.

Odziv nadzorovane osebe:

Proračunski uporabniki so prav tako kot Občina zavezani k spoštovanju načela gospodarnosti in smotrnosti nakupa opreme, ter zavezani spoštovati Zakon o javnih naročilih. Občina skuša tudi pri proračunskih uporabnikih pri preverjanju slediti ali je bila preverjena cena na trgu, pridobljena konkurenčna ponudba, ali je bil popis del korekten,…

1. **Stroški telefonskih storitev**

Ugotovitev:

Pri pregledu stroškov CIH, ki jih financira Občina Trzin smo pregledali tudi račune za telefonske storitve. Posebnih pomanjkljivosti nismo zaznali. Ugotavljamo pa, da Občina Trzin težko neposredno vrši kontrolo nad opravljenimi klici. Strošek stacionarnega telefona je razmeroma visok, delno zaradi klicev v mobilna omrežja, delno pa verjetno tudi, ker ni možno vzpostaviti neposredne kontrole, za kakšne namene se klici opravljajo.

Za boljši občutek o stroških navajamo, da je Občina Trzin v mesecu Juliju 2013 imela za 218,94 EUR stroškov telefona na Občini Trzin (kjer je zaposlena občinska uprava) ter za 142,02 EUR stroškov za telefon v CIH-u. Menimo, da je razmerje neprimerljivo, glede na to, da se v CIHu ne opravljajo večje uradne storitve za občane.

Priporočilo:

Z namenom zmanjšanja telefonskih stroškov priporočamo Občini Trzin, da racionalizira porabo na telefonih v CIH. Občina Trzin naj naroči podroben razčlenjen račun za telefon (z vsemi izpisi telefonskih številk) in občasno preveri namen klicev ter njihovo upravičenost.

Odziv nadzorovane osebe:

Na višino stroškov telefonskih storitev v CIH je Občina že dlje časa neuspešno opozarjala društva oziroma dežurne v informacijskem centru. V maju 2014 je Občina pričela z aktivnostmi za znižanje stroškov s pisnim pozivom k znižanju stroškov in skrajšanjem telefonskih klicev, hkrati pa sprememba paketa, ki naj bi občutno znižal stroške. Naročena je dodatna mobilna številka in gsm aparat za potrebe informacijskega centra. Rezultati so že vidni.

1. **Drugi stroški**

Ugotovitev:

Pregledali smo račun za strošek obnove in barvanja odra v dvorani Marjance Ručigaj. Skladno z EJN je skrbnik odločil o izbiri dobavitelja in ker gre za manjši znesek (220 EUR) ni bilo zbiranja ponudb. Dobavitelj Pritent d.o.o. je zaračunal pavšalni znesek. Ni razvidne količine opravljenega dela (količina porabljenega materiala, količina dela niti v urah niti na m2 pobarvanega odra). Skrbnik je dolžan, da oceni porabo materiala in primerja z zaračunanim zneskom. Iz pregledane dokumentacije se ne moremo prepričati, ali je za količino opravljenega dela zaračunan smotrn znesek.

Priporočilo:

Na podlagi navedenega predvsem priporočamo, da tudi za manjše račune Občina Trzin zahteva navedbo količine opravljenega dela – pri pavšalnih zneskih pa naj bo k računu priložena specifikacija opravljenih del in porabljenega materiala, na način da bo nedvoumno razbrati površine obnove ali čas trajanja izvedbe naloge. Občina mora opraviti ustrezno likvidacijo (odobritev) računa.

Odziv nadzorovane osebe:

Občina potrebuje za naročila do 5.000 EUR (do 10.000 EUR za nabavo za gradnje) zahtevek za izvedbo JNMV (OBR-A) in naročilnico. Občina praviloma pri naročanju vedno pridobi vsaj eno ponudbo. Če je najugodnejši ponudnik ponudbo sestavil brez količin »rečeno čez palec oziroma približno« in če je bilo delo korektno opravljeno ter cenovno ugodno, je za Občino to sprejemljivo.

Delovna skupina:

Katarina Kadunc, l.r. - predsednik

Mitja Kovaljev, l.r. – član